

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę BUDIMEX spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Grochowski im. dr med. R.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uczestnik po stronie Odwołującego – wykonawca STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BUDIMEX spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 5343/25

Uzasadnienie

Szpital Grochowski im. dr med. R.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, pn.: „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa Pawilonu III wraz z innymi niezbędnymi pomieszczeniami na terenie Szpitala Grochowskiego im. dr med. R.M. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, na części dz. ew. nr 75/2 z obrębu 3-05-02, przy ul. Grenadierów 51/59, wraz z rozbiorą istniejącej auli”, numer postępowania: ZPU/70/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 21 listopada 2025 r., nr Dz.U. S: 225/2025 773514-2025.

1 grudnia 2025 roku wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 577 § 4, art. 568 § 1, art. 647, art. 654, art. 5 i art. 3531 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zasad odbioru robót budowlanych, zezwalających na arbitralne narzucenie przez Zamawiającego odbioru robót w postaci odbioru bezusterkowego, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

Ponadto Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentacji zamówienia, w tym Umowy, w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego wpłynęło od wykonawcy STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie.

12 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....