

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez Odwołującego: **COLAS Polska Sp. z o.o. w Pałędziu** (ul. Nowa 49, 62- 070 Pałędzie) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Województwo Łódzkie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi** (Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 90- 051 Łódź)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Drog-Bud Sp. z o. o.** (ul. Prosta 88/90, 42-209 Lubojenka),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **COLAS Polska Sp. z o.o. w Pałędziu** (ul. Nowa 49, 62- 070 Pałędzie) kwotę **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5327/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada

2025 r. przez wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o. w Pałędziu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Województwo Łódzkie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 484 na odcinku Żelów – Bełchatów - II Etap” (numer postępowania: DZ.2610.22.2025). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane 1 sierpnia 2025 roku w Dz. Urz. pod numerem 505905-2025. Wykonawca podał: (...)

I. wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

(1) zaniechania wezwania wykonawcy Drog-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Lubojence („Drog-Bud”) do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych ceny oferty, tj. branży sanitarnej – kanalizacja deszczowa i odwodnienie (pozycja 3 kosztorysu ofertowego) oraz branży inżynierskiej – most tymczasowy (pozycja 10 kosztorysu ofertowego);

(2) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Drog-Bud.

II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

(1) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Drog-Bud do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych ceny oferty, tj. branży sanitarnej – kanalizacja deszczowa i odwodnienie (pozycja 3 kosztorysu ofertowego) oraz w zakresie branży inżynierskiej – most tymczasowy (pozycja 10 kosztorysu ofertowego), podczas gdy wycena Drog-Bud za ten zakres zamówienia jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania, a jej zaniżenie pozwoliło temu wykonawcy obniżyć wartość globalną swojej oferty i dzięki temu uzyskać zamówienie, a co w rezultacie doprowadziło do nieuprawnionego wyboru oferty Drog-Bud jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu; a w konsekwencji:

(2) art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

III. Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) Pzp wnoszę o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2) wezwanie Drog-Bud do złożenia wyjaśnień ceny w zakresie istotnych części składowych, tj. branży sanitarnej – kanalizacja deszczowa i odwodnienie (pozycja 3 kosztorysu ofertowego) oraz branży inżynierskiej – most tymczasowy (pozycja 10 kosztorysu ofertowego);

(3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz dalszych czynności w Postępowaniu.

IV. Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

V. (...)

Odwolujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert w Postępowaniu. Oferta Drog-Bud została natomiast sklasyfikowana na pierwszej pozycji. Gdyby Zamawiający dokonał oceny i badania ofert zgodnie z przepisami Pzp, doszedłby do przekonania, że oferta Drog-Bud powinno być zostać poddana badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny, a następnie odrzucona z Postępowania, a jako ofertę najkorzystniejszą należało wybrać tę złożoną przez Colas. Na skutek wadliwie powziętych czynności i zaniechań przez Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową ofertę, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W sposób oczywisty wskazuje to na szkodę po stronie Odwołującego. Nie budzi też wątpliwości, iż Odwołujący ma interes w pozyskaniu przedmiotowego zamówienia. Pozwoli to zawrzeć umowę i zrealizować przedsięwzięcie za wskazaną w ofercie kwotę wynagrodzenia. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Balzola Polska Sp. z o.o. wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Drog-Bud Sp. z o.o. z/s w Lubojence wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5.01.2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie Zamawiający zgłosił opozycję wobec przystąpienia do postępowania Balzola Polska Sp. z o.o. W uzasadnieniu stanowiska wskazał w punkcie 1 na następujące okoliczności (...) przystąpienie BALZOLA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „BALZOLA”) jest nieskuteczne bowiem taki wykonawca nie złożył oferty w Postępowaniu, a zatem nie może zostać naruszony jego interes na skutek uznania oferty innego wykonawcy za najkorzystniejszą. W Postępowaniu oferta z udziałem BALZOLA została złożona przez wykonawców występujących wspólnie: Balzola Polska sp. z o.o., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa (Lider Konsorcjum) / Lantania S.A, c/Sobrad 2, 28050 Madryt, Hiszpania NIP: 101-00-02-981 (Balzola Polska sp. z o.o.) / A87268116 (Lantania S.A) (Partner Konsorcjum), a pełnomocnictwo imienne zostało udzielone Panu Emilowi Kadysz. Tymczasem przystąpienie do postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania zostało wniesione przez BALZOLA reprezentowaną przez radcę prawnego M.Z.. Powyższe stanowisko Zamawiającego zgodne jest z poglądem wyrażanym w orzecznictwie. „Status wykonawcy przysługuje bowiem wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie, a nie każdemu z osobna. W piśmie z dnia 30 maja 2018 r., w którym Spółka zgłosiła swoje przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, osoba ją reprezentująca, w sposób jednoznaczny zaznaczyła natomiast, iż działa w imieniu tej Spółki oraz zgłasza przystąpienie Spółki do postępowania i wnosi o nieuwzględnienie odwołania w zakresie w jakim wykonawcy wnoszą o wykluczenie z postępowania G. sp. z o.o. W żadnym miejscu pismo nie zawiera wskazania, iż GMV działa w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, z załączonych do pisma: pełnomocnictwa, udzielonego wyłącznie przez G. sp. z o.o. oraz odpisu z KRS wyłącznie tej spółki, wynika, iż przystąpienie zostało zgłoszone samodzielnie przez ten podmiot. W związku z tym Spółka ta nie mogła skutecznie przystąpić do postępowania odwoławczego wszczętego na skutek odwołania wniesionego przez Odwołującego, a w konsekwencji nie stała się uczestnikiem tego postępowania.”

Odwolujący w piśmie z dnia 13.01.2026 r. oświadczył (...) niniejszym na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych („Pzp”), wycofuję odwołanie złożone pismem z dnia 28 listopada 2025 r. wobec zaniechania wezwania wykonawcy Drog-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Lubojence („Drog-Bud”) do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wobec czynności wyboru oferty Drog-Bud. (...) Jednocześnie zwracam się z wnioskiem o dokonanie zwrotu 90% wpisu od odwołania na rachunek (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust.

2 Pzp: „2.Cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Izba jednocześnie uwzględniła opozycję Zamawiającego przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Balzola Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

W piśmie z dnia 3.12. 2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazano: *„Przystępujący: Balzola Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 1200-124 Warszawa KRS 0000319478, NIP 1010002981 tel. +48 (22) 8508317 e-mail: ”. Dalej w tym piśmie podano: „W imieniu Balzola Polska Sp. z o.o., na podstawie przepisu art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U.2024 poz. 1320 z późn. zm.) (dalej: „ustawa pzp” albo „ppz”), zgłaszam przystąpienie po stronie Odwołującego do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku złożenia odwołania przez Colas Polska Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 484 na odcinku Żelów – Bełchatów - II Etap” (numer postępowania: DZ.2610.22.2025)” wnosząc o jego uwzględnienie w całości. 1 grudnia br. Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania w Postępowaniu. Zamawiający wskazał, że Wykonawcy mogą zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Oznacza to, że składając oświadczenie o przystąpieniu w dniu 21.08.2025 r. Przystępujący czyni zadość wymaganiom określonym art. 525 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 8 ust 1 pzp i art. 115 kc składa przystąpienie w ustawowo wymaganym terminie. Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego. Przystępujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy pzp. Przystępujący złożył ofertę w Postępowaniu, która została sklasyfikowana na miejscu trzecim. Jednocześnie w Postępowaniu, Zamawiający przewidział procedurę opisaną w art. 139 ustawy pzp (tzw. procedurę odrzuconą), co oznacza, że na obecnym etapie Zamawiający przeprowadził procedurę kwalifikacji podmiotowej jedynie w odniesieniu do wykonawcy Colas Polska Sp. z o.o. Uwzględnienie zarzutów odwołania w dalszej kolejności prowadzić może do zmiany na pozycji oferty sklasyfikowanej jako najkorzystniejsza również w ten sposób, że za taką uznana zostanie oferta Przystępującego np. w wyniku nie wykazania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie Odwołanie zmierza do wykluczenia sytuacji, w której jako najkorzystniejsza wybrana została oferta co do której zachodzi uzasadnione podejrzenie, że istotne elementy składowe oferty mają charakter rażąco niski co w konsekwencji determinuje również taki charakter całości zaproponowanej ceny. Przystępujący ma więc interes w przystąpieniu do odwołania po stronie Odwołującego wyrażający się w dążeniu do udziału w Postępowaniu prowadzonym na zasadach równej i uczciwej konkurencji, wyrażającej się w rzetelnej weryfikacji oferty sklasyfikowanej jako pierwsza, która potencjalnie jest ofertą podlegającą odrzuceniu a wobec przyjęcia zasad prowadzenie postępowania zgodnie z art. 139 ustawy pzp Przystępujący, Odwołujący dopóki zamawiający nie zweryfikuje podmiotowo wszystkich wykonawców sklasyfikowanych „wyżej” (tu: Odwołującego) ma realną szansę uzyskania zamówienia. Stanowisko Przystępującego znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z 4 maja 2017 r. (sygn. akt KIO 740/17): Izba wskazała, że w procedurze odrzuconej, w której najpierw oceniane są oferty, a dopiero później weryfikowani wykonawcy, legitymacja do odwołania przysługuje szerokiemu gronu wykonawców, których oferty zostały uznane za poprawne merytorycznie, ale uplasowały się na dalszych miejscach w rankingu. Przystępujący wskazuje, że zarzuty naruszenia przepisów podnoszone przez Odwołującego zasługują na uwzględnienie w całości”.*

Złożone w zgłoszonym przystąpieniu oświadczenie, że wnioskodawca *„Przystępujący złożył ofertę w Postępowaniu, która została sklasyfikowana na miejscu trzecim”* nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy. Tak jak podał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wnosząc opozycję (...) *taki wykonawca nie złożył oferty w Postępowaniu, a zatem nie może zostać naruszony jego interes na skutek uznania oferty innego wykonawcy za najkorzystniejszą*”. W istocie w postępowaniu oferta z udziałem wykonawcy Balzola sp. z o.o. z/s w Warszawie została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawca Balzola Polska sp. z o.o., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa (Lider Konsorcjum) oraz wykonawca Lantania S.A, c/Sobrado 2, 28050 Madryt Hiszpania (Partner Konsorcjum), a pełnomocnictwo imienne zostało udzielone Panu Emilowi Kadysz. Z kolei przystąpienie do postępowania odwoławczego zostało wniesione przez wykonawcę Balzola sp. z o.o. z/s w Warszawie reprezentowanego przez radcę prawnego M.Z.. Tak jak wskazywał Zamawiający powołując się na orzecznictwo KIO status wykonawcy przysługuje wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie, a nie każdemu z osobna. W zgłoszonym przystąpieniu w piśmie z dnia 3.12.2025 r. Spółka Balzola zgłaszając przystąpienie do postępowania

odwoławczego (jej pełnomocnik) jednoznacznie zaznaczyła, że pełnomocnik działa w imieniu tej Spółki oraz zgłasza przystąpienie Spółki do postępowania po stronie Odwołującego i wnosi o nieuwzględnienie odwołania w całości. Zarówno z treści pełnomocnictwa z 4.10.2024 r. jak i z treści przystąpienia z 3.12.2025 r. nie wynika, że wykonawca Balzoa działa w imieniu wskazanych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym wykonawca Balzola sp. z o.o. z/s w Warszawie nie mógł skutecznie samodzielnie przystąpić do postępowania odwoławczego wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 28.11. 2025 r. przez Odwołującego COLAS Polska Sp. z o.o. w Palędziu, a w konsekwencji nie mógł stać się uczestnikiem tego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....