

WYROK

Warszawa, 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 listopada 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PKP Cargo Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie oraz PKP Cargo Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Tauron Ciepło spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: DB Cargo Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Zabrze

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 3 i nakazuje zamawiającemu:
 - 1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
 - 1.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy DB Cargo Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Zabrze.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w 3/4 zamawiającego i w 1/4 odwołującego i:
 - 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 250 zł 00 gr (jedenaste tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Tauron Ciepło spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Wykonanie usługi transportu kolejowego węgla do jednostek wytwórczych TAURON Ciepło sp. z o.o. zadanie nr 1 i 2”, nr postępowania: PZP/TC/05916/2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 457835-2025, numer wydania Dz.U. S: 132/2025.

24 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PKP Cargo Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie oraz PKP Cargo Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: Odwołujący), wniesli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z siedzibą w Zabrze (dalej: Przystępujący) mimo, że wyjaśnienia tej spółki z 4 września 2025 r. nie uzasadniły podanej w ofercie ceny w sposób rzetelny i wiarygodny;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku do

przedmiotu zamówienia;

3.art. 224 ust. 5 Pzp przez uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych) wyjaśnień Przystępującego i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na wysokość zaproponowanej ceny;

4.art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i przez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców

z dostępu do rynku;

5.art. 16 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp przez objęcie tajemnicą en bloc całego dokumentu stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone 15 października 2025 r. przez Przystępującego, a nie jedynie tego, co było niezbędne do zastrzeżenia jego tajemnicy przedsiębiorstwa

co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

2.odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3.powtórzenia czynności: badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający 2 września 2025 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie

art. 224 ust. 1 Pzp. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać informacje dotyczące kosztów przewozu „tj. energii elektrycznej, oleju napędowego, kosztów wykorzystania infrastruktury obcej, kosztów pracy (wynagrodzenie personelu), ubezpieczeń, jak również pozostałych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu”. Wykonawca udzielił jedynie ogólnikowych wyjaśnień.

mimo, że Zamawiający pismem z 2 września 2025 r. wezwał Przystępującego

do przedstawienia kosztów przewozu tj. energii elektrycznej, oleju napędowego, kosztów wykorzystania infrastruktury obcej, kosztów pracy (wynagrodzenie personelu), ubezpieczeń, jak również pozostałych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca ten nie przedstawił takich informacji, jak również dowodów na ich potwierdzenie, co oznacza, że Przystępujący nie spełnił wymogu złożenia wyjaśnień wraz

z dowodami uzasadniającymi podane w ofercie ceny a w efekcie Zamawiający naruszył

art. 224 ust. 6 Pzp nie odrzucając oferty tego wykonawcy.

Nadto, Zamawiający wskazał, że „wyjaśnienia oraz załączane dowody winny być jednoznaczne oraz potwierdzać, że są Państwo w stanie - z zachowaniem należytej staranności, zrealizować Przedmiot Zamówienia w zaoferowanej cenie, bez ponoszenia strat”. Wyjaśnienia Przystępującego z 4 września 2025 r. nie zawierają dowodów w celu weryfikacji powyższego.

Przystępujący w wyjaśnieniach z 4 września 2025 r. nie przedstawił precyzyjnie czynników kosztotwórczych, ani żadnych kalkulacji. W przedmiotowych wyjaśnieniach brakuje dokładnych informacji na temat cen oleju napędowego, kosztów dostępu do infrastruktury kolejowej, kosztów wynagrodzeń personelu mającego obsługiwać zadania, czy kosztów lokomotyw i wagonów. Odwołania do warunków makroekonomicznych poczynione przez Przystępującego nie mogą być uznane za rzetelne wyjaśnienia. W ocenie Odwołującego, będącego wieloletnim uczestnikiem rynku usług przewozów kolejowych, w przypadku ceny zaoferowanej przez Przystępującego usługi musiałyby być świadczone znacznie poniżej rentowności.

Geny zaoferowane przez Przystępującego są niższe niż w sierpniu 2024 r. o ponad 20% przy Zadaniu 1 i około 41% przy Zadaniu 2.

W przypadku ceny zaoferowanej przez Przystępującego usługa musiałaby być świadczona znacznie poniżej rentowności. Niewątpliwie wskazane powyżej okoliczności potwierdzają,

że cena zaproponowana przez Przystępującego jest ceną poniżej kosztów realizacji usługi

i będzie realizowana ze stratą.

Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o wyjaśnienie ceny wskazanej w ofercie Przystępującego, jednakże udzielone wyjaśnienia z 4 września 2025 r. są bardzo lakoniczne

i nie wykazują zasadności i rynkowości zaoferowanej ceny i w związku z tym nie można ich uznać za wyjaśnienia merytoryczne. Nadto, w postępowaniach wskazanych w piśmie przez Przystępującego przedmiotem zamówienia była usługa przewozowa, podczas gdy przedmiotem niniejszego postępowania była usługa przewozowa oraz obsługa manewrowa bocznic wraz z obsługą rozładunku.

Udzielenie samej odpowiedzi przez Wykonawcę, nie oznacza, że:

a) wykonawca spełnił swój obowiązek polegający na udzieleniu wyjaśnień;

b) jego wyjaśnienia potwierdziły rynkowość zaoferowanej usługi, a tym samym rozwiały wszelkie wątpliwości Zamawiającego i uprawniły go do wyboru oferty.

Przystępujący nie złożył dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ

na wysokość ceny przewidywanych przez art. 224 ust. 1 Pzp, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy (których wartość przyjęta do ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego według właściwych przepisów).

Zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować i akceptować wszystkich wypowiedzi Wykonawcy, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Pzp wymaga

od Zamawiającego, aby podjął się on rzeczywistego wyjaśnienia, czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Tym samym po stronie Zamawiającego zaistniał obowiązek odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp - ze względu na nieudzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny uwzględniających obiektywne czynniki, o których mowa art. 224 ust. 1 Pzp. Co więcej, opisane wyżej okoliczności stanowią spełnienie również dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 7) oraz 8) Pzp.

Mimo udzielenia przez Przystępującego nierzetelnych wyjaśnień pismem z 4 września 2025 r., tzn. takich, które nie korespondują z treścią wezwania Zamawiającego, Zamawiający

13 października 2025 r. ponownie wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Kolejne wyjaśnienia cenowe Przystępującego złożone 15 października 2025 r.

wobec tego, że nie zostały spełnione przez Przystępującego warunki jednolicie wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie, aby wyjaśnienia złożone w pierwotnej wersji były szczegółowe, spójne, logiczne i poparte stosownymi dowodami, to Zamawiający nie był uprawniony do dokonania ponownego wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień cenowych.

Z treści ponownego wezwania Zamawiającego, tj. pisma z 13 października 2025 r., wynika, że Zamawiający ponownie zwraca się do Przystępującego o przedstawienie wysokości poszczególnych kosztów, mimo że stanowiło to podstawę wezwania z 2 września 2025 r., co oznacza, że Zamawiający stworzył temu wykonawcy drugą szansę na udzielenie wyjaśnień w zakresie spełniającym oczekiwania Zamawiającego, co nie jest dopuszczalne zgodnie z powołanym orzecznictwem.

Wyjaśnienia cenowe złożone przez Przystępującego 15 października 2025 r. zostały

w całości objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. objęcie tajemnicą całego dokumentu w postaci pisma złożonego przez Przystępującego 15 października 2025 r. należy uznać za naruszenie przepisów PZP, a w szczególności art. 16 pkt 2) w zw. z art. 18 ust. 3 PZP, gdzie mowa jest o utajnieniu informacji, a nie dokumentu czy zbioru dokumentów w całości. Takie działanie Zamawiającego niewątpliwie utrudnia polemikę pozostałym uczestnikom postępowania. Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący przytoczył fragmenty kilku wyroków Krajowej Izby Odwoławczej.

23 grudnia 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie

i zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych i złożonych w postępowaniu przez Strony i Przystępującego dowodów pisemnych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów miały wyjaśnienia ceny oferty złożone przez Przystępującego oraz ich porównanie z wezwaniem do tych wyjaśnień.

2 września 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty wskazując jako

podstawę prawną art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zakres podlegający wyjaśnieniu Zamawiający określił w następujący sposób:

„(...) wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę,
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z uwagi na przedmiot niniejszego postępowania (usługa) oraz regulację zawartą w art. 224 ust. 4 Pzp złożenie wyjaśnień w zakresie punktów 4) i 6) powyżej jest obowiązkowe.

Zamawiający wzywa do przedstawienia kosztów przewozu tj. energii elektrycznej, oleju napędowego, kosztów wykorzystania infrastruktury obcej, kosztów pracy (wynagrodzenie personelu), ubezpieczeń, jak również pozostałych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia”.

Wezwanie z 2 września 2025 r. nie miało zatem postaci typowego powielenia dyspozycji

art. 224 ust. 3 Pzp – Zamawiający wprost wskazał te okoliczności, które budziły jego faktyczne wątpliwości i których źródło nie wynikało jedynie z konieczności formalnego wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W odpowiedzi, 4 września 2025 r. Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

„1. Wartość zamówienia. Podstawą wezwania był fakt, że wartość Zadania nr 1 i Zadania

nr 2 z oferty DB Cargo Polska z dnia 27.08.2025 r. była niższa od wartości zamówienia, ustalonej przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego o 35% dla Zadania

nr 1 gdzie średnia cena netto 21,25 [PLN/t] i 38% dla Zadania nr 2 średnia cena netto 28,86 [PLN/t].

2. Utrzymująca się bardzo trudna sytuacja na rynku przewozów towarów masowych tj. spadek masy przewozowej oraz wysokie stany zapasów w szczególności dotyczące rynku węgla, która skutkuje poszukiwaniem bardziej efektywnych rozwiązań celem sprostania jego oczekiwaniom rynkowym.

Potwierdzeniem tej sytuacji są ostatnio rozstrzygnięte postępowania organizowane w ramach Ustawy PZP na przewozy:

- ze Śląska do El. Połaniec, które ostatecznie zostało rozstrzygnięte na stawkach niższych aż o ponad 62%, niż stawka Zamawiającego i jest realizowane na poziomie stawek 16,13 i 16,21 PLN netto za tonę.

- z LW Bogdanki do El. Kozienice, trzy zadania po 3 000 000 t które zostało rozstrzygnięte na stawkach niższych o 53%, 58% i 59% niż stawka Zamawiającego i jest realizowane na poziomie stawek od 11,92 do 13,50 PLN netto za tonę.

W tym miejscu pragniemy również nadmienić, iż prowadzone przez Państwa postępowanie

w ubiegłym roku gdzie ceny zostały przez Państwa zaakceptowane w sposób znaczący odbiegały od kwot Zamawiającego przeznaczonych do realizacji poszczególnych zadań i tak dla Zadania nr 1 kwota Zamawiającego brutto 18.093.300,00 PLN, a wygrana oferta kwota brutto 7.056.288,60 PLN tj. o 61% od kwoty Zamawiającego. Natomiast dla Zadania nr 2 kwota Zamawiającego brutto 15.375.000,00 PLN wygrana oferta kwota brutto 7.499.592,90 PLN tj. o 51% od kwoty Zamawiającego.

Okoliczności te jedynie potwierdzają, iż w niniejszym postępowaniu nasze stawki nie mogą być uznane za rażąco niską, zwłaszcza w kontekście przywołanych powyższych i poniższych okoliczności faktycznych.

3. Kontekst rynkowy. Ceny zaoferowane przez przewoźników należy rozpatrywać w kontekście rynkowym, uwzględniając to jak otoczenie konkurencyjne wpływa na kształtowanie cen Wykonawców ubiegających się o zlecenie w postępowaniu przetargowym. W rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia z utrzymującym się spadkiem masy przewozowej w tym węgla, który stanowi cały czas największą grupę przewożonych koleją towarów. Poniższa tabela obrazuje poziom spadków masy dla właśnie tej grupy.

(...)

Zapasy węgla w górnictwie i energetyce utrzymują się stale na bardzo wysokim poziomie.

W czerwcu bieżącego roku łączny poziom to 10,50 mln ton z czego 4,88 mln to zapasy w energetyce.

Źródło: <https://energy.instrat.pl/gornictwo/zapasy-wk/>

W tych warunkach przewoźnicy zmuszeni są twardo rywalizować o nieliczne zlecenia, w sytuacji, gdy zawarte wcześniej kontrakty realizowane są na znacznie niższych poziomach niż ich strony przewidywały. Wyższe ceny uzyskane we wcześniejszym okresie, stale obowiązujące w bieżących kontraktach, pozwalają, jednakże przewoźnikom oferować aktualnie ceny na niższych marżach dla aktywowania zasobów pozostających bez pracy

ze względu na niski popyt oraz szukać nowych rozwiązań pozwalających na dostosowanie cen do obecnego poziomu oferowanego przez pozostałych przewoźników kolejowych.

Obecna i trwała jak już można zauważyć sytuacja związana ze spadkiem wolumenów

w przewozach masowych spowodowała też dużą nadpodaż zasobów przewozowych w tym głównie wagonów węglarek, jak również lokomotyw oraz zasobów ludzkich. Średni spadek kosztów dla wagonów pod przewozy masowe na dzisiejszym rynku to około 30%, na rynku intermodalnym to prawie 50%.

5. Poziom kosztów. Trwała stabilizacja cen na rynku energii trakcyjnej zmniejszyła ryzyko planowania, a tym samym pozwoliła na oferowanie stawek przewozowych bez ryzyka tak jak to miało miejsce w poprzednich postępowaniach przetargowych. Aby sprostać oczekiwaniom rynku i rosnącej konkurencji dokonaliśmy wymiany prawie całości dzierżawionego taboru.

Na dzień dzisiejszy w naszej puli wagonów węglarek mamy jeszcze tylko 3% wagonów dzierżawionych, pozostały tabor jest naszą własnością. Dużą część w naszym pulu wagonowym stanowią pozyskane wagony węglarki i wagony typu Fa w znacząco niższych cenach, których naprawa i utrzymanie jest dokonywane w naszych zakładach naprawczych. Pozwoliło nam to obniżyć koszty wagonów w kalkulacji dla Państwa kontraktu aż o ponad 40%.

6. Rozwiązania logistyczne. Przewozy do Państwa Odbiorców charakteryzują szczególne uwarunkowania. Państwa szacunki dotyczące wolumenu, ściśle określone czasy pobytu wagonów w Państwa dyspozycji, w poszczególnych lokalizacjach pozwalają na bardziej efektywne planowanie i zarządzanie zasobami oraz ponadprzeciętne ich wykorzystanie, w tym skrócenie obiegu wagonów i ograniczenie jazd luzem lokomotyw. Tym właśnie charakteryzuje się Państwa przedmiotowe postępowanie, w którym jest do przewiezienia określony wolumen wynoszący dla obu zadań max. 415 000 ton w określonym przedziale czasowym z kopalń zlokalizowanych na terenie Śląska. Obecnie realizujemy kontrakty między innymi dla takich pomiotów jak: TAURON Wytwarzanie SA, ResInvest Energy Skawina S.A. oraz ResInvest Energy Chorzów S.A., gdzie nadawcy to głównie kopalnie z rejonu Śląska co umożliwiło nam na efektywniejsze wykorzystanie zasobów wagonowych, lokomotyw i zasobów ludzkich przy realizacji przedmiotowego postępowania.

Działając jako duże przedsiębiorstwo i biorąc pod uwagę skalę naszej działalności w kwestii pozostałych aspektów tj.: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, oświadczamy, że pracujący bezpośrednio przy realizacji przewozów tj.: maszyniści, rewidenci i ustawiacze są zatrudnieni na podstawie umów o pracę, a ich uposażenie znacząco przewyższa minimalne wynagrodzenie. W zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego stosowane są i przestrzegane wszystkie przepisy z zakresu prawa pracy

i zabezpieczenia społecznego. Ponadto oświadczamy, że w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego Wykonawca nie będzie korzystał z pomocy publicznej, więc nie ma ona wpływu na wysokość wynagrodzenia Wykonawcy. W kwestii zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska oświadczamy, że zidentyfikowaliśmy

i zabezpieczyliśmy wszystkie zagadnienia związane z ochroną środowiska”.

13 października 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, przy czym zarówno zakres wezwania jak i fakt złożenia przez Przystępującego wyjaśnień w pełni objętych tajemnicą przedsiębiorstwa nie miał istotnego znaczenia

dla rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania.

Biorąc pod uwagę wyżej opisany stan faktyczny Izba uznała, że potwierdziły się zarzuty nr 1, 2 i 3 odwołania.

Nie ulega żadnym wątpliwości, że wyjaśnienia złożone przez Przystępującego nie odpowiadały treści i zakresowi wezwania z 2 września 2025 r. Zamawiający wprost wskazał

i podkreślił jakie okoliczności objęte są obowiązkiem złożenia wyjaśnień czyli przede wszystkim koszty pracy i koszty przewozu. W odpowiedzi Przystępujący zamiast odnieść

się do elementów ceny oferty, które budziły wątpliwości Zamawiającego, przedstawił opowieść o sytuacji na rynku przewozów kolejowych w branży węglowej. Niewielka część wyjaśnień

w ogóle odnosiła się do zadanych Przystępującemu pytań.

W konsekwencji potwierdził się zarzut nr 1 odwołania. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzpodrzućeniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami

nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Przesłanki określone w przytoczonym przepisie wprost się potwierdziły – wyjaśnienia złożone przez Przystępującego nie uzasadniały podanej w ofercie ceny, w szczególności dlatego,

że w zdecydowanej większości nie odnosiły się do zadanych przez Zamawiającego pytań. Stąd już po pierwszych wyjaśnieniach, obowiązkiem Zamawiającego było zastosowanie

art. 224 ust. 6 Pzp i odrzucenie oferty Przystępującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Podkreślenia wymaga przy tym, że nie miało w tej sytuacji znaczenia, czy oferta Przystępującego rzeczywiście nie miała realnego charakteru – art. 224 ust. 6 Pzp wprowadza bowiem sankcję za sam fakt złożenia wyjaśnień nieodpowiadających zakresowi wezwania. Dlatego brak udzielenia odpowiedzi na pytania zadane w wezwaniu do wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty.

W konsekwencji potwierdziły się również zarzuty nr 2 i 3 – oferta Przystępującego winna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę, a to na skutek faktu, że wykonawca nie wykazał realności tej ceny (Art. 224 ust. 5 Pzp: Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy).

Dlatego o ile rację miał Odwołujący twierdząc, że Zamawiający nie miał podstaw do kolejnego wezwania do wyjaśnień ceny skierowanych do Przystępującego, to sama treść drugich wyjaśnień nie miała znaczenia w sprawie. Pierwsze wyjaśnienia dyskwalifikowały bowiem ofertę Przystępującego i skutkowały obowiązkiem odrzucenia jego oferty z postępowania.

Oddaleniu podlegał natomiast zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco

niską i przez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku. Zarzut ten sprowadzał się do postawienia znaku równości między złożeniem oferty zawierającej rażąco niską cenę ze złożeniem oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Szczególnego podkreślenia wymaga, że na gruncie przepisów ustawy brak jest podstaw

do takiego zrównania. Odrzucenie oferty, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji może nastąpić tylko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, po wykazaniu zaistnienia ustawowych przesłanek określonych w tych przepisach.

Odwołujący nie pokusił

się jednak choćby o próbę wykazania, że Przystępujący rzeczywiście dopuścił się takiego czynu. Z tego też względu zarzut podlegał oddaleniu już ze względu na samą jego konstrukcję i brak choćby wskazania podstaw faktycznych podlegających ocenie w zakresie możliwości zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

Twierdzenia Odwołującego dotyczące niezasadnego utrzymania przez Zamawiającego drugich wyjaśnień ceny oferty Przystępującego nie zostały przez Izbę potraktowane jako zarzut. Twierdzenia te Odwołujący określił jako zarzut nr 5, ale Odwołujący nie określił żadnych żądań z nim związanych. O ile Izba nie jest związana żądaniami odwołania, to Odwołujący nie był zwolniony z obowiązku ich przedstawienia (art. 516 ust. 1 pkt 9 Pzp). Żądania są obligatoryjnym elementem odwołania. Stąd określone twierdzenia Odwołującego niepowiązane z żądaniami, nie podlegały rozpoznaniu i ocenie jako zarzut odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący