

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **RENPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,**

ul. Małopolska 43, 70-515 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo**

Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę **RENPRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Małopolska 43, 70-515 Szczecin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5567/25

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę energii elektrycznej dla potrzeb własnych instalacji OZE Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z obowiązkiem zakupu wytworzonej w nich energii, usługą bilansowania handlowego i raportowaniem REMIT w 2026 r. „.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 620960-2025.

W dniu 12 grudnia 2025 r. (pismem z dnia 11 grudnia 2025 r.) wykonawca RENPRO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności podjęte w postępowaniu przez zamawiającego oraz na zaniechanie czynności, które zamawiający powinien był wykonać a mianowicie odwołanie na:

- a) nieprawidłowo przeprowadzoną weryfikację ważności kwalifikowanych podpisów elektronicznych przedstawicieli odwołującego w Załączniku nr 1 do oferty odwołującego, to jest przeprowadzenie tej weryfikacji po uprzedniej ingerencji zamawiającego w co najmniej jeden plik zamieszczony przez odwołującego na Platformie Zakupowej zamawiającego;
- b) zaniechanie prawidłowo przeprowadzonej weryfikacji (walidacji) kwalifikowanych podpisów elektronicznych przedstawicieli odwołującego w Załączniku nr 1 do oferty odwołującego, to jest bez uprzedniej ingerencji zamawiającego w pliki zamieszczone przez odwołującego na Platformie Zakupowej zamawiającego;
- c) odrzucenie oferty nr 3 złożonej przez odwołującego jako niezgodnej z przepisami prawa, mimo iż nie było ku temu przesłanek;
- d) zaniechanie weryfikacji zakresu pełnomocnictwa, na podstawie którego oferta Respect Energy S.A. została podpisana, w szczególności zaniechanie weryfikacji przewidzianego w tym pełnomocnictwie ograniczenia wartości czynności (do 15.000.000,- złotych) w kontekście wskazanej w § 10 ust. 1 Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ wartości umowy w kwocie 37.155.142,51 zł;
- e) zaniechanie weryfikacji środka dowodowego zaoferowanego przez Respect Energy S.A. celem wykazania spełniania warunku przewidzianego w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ, w szczególności weryfikacji, czy:
 - i. podmiot, który wystawił „List referencyjny” z dnia 26.11.2025 r. pod nazwą „Elektrownia Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie”, istnieje a jeśli istnieje, to czy w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 26 listopada 2025 r. posiadał lub obsługiwał co najmniej jedną instalację hydrotechniczną o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 0,500 MW (wymóg z punktu 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ;
 - ii. „Listem referencyjnym” z dnia 26.11.2025 r. wystawionym przez „Elektrownię Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie” wykazany został 3-letni okres przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ,
- f) zaniechanie odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. z siedzibą w Warszawie pomimo zaistnienia ku temu przesłanek;
- g) wybór oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

zarzucając czynnościom i zaniechaniom zamawiającego naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 1 PZP w zw. z art. 26 ust. 1 i art. 32 ust. 1 lit. g) i lit. h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 r. z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym; dalej jako: Rozporządzenie eIDAS) – poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w odrzuceniu oferty numer 3 złożonej przez RENPRO sp. z o.o., mimo że w rzeczywistości odpowiadała ona przepisom prawa; w szczególności, stanowiący element oferty załącznik pod nazwą: załącznik_nr_1_do_swz_-_formularz_asortymentowo-cenowy (w pliku w formacie .xls, tj. plik Excel) został prawidłowo podpisany za pomocą kwalifikowanych podpisów elektronicznych dwóch członków Zarządu Odwołującego (a to: R.K. i A.G.) zawartych w pliku w formacie .XAdES pod nazwą: załącznik_nr_1_do_swz_-_formularz_asortymentowo-cenowy.xls;
- walidacja zakwestionowanych przez zamawiającego dokumentów złożonych przez odwołującego i znajdujących się w dalszym ciągu na Platformie Zakupowej zamawiającego za pomocą walidatorów (weryfikatorów) zgodnych z

Rozporządzeniem eIDAS wykazuje prawidłowość i ważność podpisów; weryfikator walidacyjny nie jest w stanie określić integralności podpisu dopiero po ingerencji w plik w formacie .xls (Excel), w tym w drodze otwarcia tego pliku i wyłączenia „widoku chronionego” poprzez naciśnięcie pola „włącz edytowanie” a następnie zamknięcie pliku – zamawiający, z pewnością, wykonał taką operację przed walidowaniem podpisu, czym spowodował zmianę sumy kontrolnej pliku danych, czyli zmienił unikalny ciąg znaków (cyfr i liter) wygenerowany na podstawie zawartości pliku za pomocą algorytmu matematycznego, służący do weryfikacji jego integralności, a tym samym pewności, że plik nie został uszkodzony lub zmieniony po pobraniu/utworzeniu; znajdujące się w dokumentacji postępowania raporty z wykonanych przez zamawiającego weryfikacji podpisów wykazują, że suma kontrolna pliku danych weryfikowanego przez zamawiającego jest inna niżeli suma kontrolna pliku danych znajdująca się na Platformie Zakupowej zamawiającego;

- 2)art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 104 zd. 1 kodeksu cywilnego oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z punktem 9.12 SWZ – poprzez ich niezastosowanie w stosunku do oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. w sytuacji, w której oferta Respect Energy S.A. została podpisana przez osobę działającą na podstawie pełnomocnictwa, w którym zakres umocowania został ograniczony do czynności, w których zobowiązania finansowe nie przekraczają wartości 15.000.000,- złotych, podczas gdy wskazana w § 10 ust. 1 Umowy, stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ, wartość umowy wynosić ma 37.155.142,51 zł;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ– poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. w sytuacji, w której oferent ten wykazał przesłankę przewidzianą w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ przedłożonym „Listem referencyjnym” wystawionym w dniu 26.11.2025 r. przez Elektrownię Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (sygnowanym przez K.M.), podczas gdy:
- 1)w dniu 26.11.2025 r. nie istniał podmiot pod firmą Elektrownia Szczyty sp. z o.o.;
 - 2)do dnia 19.03.2025 r. istniał podmiot pod firmą Elektrownia Szczyty sp. z o.o., z dniem 20.03.2025 r. zmienił on firmę na: Fitpoint Rehabilitacja sp. z o.o.;
 - 3)żaden z podmiotów pod firmami: Elektrownia Szczyty sp. z o.o. i Fitpoint Rehabilitacja sp. z o.o. nie posiadał i nie posiada co najmniej jednej instalacji hydrotechnicznej o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 0,500 MW (wymóg z punktu 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ), w szczególności nie posiadał jej w okresie od dnia 01.01.2025 r. (początek okresu wskazany w „Liście referencyjnym”) do dnia 26.11.2025 r. (koniec okresu przypadający na datę wystawienia „Listu referencyjnego”) oraz żaden z tych podmiotów nie jest wymieniony w „Rejestrze twórców energii w małej instalacji” prowadzonym przez Urząd Regulacji Energetyki, publikowanym na stronie internetowej: <https://rejestry.ure.gov.pl/> (w kategorii „Pozostałe rejestry, wykazy i usługi” zakładka „Rejestr wytwórców energii w małej instalacji”) jako posiadający taką instalację hydrotechniczną;
 - 4)w powyższym rejestrze znaleźć można spółkę o podobnie brzmiącej nazwie, a mianowicie: Fitpoint Rechabilitacja sp. z o.o., który to podmiot ma zbieżny numer NIP z numerem NIP spółki Fitpoint Rehabilitacja sp. z o.o., jednakże posiada on największą instalację o mocy elektrycznej równej 0,485 MW, a więc mniejszej aniżeli ta wymagana przez Zamawiającego w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ;
 - 5)w „Liście referencyjnym” jest mowa o okresie począwszy od 1 stycznia 2025 r., podczas gdy zgodnie punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ wykazany winien być zostać okres 3-letni - a więc Respect Energy S.A. nie wykazała okoliczności przewidzianej w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ, co było wymogiem postępowania;
- 4)art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp – poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w wyborze oferty numer 1 złożonej przez Respect Energy S.A., podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu i niezależnie od tego, że podlegała odrzuceniu, nie była najkorzystniejsza wśród złożonych ofert, albowiem najkorzystniejszą była oferta nr 3 złożona przez odwołującego – RENPRO Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu wykonania następujących czynności:

- a)weryfikacji ważności kwalifikowanych podpisów elektronicznych złożonych w Załączniku nr 1 do oferty RENPRO sp. z o.o. przez przedstawicieli tego podmiotu, bez ingerowania w pliki źródłowe w formacie .xls oraz .XAdES;
- b)weryfikacji zakresu pełnomocnictwa, na podstawie którego oferta Respect Energy S.A. została podpisana, w szczególności weryfikacji przewidzianego w tym pełnomocnictwie ograniczenia wartości czynności (15.000.000,- złotych) w kontekście wskazanej w § 10 ust. 1 Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ wartości 37.155.142,51 złotych;
- c)weryfikacji środka dowodowego zaoferowanego przez Respect Energy S.A. celem wykazania spełniania warunku przewidzianego w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ, w szczególności poprzez:
 - zweryfikowanie, czy podmiot, który wystawił „List referencyjny” z dnia 26.11.2025 r. pod nazwą „Elektrownia Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie” w dniu 26.11.2025 r. istniał a jeśli istniał, to czy w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 26 listopada 2025 r. posiadał co najmniej jedną instalację hydrotechniczną o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 0,500 MW (wymóg z punktu 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ),
 - zweryfikowanie, czy „Listem referencyjnym” z dnia 26.11.2025 r. wystawionym przez „Elektrownię Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie” wykazany został 3-letni okres przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ;
- d)odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę Respect Energy S.A. i nakazanie powtórzenie następującej czynności:
- e)wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, przy uwzględnieniu okoliczności, że oferta numer 1 złożona przez wykonawcę Respect Energy S.A. podlega odrzuceniu a oferta nr 3 złożona przez odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 PZP.

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego obejmujących: zwrot uiszczonego wpisu w wysokości 15.000,- zł oraz zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,- złotych.

W dniu 23 grudnia 2025 r. zamawiający złożył „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”, w treści której zamawiający oświadczył, że „przedkłada odpowiedź na odwołanie złożone przez RENPRO sp. z o.o. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający wskazał, że w dniu 17 grudnia 2025 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Nadto zamawiający dodał, że wobec unieważnienia czynności będącej przedmiotem zaskarżenia (wybór oferty

najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty odwołującego) brak jest w chwili obecnej substratu zaskarżenia, co czyni prowadzenie postępowania odwoławczego niemożliwym.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający – jak wynika z akt sprawy i pisma zamawiającego z dnia 23 grudnia 2025 r. – w dniu 17 grudnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....