

Sygn. akt: KIO 5542/25

POSTANOWENIE
z dnia 13 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **13 stycznia 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

10 grudnia 2025 roku przez **wykonawcę Altium International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Instytut Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego**, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**, wykonawcy **Lab Path Experts P.P. z siedzibą w Koziegłowach**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Altium International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 5542/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Instytut Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji, pn. „Dostawa barwiarki oraz mikrotomów – 3 pakiety”, do którego zastosowanie ma ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00496254/01 z dnia 24.10.2025 r.

Dnia 10 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu złożył Altium International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie dotyczyło pakietu nr 1.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze oferty, która w ocenie Odwołującego podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp— poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej Lab Path Experts P.P. w części nr 1 zamówienia, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim zaoferowane przez tego wykonawcę urządzenie (barwiarka) nie spełnia wymogów z pkt 16 i 18 opisu przedmiotu zamówienia — czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty złożonej przez wykonawcę Lab Path Experts P.P. jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w tej części zamówienia.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez Lab Path Experts P.P. w części 1 zamówienia;
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w części 1 zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia złożył Lab Path Experts P.P. z siedzibą w Koziegłowach. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Odwolujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w dniu 22 grudnia 2025 roku, w której wskazał, że uznaje odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1; następnie, w późniejszym terminie:

- przeprowadzi ponowne badanie i ocenę oferty Wykonawcy Altium International Sp. z o.o.
- odrzuci ofertę złożoną przez Wykonawcę Lab Path Experts P.P..

Zamawiający dołączył do odpowiedzi na odwołanie informację przesłaną wykonawcom o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do Izby w dniu 22 grudnia 2025 roku wpłynął sprzeciw wobec uwzględnienia w całości odwołania. Przystępujący wskazał, że uwzględnienie odwołania w całości prowadzi bezpośrednio do pozbawienia go zamówienia, mimo że jego oferta została uprzednio prawidłowo wybrana jako najkorzystniejsza, a Zamawiający – po przeprowadzeniu procedury wyjaśnień – uznał ją za zgodną z wymaganiami SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania, co z jednej strony skutkować powinno wezwaniem prawidłowo Wykonawcy, który prawidłowo przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia o korzystaniu z prawa do wniesienia sprzeciwu.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokonał już czynności unieważnienia wcześniejszych czynności polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej o, co należy poczytywać za unieważnienie czynności będącej podstawą wniesienia odwołania, a tym samym będącej podstawą do złożenia sprzeciwu. Wobec powyższego Izba uznała, że nie zachodziła konieczność wezwania Przystępującego do złożenia oświadczenia o sprzeciwie, bowiem nie istniały już czynności, wobec których mógłby on takie oświadczenie złożyć, a Izba o nich rozstrzygać. Zamawiający bowiem, razem z uwzględnieniem zarzutów odwołania, zdecydował się unieważnić czynność główną (wybór oferty najkorzystniejszej) będącą podstawą złożenia odwołania i dokonać nowych czynności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowiska tego nie zmienia fakt samodzielnego złożenia przez Przystępującego oświadczenia o złożeniu sprzeciwu. Wobec nieistnienia czynności, od której sprzeciw ten można byłoby złożyć, jego wniesienie uznać należy za nieskuteczne.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosili się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący, a co do których mógł się wypowiedzieć w formie sprzeciwu Przystępujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ocenie.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....