

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **Agrobex sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska Głogów**,

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego: **TYTAN Systemy Bezpieczeństwa sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Agrobex sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 5243/25

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca Agrobex sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu przy ul. Książąt Oleśnickich dz. Nr 181, 30/4, 31/2, 42/9 obręb 10 os. Piastów Śląskich w Głogowie w ramach zadania „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Książąt Oleśnickich dz. nr 181 obręb 10 Piastów Śląskich w Głogowie” (nr postępowania: BZP.271.54.2025).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.11.2025 pod numerem 749247-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 103 ust. 2 Pzp w związku z §15 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dn. 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej „Rozporządzenie”) poprzez zaniechanie opisanie 3 przedmiotu zamówienia na prace projektowe i roboty budowlane przy użyciu programu funkcjonalno-użytkowego, ewentualnie, w przypadku uznania, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych bez projektowania,
- 2) art. 103 ust. 1 Pzp w związku z §4 ust 1 i §12 Rozporządzenia przez zaniechanie opisu zamówienia na roboty budowlane z użyciem projektu wykonawczego oraz specyfikacji wykonania i odbiorów robót budowlanych;
- 3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ustalenie: 2.3.1. warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie wskaźnika bieżącej płynności, o którym mowa w rozdz. VI ust. 1 pkt 1) lit d) SWZ, z zastosowaniem zawyżonego nieadekwatnego parametru liczbowego ≥ 2 wskazującego na wymóg nadpłynności; 2.3.2. warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie wskaźnika ogólnego zadłużenia, o którym mowa w rozdz. VI ust. 1 pkt 1) lit e) SWZ, z zastosowaniem zaniżonego nieadekwatnego parametru liczbowego $\leq 0,4$ oraz błędnej definicji pojęcia wskaźnika ogólnego zadłużenia przez odwołanie do aktywów bieżących zamiast aktywów ogółem; 2.3.3. warunku udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia w sposób nieproporcjonalny i niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz eliminujący wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia przez wymóg skumulowanie w ramach jednego wykonania doświadczenia w różnych rodzajach robót, które rzadko są przedmiotem jednego zamówienia;
- 4) art. 58 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez nieuzasadnione niczym wyłączenie możliwości sumowania

potencjałów wykonawców w ramach konsorcjum w zakresie zdolności finansowej i doświadczenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego lub podmiotów udostępniających zasoby w ten sposób, że Zamawiający wymaga spełnienia kumulatywnie warunków udziału w postępowaniu zawartych w specyfikacji w rozdziale VI ust. 1 pkt 1 oraz pkt. 2 lit. b, tj. przez co najmniej jeden podmiot samodzielnie;

5)art. 353 (1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 443 pkt 3) Pzp poprzez ustalenie terminu przyjęcie placu budowy i rozpoczęcia robót budowlanych bez projektu technicznego, który jest konieczny do rozpoczęcia robót budowlanych przy realizacji zamawianego obiektu, a który to projekt ma być dopiero wykonany w ramach przedmiotu tego Zamówienia oraz obciążenie wykonawcy sankcją odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy wykonawcy za nierozpoczęcia realizacji robót w terminie 14 dni przekazania placu budowy, tj. sankcjonowanie wykonawcy za okoliczności od niego niezależne.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1)opublikowania w ramach dokumentów zamówienia opisujących przedmiot zamówienia programu funkcjonalno-użytkowego dla zamawianych prac projektowych i robót budowlanych;

ewentualnie, w przypadku uznania, że przedmiotem zamówienia opiewa jedynie na realizację robót budowlanych

2)opublikowania w ramach dokumentów zamówienia opisujących przedmiot zamówienia projektu wykonawczego oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót dla zamawianych robót budowlanych oraz konsekwentnie zmiany projektowanych postanowień umowy przez usunięcie z nich postanowień dotyczących obowiązku wykonania przez wykonawcę w ramach przedmiotu Zamówienia projektu technicznego;

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści dokumentacji Zamówienia:

3.1 zmianę treści Rozdziału VI ust. 1 pkt 1) lit. d) SWZ przez nadanie mu brzmienia: wykazania, że uzyskał wskaźnik bieżącej płynności w każdym z ostatnich dwóch latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, nie mniejszy niż 2,0 1,0 liczony jako stosunek sumy aktywów bieżących (obrotowych) do zobowiązań krótkoterminowych;

3.2 zmianę treści Rozdziału VI ust. 1 pkt 1) lit. e) SWZ prze nadanie mu brzmienia: wykazania, że uzyskał wskaźnik ogólnego zadłużenia w każdym z ostatnich dwóch latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, nie większy niż 0,4 0,75 liczony jako stosunek zobowiązań ogółem (krótkoterminowych + długoterminowych) do aktywów bieżących (obrotowych) ogółem;

3.3 zmianę treści Rozdziału VI ust. 1 pkt 2) lit. b) SWZ, określony tamże w sposób kumulatywny warunek doświadczenia zostanie podzielony na 4 warunki doświadczenia, umożliwiające wykazanie w ramach różnych wykonań referencyjnych, w ten sposób, że: b) w okresie ostatnich sześciu (6) latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie: – co najmniej dwie (2) roboty budowlane, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane (art. 3 pkt. 6) i 7a), polegające na budowie/ odbudowie/ przebudowie/ lub rozbudowie 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, o łącznej powierzchni użytkowej mieszkań (pum) nie mniejszej niż 1.600 m² w każdym obiekcie budowlanym lub wykonaniu zespołu dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych o łącznej powierzchni użytkowej mieszkań nie mniejszej niż 1.600 m² w każdym z tych dwóch obiektów budowlanych i o wartości robót budowlanych każdorazowo minimum 15.000.000,00 zł brutto (słownie: piętnaście milionów złotych brutto) za każdy obiekt budowlany. W każdym obiekcie mieszkania były wykonane pod klucz*, co potwierdzą w wykazie wykonanych robót i referencjami iż roboty wykonano należycie; – w okresie ostatnich sześciu (6) latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu powietrznej pompy ciepła lub zespołu powietrznych pomp ciepła o łącznej mocy min 90 kW; 5 – w okresie ostatnich sześciu (6) latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu system nawadniania terenu o wartości min. 200 000,00 zł brutto; – w okresie ostatnich sześciu (6) latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu plac zabaw o wartości min. 200 00,00 zł brutto; – Wykonawca może się wykazać się ww doświadczeniem dla każdego wymogu powyżej w ramach odrębnej realizacji;

3.4. zmianę treści zdania pierwszego UWAG następujących po ust. 1 Rozdziału VI SWZ i odnoszącym się do tego ustępu przez nadanie mu brzmienia w zakresie tytułu trzeciego tego zdania: - przez wykonawców

występujących wspólnie; w miejsce obecnie obowiązującego, wykluczającego możliwość sumowania potencjałów przez wykonawców w ramach konsorcjum dot. zdolności finansowej i doświadczenia, o których mowa w Rozdziale VI ust.1 p. 1) oraz p.2b) zapisu o treści: samodzielnie przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie;

3.5. zmianę treści §17ust. 1 lit. d) projektowanych postanowień umowy przez nadanie mu brzmienia: Wykonawca nie rozpoczął robót w terminie 14 dni od daty przekazania terenu budowy zatwierdzonego projektu technicznego;

3.6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Profil działalności Odwołującego odpowiada przedmiotowi niniejszego Zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany jego pozyskaniem i chciałby w nim złożyć konkurencyjną ofertę, a obecna treść dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia mu to uniemożliwia, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania i realizacji Zamówienia. Ponadto szerokie rozumienie interesu Odwołującego na obecnym etapie postępowania potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdziła, że krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu (wyrok KIO 1519/15 z dnia 31.07.2015 r.)”.

W dniu 28 listopada 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Zamawiający pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. złożył swoje stanowisko procesowe, w którym wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów nr 1-4 wobec zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz wnosił w zakresie zarzutu nr 5 o oddalenie odwołania, przy czym w odniesieniu do zarzutu nr 5 Zamawiający wskazał, że dokonał również stosownej zmiany SWZ w tym zakresie.

Odwołujący pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. wnosił o „umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp; ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jest niedopuszczalny z jakiegokolwiek powodu, wnoszę o potraktowanie niniejszego pisma jako cofnięcie odwołania w zakresie zarzutu piątego odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 353 (1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 443 pkt 3 Pzp poprzez ustalenie terminu przyjęcie placu budowy i rozpoczęcia robót budowlanych bez projektu technicznego, który jest konieczny do rozpoczęcia robót budowlanych przy realizacji zamawianego obiektu, a który to projekt ma być dopiero wykonany w ramach przedmiotu tego Zamówienia oraz obciążenie wykonawcy sankcją odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy wykonawcy za nierozpoczęcia realizacji robót w terminie 14 dni przekazania placu budowy, tj. sankcjonowanie wykonawcy za okoliczności od niego niezależne”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia w zgodzie z oczekiwaniami Odwołującego.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu

odwołania, dokonał stosownych zmian inkryminowanych postanowień SWZ, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniosie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I AGa 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił sporne postępowania przetargowe, tym samym czynności stanowiące podstawy wniesienia obu środków ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniach już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....