

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 stycznia 2026 roku w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 roku r. przez wykonawcę **IT Solution Factor Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Centrum e-Zdrowia w Warszawie**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: Comarch Polska Spółka akcyjna w Krakowie

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. Deloitte Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie,

B. Euvic Solutions Spółka akcyjna w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **IT Solution Factor Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum e-Zdrowia w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa infrastruktury obliczeniowej i oprogramowania wraz z wdrożeniem oraz zapewnieniem usługi gwarancyjnej.

W dniu 14 listopada 2025 roku r. wykonawca IT Solution Factor Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1.1. opisanii przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

1.2. określeniu warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

- art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;

- nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści dokumentacji zamówienia:

a) zmianę treści punktu 5.4 w tabeli 2.2. OPZ z Oferowany system pamięci masowej musi umożliwiać instalację w standardowej szafie sprzętowej o rozmiarze do 4 RU na Oferowany system pamięci masowej musi umożliwiać instalację w standardowej szafie sprzętowej o rozmiarze do 7 RU,

b) zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonej w rozdziale V ust. 1.4 SWZ poprzez podzielenie go na przynajmniej dwa zadania: wymagania referencyjnego na podział go na przynajmniej dwa wymagania tj.: Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert – a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, w tym okresie – należycie wykonał co najmniej:

- jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę infrastruktury obliczeniowej przeznaczonej do wsparcia testowania lub inferencji modeli SI

- jedno zamówienie na dostawę serwerów wraz z instalacją i konfiguracją oraz świadczeniem usługi gwarancyjnej i wsparcia, o wartości co najmniej 10 mln zł brutto.

- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 stycznia 2026 roku zamawiający oświadczył, że uznał odwołanie złożone przez odwołującego dotyczące zarzutu:

1) wskazanego w pkt 1.1, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, oraz dokonał zmiany, zgodnie z żądaniem odwołania, treści punktu 5.4 w tabeli 2.2. OPZ

z:

Oferowany system pamięci masowej musi umożliwiać instalację w standardowej szafie sprzętowej o rozmiarze do 4 RU

na:

Oferowany system pamięci masowej musi umożliwiać instalację w standardowej szafie sprzętowej o rozmiarze do 7 RU.

2) natomiast w części dotyczącej zarzutu wskazanego w pkt 1.2, tj. określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, Zamawiający dokonał zmiany treści zakwestionowanego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonej w rozdziale V ust. 1.4 SWZ, niezgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, w sposób następujący:

brzmienie warunku:

Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert – a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, w tym okresie – należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę infrastruktury obliczeniowej przeznaczonej do wsparcia testowania lub inferencji modeli SI złożonej z nie mniej niż 2 współpracujących ze sobą węzłów compute osiągających teoretyczną wydajność na poziomie co najmniej 300 petaFlops FP4 inferencji modeli AI, oprogramowania zarządzającego uruchamianiem inferencji modeli SI oraz obciążeniem przetwarzania wraz z instalacją i konfiguracją oraz świadczeniem usługi gwarancyjnej i wsparcia, o wartości całego zamówienia co najmniej 10 mln zł brutto.

zostało zastąpione:

Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli wykaże, że: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert – a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, w tym okresie – należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę infrastruktury obliczeniowej przeznaczonej do wsparcia testowania lub inferencji modeli SI złożonej z nie mniej niż 2 współpracujących ze sobą węzłów compute osiągających teoretyczną wydajność na poziomie co najmniej 300 petaFlops FP4 inferencji modeli AI, oprogramowania zarządzającego uruchamianiem inferencji modeli SI oraz obciążeniem przetwarzania wraz z instalacją i konfiguracją oraz świadczeniem usługi gwarancyjnej i wsparcia, o wartości całego zamówienia co najmniej 10 mln zł brutto.

Z uwagi na powyższe zamawiający wniósł o uwzględnienie odwołania na podstawie art. 568 ustawy P.z.p.

W piśmie procesowym z dnia 5 stycznia 2025 roku odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego zarzutu nr 1.1 oraz bezprzedmiotowość zarzutu nr 1.2 Ponadto oświadczył, że w razie nieuwzględnienia wniosku, cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Comarch Polska Spółka akcyjna w Krakowie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:

- A. Deloitte Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie (dalej: przystępujący Deloitte Advisory).
- B. Euvic Solutions Spółka akcyjna w Warszawie (dalej: przystępujący Euvic).

Przystępujący Euvic pismem z dnia 12 stycznia 2026 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Przystępujący Deloitte Advisory został prawidłowo wezwany do wzięcia udziału w posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2026 roku. Przystępujący Deloitte Advisory nie stawiał się na posiedzenie i nie złożył oświadczenia w kwestii złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu 1.1 odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca