Sygn. akt: KIO 5054/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę Optima Centrum sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. prof. F.Ł. z siedzibą w Bydgoszczy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5054/25wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - GR Visio Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tarczynie, ILUM sp. z o.o. z siedzibą w Tarczynie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Optima Centrum sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Optima Centrum sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzitytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……

Sygn. akt: KIO 5054/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Centrum Onkologii im. prof. F.Ł. z siedzibą w Bydgoszczy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą „Wymiana oświetlenia podstawowego w budynkach Centrum Onkologii w Bydgoszczy".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00251864/01 z dnia 28 maja 2025 r.

W dniu 12 listopada 2025 r. Odwołujący: Optima Centrum sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności/zaniechania czynności Zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegające na:

a)unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo braku ziszczenia się przesłanek uzasadniających unieważnienie wskazanych przez Zamawiającego,

b)odrzuceniu oferty Odwołującego Optima Centrum pomimo braku ku temu podstaw faktycznych i prawnych,

c)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lider Konsorcjum: Alpida Power Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 39a, 05250 Słupno, Partner Konsorcjum: Alpida Sp. z o.o. ul. F. Klimczaka 20/86 02-797 Warszawa (dalej: Konsorcjum Alpida), pomimo że oferta złożona przez Konsorcjum Alpida podlegała odrzuceniu a Zamawiający uznał w tym względzie w całości zarzuty odwołania wniesionego w sprawie za sygn. akt KIO 3825/25.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)w zakresie unieważnienia postępowania:

art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, w której postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

b)w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego Optima Centrum:

art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego Optima Centrum pomimo że jej treść nie jest niezgodna z

warunkami zamówienia bez wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych;

c)w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

ewentualnie wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego w punkcie 1 powyżej także:

2.art. 226 ust. 1 pkt. 5) i 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny,

ewentualnie wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego w punkcie 1 lub 2 powyżej także:

3.art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

4.art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy PZP w zw. z art. 121 pkt. 1 ustawy PZP poprzezzaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten wbrew zastrzeżeniu Zamawiającego w treści SWZ obowiązku osobistego wykonania kluczowej części zamówienia wraz z ofertą przewidział kluczowy zakres objęty zakazem Zamawiającego do podwykonawstwa.

5.art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie przedłożył na wezwanie brakowe Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień,

- wszystkie powyższe od 1 do 5 w zw. z art. 522 ust. 1 zdanie ostatnie ustawy PZP.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

-unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 06.11.2025 r.

-unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Konsorcjum Optima z dnia 06.11.2025 r., -odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum Alpida.

Odwołujący wskazał odnośnie jego interesu we wniesieniu odwołania, co następuje.

„(…) Odwołujący bezsprzecznie posiada interes w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą PZP. Zamawiający bezpodstawnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez spełnienia przesłanek z art. 255 pkt. 6 ustawy PZP, bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego Optima orazzaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Alpida. Gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej czynności badania i oceny ofert to Odwołujący miałby realną szansę uzyskania zamówienia mając na względzie fakt, że Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz w warunkach przeprowadzenia prawidłowej czynności badania i oceny oferty uzyskałaby największą ilość punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Odwołujący wyraża pełną gotowość do zawarcia ważnej umowy o udzielenie zamówienia a działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny Odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody – nieuprawnionym pozbawieniem możliwości uzyskania zamówienia (zawarcia umowy o udzielenie zamówienia).(…)”.

Odwołujący podał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne jako motywację uzasadniającą wniesione odwołanie.

„(…) a)w zakresie unieważnienia postępowania:

art. 255 pkt. 6) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, w której postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego postępowanie podlega obligatoryjnemu unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy PZP ponieważ ma być obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadniając unieważnienie postępowania w oparciu o powyżej wskazaną podstawę prawną Zamawiający wskazał na następujące okoliczności faktyczne które mają uzasadniać unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Dokumentacja projektowa zawiera nieprawidłowości, w szczególności w opracowaniu pn. „Specyfikacja techniczna opraw oświetleniowych i elementów zarządzania oświetleniem". Projekt zawiera parametry techniczne opraw oświetleniowych, które w praktyce nie mogły zostać wykazane ani potwierdzone w kartach katalogowych dostępnych na rynku produktów. W konsekwencji Wykonawcy nie mogli złożyć ofert spełniających wymagania techniczne określone w dokumentacji, co uniemożliwiało prawidłowe przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców."

W pierwszej kolejności wskazać należy, że uzasadnienie faktyczne Zamawiającego w żaden sposób nie wpisuje się w przesłanki o których mowa w art. 255 pkt. 6) ustawy PZP.

Jeżeli Zamawiający twierdzi, że wszystkie oferty nie spełniają wymagań technicznych określonych w dokumentacji to zachowując podstawową logikę postępowania zgodnego z przepisami ustawy PZP powinien odrzucić oferty poszczególnych Wykonawców z uwagi na brak spełnienia parametrów technicznych zachowując możliwość złożenia odwołania od tej czynności przez Wykonawców, którzy z decyzją Zamawiającego nie zgadzają się.

Tymczasem Zamawiający „z góry" założył, że bliżej nieokreślone w uzasadnieniu parametry techniczne nie mogły zostać wykazane przez poszczególnych Wykonawców a Wykonawcy nie mogli złożyć ofert spełniających wymagania techniczne tj. zgodnych z warunkami zamówienia co jest działaniem całkowicie nieuprawnionym.

Zamawiający nie wskazał także jakie konkretnie parametry nie mogły zostać spełnione.

Na brak zgodności działań Zamawiającego z ustawą PZP w oczywisty sposób wskazuje także sposób prowadzenia czynności badania i oceny oferty w zakresie oferty Konsorcjum Alpida. Zamawiający w sprawie odwoławczej zawisłej przed KIO za sygn. akt KIO 3825/25 uznałw całości zarzuty odwołania wniesionego przez Odwołującego w tej sprawie, przy czym pierwszym podstawowym zarzutem była niezgodność oferty Konsorcjum Alpida z warunkami zamówienia w obszarze parametrowym. Od decyzji Zamawiającego o uznaniu zarzutów odwołania Konsorcjum Alpida sprzeciwu nie złożyło.

Tymczasem w ramach aktualnego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo uznania zarzutów odwołania w tym względzie jednocześnie uznając, że żaden z Wykonawców nie mógł złożyć oferty spełniającej wymagania techniczne narzucone przez Zamawiającego.

Dodatkowo twierdzenia Zamawiającego o rzekomym braku możliwości wykazania spełnienia wymagań technicznych nie są zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, ponieważ Odwołujący wykazał spełnienie wymagań technicznych czego Zamawiający nie kwestionuje, kwestionuje natomiast samo umocowanie osoby podpisującej karty katalogowe do reprezentowania producenta opraw w tym względzie.

Wskazać także należy na ścisłe warunki formalne uzasadniające unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy PZP.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO przesłanki unieważnienie postępowania z art. 255 pkt. 6 ustawy PZP należy rozumieć wyjątkowo oraz ściśle co potwierdzają liczne wyroki KIO – tak min:

KIO 514/25 wyrok dnia 5 marca 2025 r.:

art. 255 pkt 6 Pzp wymaga łącznego spełnienia trzech przesłanek: wady postępowania, jej niemożliwości usunięcia oraz istotności wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy, w związku z art. 457 ust. 1 Pzp. Na wstępie zauważenia wymaga, że art. 255 pkt 6 Pzp pozostaje w związku z art. 457 ust. 1 Pzp w zakresie w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach. Co również istotne możliwość powołania się na art. 255 pkt 6 Pzp wymaga łącznego wystąpienia następujących przesłanek: - postępowanie musi być obarczone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, - wada ta jest niemożliwa do usunięcia (jeśli wada jest usuwalna, konieczne jest jej usunięcie - w takim przypadku nie ma możliwości unieważnienia postępowania), - stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Unieważnienie postępowania jest czynnością wyjątkową, kończącą postępowanie i uniemożliwiającą udzielenie zamówienia. Katalog przesłanek unieważnienia jest zamknięty i nie podlega rozszerzającej wykładni.

Podkreślić należy, że unieważnienie postępowania stanowi czynność o charakterze wyjątkowym, która definitywnie kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i zamyka drogę wykonawcom do uzyskania zamówienia, tym samym nie zostaje osiągnięty cel postępowania jakim jest udzielenie zamówienia. Dlatego też, katalog

przesłanek pozwalających unieważnić postępowanie ma charakter katalogu zamkniętego i nie może podlegać wykładni rozszerzającej.

KIO 3776/24 wyrok z dnia 5 listopada 2024 r.

Uzasadnienie Zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp było lakoniczne i niepełne, nie wykazując kumulatywnego spełnienia przesłanek.

Przechodząc więc do badania prawidłowości czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że przekazane uzasadnienie tej czynności z dnia 4 października 2024 r. jest lakoniczne, ogólnikowe i niepełne tj. nie spełnia omówionych powyżej wymogów odnośnie wykazania kumulatywnego wystąpienia trzech przesłanek umożliwiających unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp wymaga wykazania związku przyczynowo-skutkowego między wadą a koniecznością unieważnienia umowy.

W przypadku unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp należy bowiem wykazać związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy zaistniałą, niemożliwą do usunięcia wadą postępowania a koniecznością unieważnienia umowy.

KIO 227/24, Wymóg łącznego spełnienia przesłanek unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3702029 - wyrok z dnia 13 lutego 2024 r.

TEZA | aktualna

Do dokonania czynności z art. 255 pkt 6 p.z.p. konieczne jest wykazanie zaistnienia wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Przesłanki unieważnienia postępowania wymienione w ww. przepisie muszą zostać spełnione łącznie, tj. brak zaistnienia chociażby jednej z tych przesłanek oznacza, że zamawiający nie jest uprawniony do unieważnienia postępowania na tej podstawie prawnej.

KIO 1193/23, Charakter ustawowy przepisów, których naruszenie prowadzi do wystąpienia wady określonej w art. 255 pkt 6 p.z.p - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3588609 - wyrok z dnia 11 maja 2023 r.

TEZA | aktualna

Niewyrażone wprost w dokumentacji postępowania intencje nie mogą same w sobie stanowić podstawy do stwierdzenia zaistnienia przesłanki wady postępowania, skutkującej jego unieważnieniem na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. Taki ma bowiem charakter jedynie wada postępowania obejmująca naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia.

KIO 1147/23, Naruszenie przez Zamawiającego przepisów regulujących prowadzenie postępowania, skutkujące wadą postępowania, jako warunek unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3585009 - wyrok z dnia 9 maja 2023 r.

TEZA | aktualna

Aby zaistniała podstawa do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 p.z.p. postępowanie musi być obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów regulujących prowadzenie postępowania, a co za tym idzie nie wystąpiła wada.

KIO 882/23 - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3562578 - wyrok z dnia 17 kwietnia 2023 r.

TEZA | aktualna

Oznacza to, że unieważnienie postępowania ma charakter wyjątkowy, a Zamawiający obowiązany jest uzasadnić przesłanki unieważnienia, o których mowa w art. 255 pkt 6 p.z.p., co powoduje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu ma pełne prawo do poznania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia. Istotne jest również to, że przepis art. 255 pkt 6 p.z.p. ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 p.z.p.

TEZA | aktualna

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 p.z.p. prowadzi do wniosku, że konieczne jest wystąpienie

związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy.

TEZA | aktualna

Unieważnienie postępowania jest wyjątkiem i wszystkie określone przesłanki unieważnienia w art. 255 pkt 6 p.z.p. w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. powinny być poddane wykładni ścieśniającej.

TEZA | aktualna

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. może mieć miejsce jedynie przy spełnieniu wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Do tych przesłanek należy zaliczyć sam fakt wystąpienia wady postępowania oraz niemożność usunięcia takiej wady. Niemożliwa do usunięcia wada musi powodować niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu.

W konsekwencji, żeby Zamawiający był uprawniony do unieważnienie postępowania w oparciu o art.

255 ust. 6 ustawy PZP musiałyby zaistnieć łącznie następujące przesłanki:

a)wystąpić wada postępowania obejmująca naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówień,

b)wada, o której mowa w pkt. a) powyżej musiałaby być nieusuwalna,

c)wada ta może w przyszłości skutkować unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego w tym na podstawie regulacji art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Zamawiający uzasadniając unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wskazuje na naruszenie w toku procedury udzielenia zamówienia publicznego przepisów ustawy o których mowa w art. 457 pkt. 1 pzp tj. :

Art. 457. [Unieważnienie umowy]

1. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1)z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2)zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3)zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4)z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5)z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Co więcej Zamawiający w żadnym miejscu nie wskazuje na jakikolwiek związek przyczynowo skutkowy pomiędzy rzekomym brakiem możliwości wykazania zgodności z warunkami zamówienia w obszarze parametrów przez Wykonawców a zawarciem ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego okoliczności związane ze spełnianiem lub nie parametrów technicznych oferowanych opraw powinny być badane przez Zamawiającego indywidualnie dla każdej z ofert a ogólne, niepoparte żadnymi konkretnymi faktami tezy Zamawiającego o rzekomym braku możliwości wykazania parametrów technicznych które określił sam Zamawiający nie mogą uzasadniać rzekomej wady postępowania w rozumieniu art. 255 pkt. 6.

Okoliczności wskazywane przez Zamawiającego w oczywisty sposób nie wyczerpują żadnej z przesłanki, o której mowa w art. 457 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 457 ust. 4 ustawy PZP przepisust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70^5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. W myśl powołanego artykułu kodeksu cywilnego:

§ 1. Organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienia może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta lub dający zlecenie. § 2. Uprawnienie powyższe wygasa z upływem miesiąca od dnia, w którym uprawniony dowiedział się o istnieniu przyczyny unieważnienia, nie później jednak niż z upływem roku od dnia zawarcia umowy.

Również przesłanka, o której mowa w art. 70^5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny w żaden

sposób nie ziściła się.

Zamawiający w treści uzasadnienia unieważnienia postępowania nie wykazał, że zaistniała wada postępowania w związku przyczynowym pomiędzy zaistniałą wadą byłaby okoliczność niemożności zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu.

W konsekwencji już tylko z tej przyczyny czynność Zamawiającego podjęta na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy PZP jest sprzeczna z ustawą.

b)w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego Optima Centrum:

art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego Optima Centrum pomimo że jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia bez wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych;

Zamawiający uznał, że treść oferty Odwołującego Optima Centrum jest niezgodna z warunkami zamówienia wskazując na następujące uzasadnienie faktyczne:

„Zgodnie z opisem wymagań zawartym w pkt 7.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą karty technicznej /karty katalogowej podpisanej przez osobę/podmiot upoważniony do reprezentowania producenta opraw. Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą. Zamawiający wezwał spółkę Optima do uzupełnienia w złożonej ofercie przedmiotowych środków dowodowych m.in. w zakresie karty technicznej/karty katalogowej podpisanej przez osobę/podmiot upoważniony do reprezentowania producenta opraw. W odpowiedzi Wykonawca przedłożył karty katalogowe podpisane wyłącznie przez wspólnika Spółki Wykonawcy, nie przez producenta opraw- spółkę Luxiona Poland S.A. Obowiązkiem Wykonawcy w przypadku, gdy dokumenty nie są podpisane bezpośrednio przez producenta opraw jest wykazanie umocowania do podpisania kart katalogowych. Wykonawca nie złożył pełnomocnictwa dla osoby podpisującej karty katalogowe. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z punktem 7.2.2. SWZ Zamawiający wymagał podpisania kart katalogowych w sposób określony poniżej:

„7.2.2. Karta techniczna/karta katalogowa podpisana przez osobę/podmiot upoważniony do reprezentowania producenta opraw."

W konsekwencji Zamawiający wymagał zgodnie z SWZ przedłożenia kart katalogowych podpisanych przez osobę lub podmiot upoważniony przez producenta opraw.

Podkreślić należy, że Zamawiający wprost wskazał, że karty mogą zostać podpisane także podmiot upoważniony do reprezentowania producenta opraw.

Zamawiający w wezwaniu w trybie art. 107 ust. 2 z dnia 04.08.2025r. powtórzył ww. punkt SWZ wskazując na konieczność przedłożenia:

Wykonawca Optima Centrum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył karty katalogowe oferowanych opraw podpisane przez firmę IHOLJ.K. jako partnera handlowego Luxiona Poland S.A. które zostały opatrzone stosownym logo oraz informacją o partnerstwie producenckim:

Partnerzy handlowi/oficjalni dystrybutorzy w ramach łączących z producentami umów o współpracy mogą posiadać uprawnienia do tworzenia materiałów handlowych w tym kart katalogowych z wykorzystaniem nazw/danych producenta która to okoliczność nie jest niczym nadzwyczajnym w branży opraw oświetleniowych.

Zamawiający nie wymagał zgodnie z SWZ oraz wezwaniem żadnego szczególnego, odrębnego pełnomocnictwa na powyższą okoliczność który to obowiązek zdaje się kreować Zamawiający dopiero w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty.

W szczególności jednak zauważyć należy, że Zamawiający zdecydował się w sposób nieuprawniony w ocenie Odwołującego odrzucić ofertę Odwołującego bez wezwania w trybie art. 128 ust. 4 do wyjaśnień odnośnie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Jeżeli złożone przez Odwołującego oświadczenia w zakresie partnerstwa handlowego firmy IHOL z Luxiona Poland S.A. oraz zakresu uprawnień wynikających z tego partnerstwa budziły wątpliwości Zamawiającego to Zamawiający przed odrzuceniem oferty powinien zwrócić się do Odwołującego w trybie art. 128 ust 4 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych kart katalogowych.

Firma IHOL J.K. posiada odrębną osobowość prawną od firmy Odwołującego oraz prowadzi od ponad 10 lat działalność w zakresie dystrybucji opraw oświetleniowych będąc autoryzowanym dystrybutorem producentów opraw

oświetleniowych. J.K. nie jest osobą uprawnioną do reprezentacji Odwołującego, nie znajduje się w Zarządzie Odwołującego Optima, nie jest prokurentem tego podmiotu. Zaangażowanie stricte kapitałowe (posiadanie udziałów na prawach wspólnika) pozostaje bez wpływu na przedmiot sporu.

c)w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida.

Odwołujący wskazuje, że ogół zarzutów objętych punktami od 1 do 5 został objęty zarzutami odwołania wniesionego przez Odwołującego Optima Centrum w sprawie zawisłej przed KIO za sygn. akt KIO 3825/25.

Zamawiający uznał w całości wszystkie zarzuty odwołania a Konsorcjum Alpida które przystąpiło do postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosiło sprzeciwu względem uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

Pomimo uwzględnienia zarzutów odwołania Zamawiający zaniechał wykonania dyspozycji art. 522 ust. 1 zdanie ostatnie ustawy zgodnie z którym w takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu oraz nie odrzucił oferty Konsorcjum Alpida.

W konsekwencji Zamawiający naruszył także dyspozycję art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

Ad. 1 art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca Konsorcjum Alpida złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia w obszarze oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów opraw oświetleniowych oraz czujnika ruchu odnośnie wymiarów, skuteczności świetlnej a także obciążalności.

Okoliczność powyższa wprost wynika z przedłożonych przez Odwołującego wraz z ofertą dokumentów w tym przedmiotowych środków dowodowych.

Niezgodności z warunkami zamówienia przedstawia poniższa tabela:

TABELA NR 1 – NIEZGODNOŚCI Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA

Symbol oprawy z dokumentacji projektowej (Specyfikacja Techniczna Opraw Oświetleniowych IElementów Zarządzania Oświ.Pdf)	Parametr wymaganyi jego wartość	Nazwa oferowanej oprawy z karty katalogowej (nazwa pliku)	Parametrz karty katalogowej	Miniatura karty katalogowej z zaznaczonym złym parametrem
GSO3 (str. 104)	Wymiar oprawy [mm] 2824x 80 x 70	X-LINE G/K LED 6500 PLX EDD2 24 840 / L-2824 WYKONANIE SPECJALNE (GSO3_ND5175.pdf)	Wymiary A x B x H [mm] 2824 x 80 x 136	
T (str.66)	Skuteczność świetlna oprawy [lm/W] ≥121	AGAT CLEAN LED CRI95 5400 SHM E IP65 34 940 / 600X600 (T_19.4073.3241.34.pdf)	Skuteczność świetlna oprawy [lm/W] 120.6	

RP1_5 (str.108)	Wymiar oprawy [mm] 1412x 80 x 70	X-LINE G/K LED 3250 PLX EDD2 24 840 LINIA-EP / L-1412 WYKONANIE SPECJALNE (RP1_5_ND5188.pdf)	Wymiary A x B x H [mm] 1412 x 80 x 136	
N1 (str. 114)	Skuteczność świetlna oprawy [lm/W] ≥153	BERYL PROOF WALL LED UP&down 2X2000 MEDIUM E IP65 04 840 (N1_P_19.3141.0010.04.pdf)	Skuteczność świetlna oprawy [lm/W] 152.9	
CR/CZR (str. 124)	Obciążalność Lampy LED > 8 W--- 600 W	IS 2360-3 ECO 24m Biały EAN 4007841 057770 Indeks 057770 (CR_CZR.pdf)	Lampy LED > 8 W--- 500 W	

W konsekwencji w ocenie Odwołującego wobec ujawnienia powyższych niezgodności Zamawiający powinien odrzucić ofertę Konsorcjum Alpida jako oczywiście niezgodną z warunkami zamówienia zamiast uznać za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Okoliczność powyższa dziwi, tym bardziej że Zamawiający wybierając ofertę Konsorcjum Alpida którą pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia min. odnośnie skuteczności świetlnej opraw, wymiaru opraw nie zachował żadnej konsekwencji nawet we własnych działaniach, ponieważ z tytułu analogicznych niezgodności z warunkami zamówienia odrzucił ofertę firmy Solair Instalacje:

Co więcej, sam Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania do SWZ z dnia 20 czerwca2025 r. w tym odpowiedź na pytanie nr 17 oraz 4 jednoznacznie potwierdził, że nie dopuszcza odstępstw w zakresie wymiarów opraw podanych w specyfikacji technicznej.

W konsekwencji brak odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida z uwagi na zaoferowanie opraw nie spełniających wymagań specyfikacji technicznej warunków zamówienia min. w zakresie oczekiwanych wymiarów oraz parametrów skuteczności świetlnej oprawy stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy PZP oraz brak konsekwencji Zamawiającego w egzekwowaniu własnych wymagań jasno i precyzyjnie określonych w SWZ oraz potwierdzonych odpowiedziami na pytania do SWZ.

Ad. 2 art. 226 ust. 1 pkt. 5) oraz pkt. 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny,

Zamawiający w punkcie 3.12. SWZ wskazał:

„Zamawiający wymaga, aby w ofercie Wykonawca zamieścił kosztorys ofertowy wraz z zestawieniem materiałów, przygotowany w oparciu o udostępnioną dokumentację projektową oraz przedmiary robót. Kosztorysy ofertowe należy sporządzić przy uwzględnieniu metody uproszczonej, w formacie ath (lub innym edytowalnym) oraz w PDF. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że do kosztorysów ofertowych nie będzie stosował postanowień art. 223 ust. 2 PZP. Zamawiający może natomiast zwrócić się do Wykonawcy o wyjaśnienie pozycji kosztorysowych mających wpływ

na wysokość oferowanej ceny ryczałtowej."

Wymóg powyższy Zamawiający potwierdził w punkcie 12.3.6 SWZ:

„6) kosztorys ofertowy uproszczony, w wersji elektronicznej w formacie ath (lub innym edytowalnym) oraz w PDF, o którym mowa w pkt 3.12 SWZ wraz z zestawieniem materiałów."

W konsekwencji Zamawiający jasno przesądził (min. poprzez sformułowanie wymaga, aby w ofercie zamieścił…") że kosztorys wraz z zestawieniem materiałów stanowi treść oferty sensu stricte która nie podlega uzupełnieniu.

W świetle literalnej treści SWZ nie budzi także wątpliwości, że Zamawiający wymagał, aby w ofercie każdy z Wykonawców zamieścił kosztorys wraz z zestawieniem materiałów.

Wykonawca Konsorcjum Alpida przedłożył kosztorys z pominięciem wymaganego przez Zamawiającego zestawienia materiałów co samo w sobie powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp.

Jest tak szczególnie dlatego, że wszyscy pozostali Wykonawcy przedłożyli wymagane zestawienia materiałów wraz z kosztorysami.

Nadto, sam Zamawiający podkreślił kluczowe znaczenie prawidłowego złożenia kosztorysu uzasadniając odrzucenie oferty Netria, Defero Instalacje oraz Elektroinstalwskazując na znaczenie kosztorysu ofertowego oraz informacji w nim zawartych potwierdzając, że stanowi treść oferty i jest jej integralną częścią:

Tymczasem Wykonawca Konsorcjum Alpida nie tylko nie umieścił w ofercie wraz z kosztorysem wymaganego zestawienia materiałów, ale także samowolnie pominął część pozycji z przedmiaru wymaganych także dokumentacją projektową (projekt wykonawczy w części rysunkowej) a dotyczących instalacji DALI.

Pozycje dotyczące instalacji DALI zostały zamieszczone w przedmiarze Zamawiającego na podstawie którego należało sporządzić kosztorys.

Co więcej instalacje DALI zostały także wyodrębnione w ramach dokumentacji projektowej dla każdego budynku którą każdy z Wykonawców musiał uwzględnić przy sporządzeniu kosztorysu.

Projekt wykonawczy w części rysunkowej (strona 8) zawiera schematy blokowe dla każdego budynku, w którym instalacja DALI powinna być wykonana:

Konsekwentnie za dokumentacją projektową w przedmiarze dla Budynku Diagnostyki Obrazowejujęto pozycje 23,24,25,26,27,28 oraz 29 które obejmowały wykonanie instalacji sterowania oświetleniem zgodnie ze schematem blokowym (rysunek ES-01).

Konsorcjum Alpida w swoim kosztorysie wbrew przedmiarowi oraz dokumentacji projektowej pominęło wskazane pozycje nie uwzględniając w kosztorysie wymaganej instalacji sterowania oświetleniem DALI:

W złożonym przez Konsorcjum Alpida kosztorysie po wierszu 22 pojawia się wiersz 30 tj. brakuje pozycji począwszy od numeru 23 włącznie do numeru 29 włącznie co w oczywisty sposób potwierdza brak uwzględnienia wymaganych pozycji, które Wykonawca pominął.

Analogiczna sytuacja występuje w pozostałych budynkach, gdzie została zaprojektowana instalacja sterowania oświetleniem i przedstawiona na blokowym schemacie tj. :

1.BUDYNEK LOGISTYKI NR 16 – brak 7 pozycji, Ł

2.ŁĄCZNIK ZAKŁADU PROFILAKTYKI – brak 7 pozycji,

3.BUDYNEK PARKU AKTYWNEJ REHABILITACJI – brak 9 pozycji,

4.BUDYNEK ZAKŁADU MEDYCYNY NUKLEARNEJ – brak 7 pozycji,

5.BUDYNEK ZAKŁADU PROFILAKTYKI – brak 7 pozycji,

6.ZESPÓŁ GŁÓWNY: BUDYNEK DIAGNOSTYCZNO-LECZNICZY nr 1 – brak 9 pozycji.

W konsekwencji Wykonawca nie ujął w przedłożonym kosztorysie części pozycji (dotyczących sterowania DALI) wymaganych przedmiarem udostępnionym przez Zamawiającego oraz dokumentacją projektową.

Należy podkreślić, że wszyscy pozostali Wykonawcy w prawidłowy sposób odczytali wymagania Zamawiającego oraz przedłożyli kompletne kosztorysy uwzględniające wszystkie pozycje w tym komplet pozycji dotyczących sterowania DALI.

Istotna jest także okoliczność, że kosztorys dotknięty brakami uniemożliwia rozliczenie prac zaniechanych zgodnie z §14 ust. 4 ppkt. 2) istotnych postanowień umowy a także nie odpowiada zakresowi świadczenia podlegającego wycenie którego oczekiwał Zamawiający.

Z utrwalonego orzecznictwa KIO wynika, że brak wypełnieniawszystkich pozycji kosztorysu ofertowego nie podlega uzupełnieniu oraz powinien skutkować odrzuceniem oferty – tak min. :

sygn. akt KIO 387/22 wyrok z dnia 4 marca 2022 r.

„Brak wskazania cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym, wbrew wymogom SWZ, stanowi istotną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, co uzasadnia jej odrzucenie. Taka omyłka nie może być poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp ani wyjaśniona na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, ponieważ prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty."

„Brak było także podstaw do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty (podania określonych danych, tj. cen jednostkowych, które winny być umieszczone w kosztorysie ofertowym). Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi bowiem, że w przypadku, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwości co do treści złożonej oferty może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia te prowadzone są z inicjatywy Zamawiającego, gdyż to jego wątpliwości stanowią podstawę wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Mogą one dotyczyć wszystkich elementów oferty, przy czym zakazane jest prowadzenie z wykonawcą negocjacji co do treści oferty i dokonywanie w niej jakichkolwiek zmian czy uzupełnień, poza czynnościami wynikającymi z art. 223 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. W tym przypadku Zamawiający wątpliwości nie miał. Odwołujący się wykonawca nie zamieścił w kosztorysie ofertowym wymaganych informacji (ceny jednostkowej)."

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-09-09, KIO 2520/21:

Brak wyceny jednostkowej w kosztorysie ofertowym stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i błąd w obliczeniu ceny, niepodlegający poprawieniu przez Zamawiającego, co skutkuje odrzuceniem oferty.

„Zasadniczy wpływ w ocenie składu orzekającego Izby do przyjęcia, iż mamy do czynienia z elementem treści oferty, decyduje rola jaką ten dokument pełni w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Rola ta jest precyzowana przez zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu i samej treści SWZ. Następnie ustalenia wymaga z jakiego rodzaju niezgodnością mamy do czynienia w przypadku sporządzenia danego dokumentu w sposób odmienny od oczekiwanego przez zamawiającego lub z oceną w jakim zakresie treść złożonego oświadczenia pozostaje w kolizji z treścią SWZ(..) Zaoferowanie wykonania danego elementu następuje w momencie, kiedy wykonawca złoży oświadczenie jakiego wynagrodzenia za tę część oczekuje, to bowiem zaoferowanie odpłatnego świadczenia jest istotą zamówień publicznych."

„W niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z pominięciem wyceny pewnego zakresu świadczenia. W ofercie Odwołującego brak jest bowiem dookreślenia treści oferty pod względem cenowym dla cen jednostkowych w pozycjach kosztorysu wskazanych przez Zamawiającego w Informacji o odrzuceniu oferty."

Sygn. akt: KIO 2522/21 wyrok z dnia 27 września 2021 r.:

„Tym samym nie jest zasadny argument odwołującego, zgodnie z którym w niniejszym postępowaniu wystarczające było podanie ceny całkowitej jako potrzebnej do oceny ofert. Wymagany w swz kosztorys ofertowy był bowiem potrzebny zarówno do dokonania czynności badania i oceny ofert, w tym pod kątem zgodności poszczególnych jego pozycji z warunkami zamówienia, jak i do rozliczeń na etapie realizacji robót wg cen jednostkowych i obmiaru. Brak złożenia kosztorysu ofertowego uniemożliwiał zatem zamawiającemu zarówno badanie i ocenę ofert w pełnym zakresie w toku postępowania, jak i uniemożliwiłby rozliczenie stron umowy po zakończeniu realizacji zamówienia."

Ad. 3 art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skierowane do Konsorcjum Alpida stosowne pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przedłożył pismem z dnia 22 lipca 2025 r. wyłącznie jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Alpida Power Sp. z o.o. :

W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca, którym jest Konsorcjum Alpida nie wyraziło zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zgodnie z wnioskiem Zamawiającego, ponieważ drugi z Konsorcjantów tj. Alpida Sp. z o.o. nie przedłożył stosownego pisemnego oświadczenia w tym względzie.

Z uwagi na fakt, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie można domniemać oraz zgoda musi zostać wyrażona w sposób jednoznaczny to wobec braku przedłożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody przez jednego z Konsorcjantów (Alpida Sp. z o.o.) zaszły przesłanki odrzucenia oferty

Konsorcjum Alpida na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 PZP ponieważ dla skutecznego wyrażenia zgody konieczne było stosowne oświadczenie przedłożone przez wszystkich (obu) członków Konsorcjum Alpida tj. Alpida Power oraz Alpida Sp. z o.o.

Ad. 4 art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy PZP w zw. z art. 121 pkt. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanieodrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten wbrew zastrzeżeniu Zamawiającego w treści SWZ obowiązku osobistego wykonania kluczowej części zamówienia w treści oferty przewidział kluczowy zakres objęty zakazem Zamawiającego do podwykonawstwa.

Zamawiający korzystając z uprawnień przewidzianych art. 121 pkt. 1 ustawy PZP zastrzegł obowiązek wykonania kluczowej części robót osobiście przez Wykonawcę z wyłączeniem podwykonawstwa.

Zastrzeżenie w tym względzie zostało wskazane w SWZ Rozdział 8.2. :

„8.2. Na podstawie art. 121 ust. 1 pkt 1) PZP, Zamawiający niniejszym zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane ujęte w Dokumentacji projektowej, tj.:

•robót branży elektrycznej."

W konsekwencji Zamawiający na podstawie przepisów ustawy PZP art. 121 pkt. 1 zastrzegł, że roboty branży elektrycznej muszą zostać wykonane wyłącznie osobiście przez Wykonawcę z wyłączeniem podwykonawstwa.

Zastrzeżenie powyższe było szczególnie uzasadnione, ponieważ dla Zamawiającego roboty elektryczne to kluczowa część zadania. Pozostałe branże np. ogólnobudowlana (bruzdowanie, malowanie) sprzątanie, logistyka magazynowa itd. nie są kluczowe oraz bez przeszkód mogą zostać wykonane przez inne podmioty aniżeli osobiście Wykonawca.

Roboty elektryczne są kluczowe, ponieważ dopiero ich należyte wykonanie daję rękojmię, że wymiana instalacji oświetleniowej odbędzie się bez awarii instalacji elektrycznej co jest niezwykle ważne dla takiego obiektu jak placówka medyczna onkologiczna która nie może pozwolić sobie na ryzyko awarii.

Konsorcjum Alpida wraz z ofertą złożyła oświadczenie, z którego jednoznacznie wynika, że kluczowy zakres robót branży elektrycznej tj. prace związane z demontażem i montażem nowych opraw zamierza powierzyć Podwykonawcy:

W ocenie Odwołującego złożenie przez Konsorcjum Alpida jednoznacznego oświadczenia wraz z ofertą z którego wynika wprost, że wbrew zakazowi Zamawiającego ustanowionego na podstawie art. 121 pkt. 1 PZP powierzy wykonanie absolutnie kluczowego i podstawowego zakresu robót elektrycznych tj., montażu i demontażu opraw Podwykonawcy skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia tj. pkt. 8.2 SWZ a także niezależnie stanowi o sprzeczności oferty z treścią ustawy PZP tj. art. 121 pkt. 1 PZP.

W konsekwencji oferta Konsorcjum Alpida powinna zostać odrzucona także z tego powodu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 121 pkt. 1 PZP.

Okoliczność powyższą potwierdza także wyrok KIO2196/17 z dnia 10 listopada 2017 r., gdzie wskazano na brak możliwości ignorowania niespójności w dokumentach dotyczących osobistego wykonania:

„Wskazanie podziału obowiązków w JEDZach konsorcjantów było konieczne ze względu na wymóg osobistego wykonania kluczowych części zamówienia. Izba nie może ignorować niespójności w dokumentach dotyczących osobistego wykonania."

Skoro w ocenie KIO nie można ignorować niespójności w tym względzie to z całą pewnością nie można ignorować oświadczeń Wykonawcy wprost sprzecznym z ustanowionym przez Zamawiającego zastrzeżeniem.

Ad. 5 art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie przedłożył na wezwanie brakowe Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień.

Pismem z dnia 04.08.2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Alpida do wyjaśnień treści złożonej oferty oraz złożenia / uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W zakresie przedmiotowych środków dowodowych wystosowane przez Zamawiającego wezwanie było wezwaniem brakowym.

W odpowiedzi na wezwanie brakowe Zamawiającego punt 2 wezwania Wykonawca przedłożył kluczowy przedmiotowy środek dowodowy tj. listę proponowanych materiałów (opraw) która ze swojej istoty musiała zostać podpisane przez Wykonawcę, ponieważ stanowi oświadczenie pochodzące od Wykonawcy które nie zostało podpisane

przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum Alpida. Lista została podpisana przez P.B., który nie jest pełnomocnikiem Konsorcjum Alpida oraz nie był uprawniony do podpisania tego rodzaju przedmiotowego środka dowodowego za Konsorcjum Alpida. W konsekwencji kluczowy przedmiotowy środek dowodowy złożony na wezwanie brakowe Zamawiającego okazał się wadliwy.

Również wyjaśnienia których złożenia Zamawiający oczekiwał punktem 1 wezwania nie zostały złożone przez osobę uprawnioną do działania w imieniu Konsorcjum Alpida.

W konsekwencji w ocenie Odwołującego uznać należy, że Konsorcjum Alpida nie przedłożyło na wezwanie brakowe Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego tj. listy proponowanych materiałów oraz wyjaśnień, ponieważ osoba, której podpis został złożony na przedłożonych dokumentach nie jest uprawniona do reprezentowania Konsorcjum Alpida.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.(…)".

Pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. **Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie** przedstawiając, następujące stanowisko.

„(…) W dniu 27 czerwca 2025 roku, Zamawiający wszczął procedurę nr sprawy 262/P/2025 na Wymianę oświetlenia podstawowego w budynkach Centrum Onkologii w Bydgoszczy.

W postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert przez następujące firmy:

•Pax sp. z o.o. na kwotę 11 006 070.87 zł;

•Konsorcjum firm: Alpida Power Sp. z o. o. oraz Alpida Sp. z o. o. na kwotę 8 608 024.38 zł,

•Konsorcjum firm: ILUM Sp. z o. o. (poprzednia nazwa do 6.08. br.: Euro-Light Sp. z o.o.). oraz GR VISIO Sp. z o. o. Sp. k. na kwotę 10 870 251.44 zł,

•Netria Sp. z o. o. na kwotę 10 208 406.89 zł, przedmiotowa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy w formacie edytowalnym, którego Zamawiający nie mógł otworzyć. Zgodnie z zapisami pkt. 12.3.6 SWZ Zamawiający wymagał złożenia kosztorysu ofertowego uproszczonego, w wersji elektronicznej w formacie ath (lub innym edytowalnym) oraz w PDF. Zakres informacji, jakie należało podać w kosztorysie ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia brakującego dokumentu. Ponadto Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

•Optima Centrum Sp. z o. o. Sp. K. na kwotę 9 225 000.00 zł,

•Solair Instalacje Sp. z o. o.na kwotę 9 526 753.49 zł, przedmiotowa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, Wykonawca w ofercie dane oraz dokumenty zawarte w przedłożonych przez Wykonawcę kartach katalogowych opraw, plikach fonometrycznych jednoznacznie wskazują, że oferowane produkty nie spełniają wymagań technicznych przedmiotowego postępowania, w szczególności w zakresie strumienia oprawy [lm], skuteczności świetlnej oprawy [lm/W], trwałości LED [h], wymiaru oprawy

[mm], wymaganych certyfikatów / atestów;

•EL - DAR sp. z o.o.na kwotę 11 316 000.00 zł, przedmiotowa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

•Defero Instalacje Sp. z o. o. na kwotę 13 287 010.55 zł, przedmiotowa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.3, Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy (w formacie ath oraz PDF), który nie został podpisany żadnym z dopuszczonych w SWZ podpisem (kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym), zgodnie z wymaganiami pkt 11 i 12 SWZ. Zgodnie z zapisamipkt. 12.3.6 SWZ Zamawiający wymagał złożenia kosztorysu ofertowego uproszczonego, w wersji elektronicznej w formacie ath (lub innym edytowalnym) oraz w PDF. Zakres informacji, jakie należało podać w kosztorysie ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia brakującego dokumentu.

•"ELEKTROINSTAL" Sp. z o. o.na kwotę 12 307 185.59 zł, przedmiotowa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz pkt. 12, Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy w formacie PDF, który nie został podpisany żadnym z dopuszczonych w SWZpodpisem (kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym

lub osobistym), zgodnie z wymaganiami pkt 11 i 12 SWZ. Ponadto Wykonawca nie załączył kosztorysu ofertowego uproszczonego w formacie ath. Zgodnie z zapisami pkt. 12.3.6 SWZ Zamawiający wymagał złożeniakosztorysu ofertowego uproszczonego, w wersji elektronicznej w formacie ath (lub innym edytowalnym) oraz w PDF. Zakres informacji, jakie należało podać w kosztorysie ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia brakującego dokumentu. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dnia 04 września 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował Wykonawców, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Konsorcjum firm: Alpida Power Sp. z o. o. oraz Alpida Sp. z o. o. W związku z powyższym dnia 09 września 2025 r. wpłynęło odwołanie Wykonawcy Optima Centrum Sp. z o. o. Sp. K, który zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

•art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

•art. 226 ust. 1 pkt. 5) i 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny,

•art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

•art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 226ust. 1 pkt. 3) ustawy PZP w zw. z art. 121 pkt. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca

ten wbrew zastrzeżeniu Zamawiającego w treści SWZ obowiązku osobistego wykonania kluczowej części zamówienia wraz z ofertą przewidział kluczowy zakres objęty zakazem Zamawiającego do podwykonawstwa,

•art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie przedłożył na wezwanie brakowe Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień.

W związku z powziętymi informacjami Zamawiający podjął decyzję ocofnięciu czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4 września 2025 roku i przystąpił do ponownej oceny ofert.

Dnia 18 września 2025 roku wpłynęło do Zamawiającego od producenta zaproponowanych w ofertach przez wykonawców opraw Luxiona Poland S.A. zawiadomienie o czynie nieuczciwej konkurencji(załącznik nr 2 do odpowiedzi na odwołanie).

Zamawiający dokonał ponownej oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert i oceny dokumentacji przetargowej oraz projektu przygotowanego na zlecenie Zamawiającego przez podmiot zewnętrzny. W wyniku analizy powyżej wskazanych dokumentów Zamawiający doszedł do wniosku, że zachodzą przesłanki zawarte w art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający dnia 6 listopada 2025 roku podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jako uzasadnienie faktyczne wskazano iż dokumentacja projektowa zawiera nieprawidłowości, w szczególności w opracowaniu pn. „Specyfikacja techniczna opraw oświetleniowych i elementów zarządzania oświetleniem”. Projekt zawiera parametry techniczne opraw oświetleniowych, które w praktyce nie mogły zostać wykazane ani potwierdzone w kartach katalogowych dostępnych na rynku produktów. W konsekwencji Wykonawcy nie mogli złożyć ofert spełniających wymagania techniczne określone w dokumentacji, co uniemożliwiało prawidłowe przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Zamawiający przedstawia następujące stanowisko.

Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, w której postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający szczegółowo przeanalizował przygotowaną przez podmiot zewnętrzny dokumentację projektową, która stanowiła podstawę do przygotowania przedmiotowego postępowania. Dokumentacja ta została porównana ze złożonymi przez Wykonawców ofertami z uwzględnieniem pisma otrzymanego od producenta Luxiona

Poland S.A., zwanego dalej Producentem.

W toku dokonanych ponownie czynności oceny ofert Zamawiający doszedł do poniższych wniosków:

1)**wyszczególnione przez Zamawiającego parametry opraw nie uwzględniające żadnych odstępstw od ww. parametrów, w tym parametrów minimalnych lub zakresów dopuszczalnych,**

2)**w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych w przypadku opraw oznaczonych symbolami AR.2, C.C65, C1, CL1.1, H, HS, H1E, Z9, ALĄLC, AN, BP, BE, B1, C1E, J, JE, J1E błędnie opisano parametr „cos φ ≤0,95". Jest to niezgodne z wiedzą techniczną, ponieważ w przypadku parametru cos φ dąży się do uzyskania wartości jak najbliższych 1,**

3)**w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych występują pozycje CK, Z1/Z2/Z3/Z4/Z5, Z6, Z7/Z8, GL3_6, A90 których nie ma w przedmiarze a oferenci nie przestawili kart katalogowych,**

4)**Oprawy opisane w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych jako A2, AKP1, AL., B1/P, BP, CZ, EC, C1E_P, H1E, NR, Z1E, RL_75, Z2E, Z3E, Z12 nie występują w przedmiarze, oferenci złożyli karty katalogowe,**

5)**Oprawa oznaczona jako GS3_6 występuje w przedmiarze, ale nie została opisana w specyfikacji technicznej opraw,**

6)**Oprawy oznaczone w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych jako C1E, EK, K, N1, P, S, T zostały opisane dwukrotnie, z różnymi parametrami,**

7)**W specyfikacjach opraw oznaczonych jako C, CE, GP2, GSO3, N2, P3, RP1_5 zawarto parametry, których nie spełnia żaden produkt na rynku. Jedynie firma Optima zadeklarowała spełnienie wymagań, jednak zgodnie z informacją przedstawioną przez Producenta lamp zaproponowanych przez Odwołującego dokonano modyfikacji w kartach katalogowych, tak aby idealnie odwzorowywały wymagania Zamawiającego. Stanowisko Producenta znajduje potwierdzenie w kartach katalogowych tego samego Producenta przedłożonych przez innych Oferentów, które to nie spełniają wymogów Zamawiającego.**

Szczegóły przedstawiono w załączniku nr 3 do odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający wskazuje, że w uzasadnieniu do pierwszego zarzutu Odwołujący skupił się przede wszystkim na przytoczeniu licznego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając przy tym, że nie zostały spełnione łącznie przesłanki do unieważnienia postępowania zawarte w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zdaniem Zamawiającego stanowisko Odwołującego jest nieprawidłowe. Wada zgodnie z definicją słownikowa to brak, uszkodzenie, defekt, skaza. Bezsprzecznym jest, że wada niemożliwa do usunięcia to każde naruszenie przepisów ustawy Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Wskazane powyżej wady zdaniem Zamawiającego odnoszą realny wpływ na wynik danego postępowania. Zamawiający bowiem w opisie wskazał parametry, które nie są możliwe do spełnienia poprzez zaoferowanie dostępnych na rynku produktów. W związku z tym, że wiadomość ta została podjęta przez Zamawiającego dopiero po terminie składania ofert, to wada ta ma charakter nieusuwalny. Zdaniem Zamawiającego postępowanie na tym etapie nie może wrócić na prawidłowy tor i żadne przewidziane przez ustawę czynności nie mogą doprowadzić do sanacji zauważonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Jak podkreśla się w orzecznictwie wada może wynikać zarówno z nieprawidłowych działań jak i zaniechań Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2021 r. sygn. akt KIO1905/21). Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i zawarciu ważnej umowy, a w tym przypadku na przeszkodzie stają nieusuwalne wady postępowania (nie podlegające konwalidacji) i obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny.

Odwołujący sugeruje, że zwrot zawarty w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp „uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego należy łączyć wyłącznie z przesłankami do unieważnienia umowy zawartymi w art. 457 ustawy Pzp. Zdaniem Zamawiającego takiego ograniczenie jest nieprawidłowe, przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie odsyła bowiem wyłącznie do przesłanek z art. 457 ustawy Pzp, co w treści odwołania sugeruje Odwołujący. Stanowisko takie zawarte jest także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w wyroku KIO z dnia 17 czerwca 2024 r., sygn. akt KIO 1808/24, w którym Izba wskazała, że: „Art. 255ust. 6 p.z.p. nawiązuje do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast w żaden sposób nie odsyła wyłącznie do art. 457 ust. 1 p.z.p. Z tego też względu ww. przesłanki unieważnienia postępowania nie należy upatrywać tylko i wyłącznie w odniesieniu do art. 457 ust. 1 p.z.p. Należy jednak zwrócić uwagę, że p.z.p. nie wyłącza możliwości stwierdzenia nieważności umowy w drodze powództwa określonego w art. 189 k.p.c. (o ile powód powołuje się na inne okoliczności niż określone w art. 457 ust. 1 oraz art. 458 p.z.p.), jak również unieważnienia umowy w oparciu o art. 705 k.c. (art. 457

ust. 5 p.z.p.). Poza przypadkami wzruszalności umowy, o których mowa wyżej, może zachodzić również przypadek bezwzględnej nieważności umowy na podstawie art. 58 § 1, § 2 KC.". Nie sposób bowiem pominąć, że do umów z zakresu zamówień publicznych zastosowanie znajdują również przepisy kodeksu cywilnego. Dlatego też analizując możliwość unieważnienia postępowania z powodu wystąpienia nieusuwalnej wady, należy brać pod uwagę również przypadki zawarcia umowy obarczonej tzw. Nieważnością bezwzględną. W takiej sytuacji umowa bowiem nie wywołuje żadnych skutków prawnych, jest nieważna z mocy prawa już od samego początku jej obowiązywania i to bez konieczności występowania o jej unieważnienie. Kodeks cywilny przewiduje przypadki zawarcia umowy obarczonej bezwzględną nieważnością, a jednym z takich przypadków jest zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe zawarte w art. 387 § 1 kodeksu cywilnego, który stanowi: „ Umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna." Zamawiający dokonując ponownych czynności w postępowaniu doszedł do przekonania, że wskazując wymiary lamp, których nie ma na rynku oraz nie dopuszczając żadnej tolerancji nawet minimalnej w wymiarach doprowadzi do sytuacji, w której zawrze umowę o świadczenie niemożliwe. Stanowisko Zamawiającego znajduje również odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w wyroku KIO z dnia 15 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3207/23, w który Izba wskazała, że: „zawarcie umowy na dostawę urządzenia, które nie występuje na rynku, byłoby zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe w rozumieniu przepisu art. 387 kc. (…) Jest to niemożliwość świadczenia o charakterze obiektywnym, pierwotnym i trwałym, i istniała ona od samego początku opublikowania DWZ, co nie zostało wcześniej zauważone ani przez samego zamawiającego, ani przez żadnego z wykonawców biorących udział w przetargu.".

Mając na względzie powyższe Zamawiający wnosi o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów przedstawionych przez Odwołującego, Zamawiający wskazuje, że jego zdaniem są one bezprzedmiotowe z uwagi na unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, jednakże z ostrożności przedstawia swoje stanowisko w tym zakresie.

Odnosząc się do odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazuje, że wezwał Optima Centrum Sp. zo.o. sp. k. w dniu 4 sierpnia 2025 r. do uzupełnienia oferty o przedmiotowe środki dowodowe tj. karty techniczne/karty katalogowe podpisane przez osobę/podmiot upoważniony do reprezentowania producenta opraw. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Odwołujący przedłożył karty katalogowe producenta Luxiona Poland S.A., które podpisane zostały przez Jana Aleksandra Kubisztala. Pod podpisem widniał zapis „INOL.pl partner handlowy Luxiona Poland S.A." W dniu 18 września 2025 r. Zamawiający otrzymał pismo od Producenta zatytułowane Zawiadomienie o czynie nieuczciwej konkurencji, z którego wynika, że Odwołujący nie ma i nigdy nie miał legitymacji do podpisywania w imieniu Producenta dokumentów dotyczących produkowanych przez niego urządzeń. Ponadto z zawiadomienia wynika, że przedłożone przez Optimę w postępowaniu karty katalogowe zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Optimy, przy czym na kartach pozostawiono odwzorowania podpisów elektronicznych przedstawicieli Luxiona Poland S.A., co zdaniem Producenta miało wprowadzić w błąd Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający powziął informację o braku upoważnienia udzielonego Panu J.A. do reprezentowania Luxiona Poland S.A. od samego Producenta.Zamawiający wskazuje, że to osoba twierdząca, że jest upoważniona do reprezentacji, musi udowodnić swoje umocowanie, przedstawiając odpowiednie dokumenty. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uzyskując informację od samego Producenta, który wytworzył karty katalogowe, że osoba je podpisująca nie była do tego upoważniona nie miał wątpliwości w ww. zakresie. Zamawiający wskazuje przy tym, że art. 128 ust. 4 ustawy Pzp na który powołuje się Odwołujący wskazuje, że Zamawiający może żądać wyjaśnień, nie jest to natomiast obligatoryjne.

Zamawiający podkreśla przy tym, że zgodnie z załączoną do niniejszej odpowiedzi tabelą porównującą spełnienie wymagań Zamawiającego przez załączone do oferty karty katalogowe, również oferta Odwołującego nie spełniała wszystkich wymagań – poz. 84 zestawienia – symbol GP2_4 w zakresie wymiaru A oraz poz. 146 – symbol XGD w ramach którego Odwołujący załączył pustą kartę katalogową, tj. zawierającą ogólny opis bez parametrów, co uniemożliwia weryfikację spełnienia wymogów Zamawiającego. Odwołujący przedłożył puste karty katalogowe także dla pozycji GSO1_2 (poz. 88), GSO1_8 (poz. 90), GSO2_4 (poz. 91), GSO3_6 (poz. 92), X1GD (poz. 144), ZML3_6 (161) ZMP1_8 (162), ZMS3_6 (163).

Mając na względzie fakt, że kolejne zarzuty Odwołującego dotyczą kwestii zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida, Zamawiający odniesie się do nich łącznie.

Zamawiający wskazuje, że Zamawiający uznał zarzuty odwołania wniesionego przez Odwołującego Optima Centrum w sprawie zawisłej przed KIO pod sygn. akt KIO 3825/25. Nie zgadza się jednak z zarzutem jakoby naruszył

dyspozycję art. 522 ust. 1 ustawy pzp. Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu: „W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu." Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4 września 2025 r. i przystąpił do ponownej oceny ofert. Tym samym Zamawiający unieważnił poprzednią czynność. Zgodnie z orzecznictwem nie można skutecznie podnosić samoistnego zarzutu dotyczącego art. 522 ust. 1 p.z.p. Naruszenie tego przepisu nie jest wystarczającą podstawą do uwzględnienia odwołania. Nawet samo naruszenie przez Zamawiającego art. 522 ust. 1 p.z.p. nie przesądza automatycznie o zasadności kolejnego odwołania, lecz o konieczności rozpoznania innych zawartych w nim zarzutów (KIO z dnia 7 lutego 2024 r. sygn. akt KIO 162/24).W wyniku powtórzonych czynności Zamawiający doszedł do przekonania, że zostały spełnione przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z czym podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Zamawiający wskazuje, że ustawodawca w art. 255 ustawy Pzp przewidział katalog przesłanek prowadzących do unieważnienia postępowania. W art. 255 pkt 2 ustawy pzp ustawodawca wskazał, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. W związku z powziętą przez Zamawiającego wiedzą, że żadna ze złożonych ofert nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego w postępowaniu z uwagi na wady dokumentacji, które prowadziłyby do zawarcia nieważnej umowy, podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki zawartej w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Zdaniem Zamawiającego w przypadku unieważnienia postępowania z przesłanki zawartej w art. 255 pkt 6 Pzp niezasadnym byłoby odrzucanie każdej z ofert po kolei, bowiem w takim przypadku ziściłaby się przesłanka zawarta w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, a ustawodawca w pkt 2 i 6 wprowadził dwie niezależne od siebie przesłanki. Mając zatem na względzie powyższe nielogicznym byłoby przedłużanie postepowania w celu weryfikacji każdej z ofert, wzywania Oferentów do przedłożenia dokumentów, a następnie doprowadzenie do takiego samego skutku jakim byłoby unieważnienie umowy tylko na innej przesłance.

Zamawiający nie odrzucając oferty konsorcjum Alpida nie potwierdził, że spełnia ona wymogi Zamawiającego, bowiem jak wynika z uzasadnienia zawartego w odpowiedzi na odwołanie do zarzutu pierwszego, zdaniem Zamawiającego nikt nie był w stanie tych wymogów spełnić. Z uwagi na unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przedstawione zarzuty w zakresie braku odrzucenia oferty są bezpodstawne.

W konsekwencji odwołanie jako w całości bezzasadne winno zostać oddalone, o co wnoszę.".

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. **Odwołujący odniósł się do argumentacji Zamawiającego** zawartej w odpowiedzi na odwołanie wskazując, co następuje.

„(…) Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie dokonał nieuprawnionego (na etapie procedury odwoławczej) rozszerzenia podstaw faktycznych uzasadnienia unieważnienia postępowania wskazanych w informacji o unieważnieniu postępowania skierowanej do Wykonawców.

Przypomnieć należy, że Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania wskazał wyłącznie na następujące okoliczności faktyczne:

„Dokumentacja projektowa zawiera nieprawidłowości, w szczególności w opracowaniu pn. „Specyfikacja techniczna opraw oświetleniowych i elementów zarządzania oświetleniem". Projekt zawiera parametry techniczne opraw oświetleniowych, które w praktyce nie mogły zostać wykazane ani potwierdzone w kartach katalogowych dostępnych na rynku produktów. W konsekwencji Wykonawcy nie mogli złożyć ofert spełniających wymagania techniczne określone w dokumentacji, co uniemożliwiało prawidłowe przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców."

Tymczasem dopiero w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazuje, że w toku dokonanych ponownie czynności oceny ofert Zamawiający doszedł do poniższych wniosków:

„1) wyszczególnione przez Zamawiającego parametry opraw nie uwzględniające żadnych odstępstw od ww. parametrów, w tym parametrów minimalnych lub zakresów dopuszczalnych,

2)w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych w przypadku opraw oznaczonych symbolami AR.2, C.C65, CI, CL1.1, H, HS, H1E, Z9, AL., ALC, AN, BP, BE, BI, C1E, J, JE, J1E błędnie opisano parametr „cos (p <0,95". Jest niezgodne z wiedzą techniczną, ponieważ w przypadku parametru cos (p dąży się do uzyskania wartości jak najbliższych 1,

3)w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych występują pozycje CK, Z1/Z2/Z3/Z4/Z5, Z6, Z7/Z8, GL3_6 A90 których nie ma w przedmiarze a oferenci nie przestawili kart katalogowych,

4)Oprawy opisane w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych jako A2, AKP1, AL., BI/P, BP, CZ, EC, C1E

P, HIE, NR, Z1E, RL 75, Z2E, Z3E, Z12 nie występują w przedmiarze, oferenci złożyli karty katalogowe,

5)Oprawa oznaczona jako GS36 występuje w przedmiarze, ale nie została opisana w specyfikacji technicznej opraw,

6)Oprawy oznaczone specyfikacji w technicznej opraw oświetleniowych jako C1E, EK, K, NI, P, S, T zostały opisane dwukrotnie, z różnymi parametrami,

7)W specyfikacjach opraw oznaczonych jako C, CE, GP2, GSO3, N2, P3, RP15 zawarto parametry, których nie spełnia żaden produkt na rynku. Jedynie firma Optima zadeklarowała spełnienie wymagań, jednak zgodnie z informacją przedstawioną przez Producenta lamp zaproponowanych przez Odwołującego dokonano modyfikacji w kartach katalogowych, tak aby idealnie odwzorowywały wymagania Zamawiającego. Stanowisko Producenta znajduje potwierdzenie w kartach katalogowych tego samego Producenta przedłożonych przez innych Oferentów, które to nie spełniają wymogów Zamawiającego.

Szczegóły przedstawiono w załączniku nr 3 do odpowiedzi na odwołanie."

W konsekwencji dopiero z odpowiedzi na odwołanie tj. punkt 7 Wykonawcy dowiedzieli się jakie parametry są zdaniem Zamawiającego wadliwe. Jednocześnie w tym samym punkcie 7 Zamawiający potwierdził, że Odwołujący Optima potwierdził przedłożonymi kartami katalogowymi spełnienia wymagań Zamawiającego.

Jednocześnie punkty od 2 do 6 odpowiedzi na odwołanie nie znajdują żadnego odniesienia w decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przez Wykonawców.

Punkt numer 1 stanowiska stanowi powtórzenie pewnych ogólnych tez Zamawiającego które nie mogą stanowić podstawy do unieważnienia postępowania nie tylko z przyczyn proceduralnych, ale także dlatego, że brak zastrzeżenia odstępstw od parametrów lub różnych zakresów dopuszczalnych nie jest w żaden sposób obligatoryjny a specyfikacje przetargowe bardzo często nie przewidują tolerancji/odstępstw od parametrów wymaganych.

Ponownie podkreślić należy, że argumentacja Zamawiającego przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie wykraczająca poza zakres uzasadnienia faktycznego wskazany w decyzji o unieważnieniu postępowania nie może zostać wzięta pod uwagę co potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO – tak min. sygn. akt: KIO 3529/24 wyrok z dnia 17.10.2024:

„Dodać należy, że argumentacja Zamawiającego przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie nie może zostać przez Izbę wzięta pod uwagę. Izba ocenia czynność unieważnienia jedynie przez pryzmat uzasadnienia podanego w treści pisma z dnia 27 września 2024 r. Większość okoliczności, na które Zamawiający powoływał się w trakcie postępowania odwoławczego nie znalazła się w treści uzasadnienia czynności unieważnienia, a tym samym stanowi nieuprawnioną próbę rozszerzenia podstaw faktycznych i prawnych unieważnienia. Powyższe stanowisko jest jednolicie reprezentowane w orzecznictwie Izby. Przykładowo można wskazać na wyrok KIO z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt: KIO 1790/23, w którym Izba wskazała, że: "W tym kontekście należy wskazać, iż zgodnie z ugruntowanymi poglądami orzecznictwa Izba dokonuje oceny legalności działania zamawiającego przez pryzmat uzasadnienia faktycznego i prawnego wskazanego przez zamawiającego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania. Sporządzenie takiego uzasadnienia jest obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp. Uzasadnienie to powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego okoliczności ustosunkować. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność unieważnienia postępowania może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające to unieważnienie. Ocena dokonywana przez Krajową Izbę Odwoławczą w tym zakresie nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego, w szczególności nie może polegać na badaniu istnienia podstaw do unieważnienia postępowania w szerszym aspekcie."

Co więcej, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wykracza nie tylko poza zakres decyzji o unieważnieniu postępowania, ale także poza kognicję sporu wskazując jak niżej na rzekome wady oferty Odwołującego:

„Zauważyć przy tym należy, że również oferta Odwołującego nie spełnia wymogów stawianych przez Zamawiającego, w tym w pozycji 47 załącznika nr 3, w zakresie skuteczności świetlnej - wymagana min.57m/W a w karcie jest 156,6m, pozycji 84 załącznika nr 3 w zakresie wymiaru A, pozycji 93 załącznika nr 3 nie zgadza się wymiar H. Ponadto Odwołujący w kartach katalogowych umieścił tak zwane puste karty katalogowe, które zawierają ogólny opis, ale nie zawierają parametrów co uniemożliwia ich weryfikację z wymaganiami Zamawiającego."

Tego rodzaju zastrzeżenia odnośnie oferty Odwołującego nie zostały nigdy w żaden sposób na etapie procedury

udzielenia zamówienia ujawnione przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że wszelkie wątpliwości we wskazanym obszarze powinny zostać przez Zamawiającego ujawnione w odpowiedni proceduralnie sposób tj. wezwaniem do wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 4 ustawy PZP co jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego. Tymczasem Zamawiający nigdy nie ujawnił żadnych wątpliwości odnośnie ww. okoliczności na etapie czynności badania i oceny ofert. W konsekwencji wszelkie tezy Zamawiającego odnośnie ww. okoliczności znajdują się poza kognicją sporu. Odwołujący jednocześnie wyłącznie z ostrożności wskazuje, że gdyby otrzymał stosowne wezwanie od Zamawiającego to wszelkie wątpliwości w tym względzie zostałby wyjaśnione a przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać łącznie i z kompletu przedmiotowych środków dowodowych wynikało jednoznacznie spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego w przedmiocie zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida stanowisko Zamawiającego nie jest zasadne. W sytuacji, w której skutkiem pierwszego odwołania wniesionego w sprawie Zamawiający uznał odwołanie oraz doszedł do przekonania, że oferta tego Konsorcjum nie spełnia wymagań Zamawiającego powinien odrzucić ww. ofertę z uwagi na okoliczności wskazywane już w pierwszym odwołaniu wniesionym w sprawie jak również powtórzone w aktualnie wniesionym odwołaniu. Jest tak, tym bardziej że jak wskazuje Odwołujący wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie zaszły podstawy do unieważnienia postępowania.

Trudno także uznać argumentację Zamawiającego odnośnie braku konieczności odrzucenia ofert podlegających odrzuceniu w sytuacji, w której oferta Odwołującego Optima została odrzucona. Nie są zrozumiałe przyczyny dla których Zamawiający twierdzi, że wobec konieczności unieważnienia postępowania odrzucenia ofert są zbędne a jednocześnie ofertę Odwołującego odrzuca.

Odnosząc się do odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazuje, że w dniu 18 września 2025 r. Zamawiający otrzymał pismo od Producenta zatytułowane Zawiadomienie o czynie nieuczciwej konkurencji, z którego wynika, że Odwołujący nie ma i nigdy nie miał legitymacji do podpisywania w imieniu Producenta dokumentów dotyczących produkowanych przez niego urządzeń. Ponadto z zawiadomienia wynika, że przedłożone przez Optimę w postępowaniu karty katalogowe zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Optimy, przy czym na kartach pozostawiono odwzorowania podpisów elektronicznych przedstawicieli Luxiona Poland S.A., co zdaniem Producenta miało wprowadzić w błąd Zamawiającego. W związku z powyższym zdaniem Zamawiającego powziął informację o braku upoważnienia udzielonego Panu J.A. do reprezentowania Luxiona Poland S.A. od samego Producenta.

Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie Zamawiający swoje decyzje oraz wnioski w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego Optima opierał na piśmie zatytułowanym Zawiadomienie o czynie nieuczciwej konkurencji otrzymanym w dniu 18 września 2025 r. jak twierdzi Zamawiający od producenta. Warto jednak zauważyć, że pismo powyższe zostało wprowadzone do postępowania w związku z pierwotnym odwołaniem wniesionym przez Optima na wybór oferty Konsorcjum Alpida. W ocenie Odwołującego powód, dla którego tego rodzaju pismo zostało złożone na etapie zarzutów stawianych względem zaniechania odrzucenia Konsorcjum Alpida był taki, że Konsorcjum Alpida niezadowolone z negatywnego wyniku badania własnej oferty oraz nie widząc możliwości jej obrony w pierwotnym postępowaniu odwoławczym zainicjowało złożenie tego rodzaju pisma nie tyle przez producenta co przez Pana M.K.. Zbieżność czasową z terminem posiedzenia KIO w poprzedniej sprawie trudno uznać za przypadkową, tym bardziej że obecny na posiedzeniu członek Zarządu Konsorcjum Alpida wprost odnosił się do ww. pisma. Pan Kasztelewicz nie jest podmiotem uprawnionym do reprezentacji producenta Luxiona Poland S.A. oraz pełni funkcje wyłącznie handlowe zapewne ofertując także dla Konsorcjum Alpida asortyment dla przedmiotowego zamówienia co czyni ww. osobę osobiście zainteresowaną pozyskaniem zamówienia przez Konsorcjum Alpida.

Fakt braku reprezentacji ww. osoby do składania tego rodzaju oświadczeń przez Producenta Luxiona Poland S.A. potwierdza oświadczenie złożone przez osobę działającą w imieniu i na rzecz Luxiona Poland Pana Ł.Ś. na podstawie właściwie udzielonego przez osoby uprawnione zgodnie z reprezentacją KRS do reprezentowania Luxiona Poland S.A.

Z pisma wynika, że producent Luxiona Poland S.A. zweryfikował szczegółowo treść pisma z dnia 18.09.2025 r. zatytułowanego „Zawiadomienie o czynie nieuczciwej konkurencji".

Producent należycie reprezentowany w treści pisma wskazuje wprost, że Pan M.K. nie jest osobą uprawnioną do reprezentacji Luxiona Poland S.A. ponieważ nie pełni funkcji prokurenta lub członka Zarządu oraz nie posiadał pełnej wiedzy na temat zakresu uprawnień poszczególnych partnerów handlowych i nie mógł składać zawiadomienia o takiej treści bez uzyskania odpowiedniej autoryzacji.

Producent dalej wnioskuje także o przyjęcie niniejszego sprostowania.

Kolejna okoliczność, na którą wskazuje producent należycie reprezentowany to oczywista niespójność oświadczenia Pana K..

W treści pisma wskazano, że Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. nie posiada legitymacji do podpisywania w imieniu Luxiona Poland S.A. dokumentów handlowych dotyczących produkowanych urządzeń. Dodatkowo wskazano, że karty katalogowe zostały w sposób bezprawny przerobione.

Tymczasem karty katalogowe w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. F.Ł. w Bydgoszczy zostały podpisane przez Pana J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IHOL J.K. nie zaś jak mylnie wskazano w piśmie przez Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k.

Dowód:

a)oświadczenie należycie reprezentowanego producenta Luxiona Poland S.A. z dnia 23.12.2025 r.,

b)pełnomocnictwo stwierdzające umocowanie od Luxiona Poland S.A. dla Ł.Ś.

c)odpis aktualny z KRS dla producenta Luxiona Poland S.A.

Okoliczności powyższe potwierdzają, że wnioskowanie przez Zamawiającego o rzekomym braku uprawnień Odwołującego Optima do przedłożenia kart katalogowych Luxiona Poland S.A. lub ich bezprawnym przerobieniu na podstawie pisma osoby nie posiadającej uprawnień do reprezentacji Luxiona Poland S.A. na podstawie danych ujawnionych w KRS oraz nie posiadającej stosownych pełnomocnictw należy uznać za całkowicie nieuprawnione. Jest tak, tym bardziej że koincydencję czasową przedłożonego przez Pana K. pisma z terminem posiedzenia KIO w sprawie pierwotnego odwołania odnoszącego się do zarzutów względem oferty Konsorcjum Alpida trudno uznać za przypadkową.

Zamawiający nie zweryfikował także zakresu umocowań Pana K. przed podjęciem dalszych kroków prawnych względem Odwołującego.

Zamawiający z przyczyn dla Odwołującego niezrozumiałych zaniechał wezwania Odwołującego Optima do wyjaśnień we wskazanym powyżej zakresie do czego był zobligowany przepisami ustawy PZP przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Z uwagi na ramy procedury ustawy PZP Odwołujący nie był uprawniony lub zobowiązany do udzielenia wyjaśnień bez wezwania Zamawiającego którego nie otrzymał.

Zamawiający wskazuje, że to osoba twierdząca, że jest upoważniona do reprezentacji, musi udowodnić swoje umocowanie, przedstawiając odpowiednie dokumenty oraz mając na uwadze powyższe, Zamawiający uzyskując informację od samego Producenta, który wytworzył karty katalogowe, że osoba je podpisująca nie była do tego upoważniona nie miał wątpliwości w ww. zakresie.

Jak już zostało wskazane powyżej nie jest prawdą, że Zamawiający uzyskał ww. informacje od samego producenta, ponieważ oświadczenie złożyła osoba która nie była uprawniona do reprezentacji producenta zgodnie z KRS oraz nie złożyła odpowiedniego pełnomocnictwa na okoliczność posiadania stosownych umocowań udzielonych przez producenta. Okoliczność powyższa powinna wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego przed odrzuceniem oferty Odwołującego Optima.

Nie wzbudziła także wątpliwości Zamawiającego oczywista niespójność twierdzeń Pana K. zawartych w piśmie odnośnie braku umocowania Optima do podpisania kart katalogowych z podmiotem, który faktycznie te karty podpisał, czyli IHOL J.K..

Zamawiający nigdy nie wzywał Odwołującego Optima do przedłożenia lub wyjaśnienia umocowania dla J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IHOL do podpisania kart katalogowych co zostało szczegółowo wskazane w odwołaniu. Gdyby tego rodzaju wezwanie zostało wystosowane do Odwołującego to Odwołujący szczegółowo wyjaśniłby wszelkie kwestie związane z umocowaniem J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IHOL do podpisania kart katalogowych. Zamawiający zresztą konsekwentnie wskazuje na umieszczoną na kartach adnotację odnośnie partnerstwa handlowego ww. podmiotu z producentem Luxiona Poland S.A.

J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IHOL jest uprawniony od kwietnia 2018 roku do tworzenia materiałów handlowych w tym kart technicznych, broszur, obliczeń fotometrycznych itd. z wykorzystaniem znaków towarowych Luxiona Poland S.A. co potwierdza załączone oświadczenie z dnia 11.04.2018 r.

Dowód:

a)oświadczenie z dnia 11.04.2018 r.

Jeżeli Zamawiający zachowując procedury przewidziane ustawą PZP wezwałby Odwołującego Optima do

złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów na ww. okoliczności to uzyskałby odpowiednie wyjaśnienia/dokumenty. Z uwagi na ramy procedury przewidziane ustawą PZP Odwołujący nie był uprawniony lub zobowiązany do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów bez wezwania Zamawiającego.

Niezależnie od uprawnień J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IHOL do tworzenia kart katalogowych która to okoliczność wyłącza zarzut „bezprawnego przerobienia" kart katalogowych przez Odwołującego także tezy Zamawiającego odnośnie braku możliwości dostarczenia asortymentu zgodnego z warunkami zamówienia pozbawione są podstaw faktycznych i prawnych.

Nie jest prawdą, jak twierdzi Zamawiający, że „Jedynie firma Optima zadeklarowała spełnienie wymagań, jednak zgodnie z informacją przedstawioną przez Producenta lamp zaproponowanych przez Odwołującego dokonano modyfikacji w kartach katalogowych, tak aby idealnie odwzorowywały wymagania Zamawiającego" Odwołujący Optima w sposób literalny odczytał wymagania Zamawiającego oraz w sposób w pełni uprawniony zaoferował produkty literalnie spełniające wymagania Zamawiającego. Nie jest niczym nadzwyczajnym w branży opraw oświetleniowych dostosowanie opraw do konkretnych wymagań Zamawiającego tym bardziej że produkty przeznaczone na inwestycje z uwagi na skalę zamówień podlegają indywidualnemu dostosowaniu na etapie produkcji co wiąże się z niewielką dopłatą do podstawowego standardu.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący Optima przedłożył karty katalogowe potwierdzające wymagania Zamawiającego mając wiedzę na temat możliwości konfiguracji na etapie produkcji zamówionego asortymentu w taki sposób żeby 1:1 spełniał wymagania Zamawiającego. Okoliczność powyższą potwierdza korespondencja z uprawnionym przedstawicielem producenta Panem Ł.Ś.. Oczekiwana konfiguracja wiąże się z dodatkowym kosztem 10 PLN netto za programowanie pojedynczego zasilacza.

Dowód:

a)korespondencja mailowa z uprawnionym przedstawicielem producenta Ł.Ś..

Z uwagi na powyższe okoliczności faktyczne i prawne także zarzut czynu nieuczciwej konkurencji pozostaje nie tylko nie udowodniony, ale pozbawiony jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych.".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, ofert: Odwołującego, Przystępującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 15 grudnia 2025 r., stanowiska Odwołującego z dnia 2 stycznia 2025 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów:

1)art.255 pkt 6 ustawy Pzp w zakresie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2)art.226 ust.1 pkt 2 lit. c), pkt 5, pkt 10, pkt 12 ustawy Pzp w zakresie zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

3)art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający dokonał unieważnienia przedmiotowego przetargu z pominięciem przesłanek określonych w art.255 pkt 6 ustawy Pzp, a także czy przed dokonaniem tej czynności Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie czyniąc tego w stosunku do oferty Odwołującego.

W pierwszej kolejności wymaga wskazania, że istotne jest rozważenie i wzięcie pod uwagę treści przepisu art.254 ustawy Pzp, który przewiduje jedynie dwa sposoby zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stosownie do brzmienia powołanego wyżej przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się:

1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo

2) unieważnieniem postępowania.

Jednocześnie w myśl przepisu art.255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z zestawienia powyższych przepisów prawa należy wnioskować, że w przypadku unieważnienia postępowania na zasadzie art.255 ust.6 ustawy Pzp wszelkie czynności Zamawiającego zmierzające do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, takie jak odrzucenie oferty wykonawców czy wybór najkorzystniejszej oferty są irrelewantne i nieobligatoryjne w stosunku do aktu Zamawiającego polegającego na zakończeniu przetargu w drodze jego unieważnienia.

Wobec tego pierwszorzędne znaczenia dla oceny czy Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie było dostrzeżenie przez Zamawiającego okoliczności związanych ze sposobem zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z akt sprawy odwoławczej wynika, że Zamawiający dokonał wyboru sposobu zakończenia postępowania na zasadzie art.254 pkt 2 ustawy Pzp, to jest podjął decyzję o unieważnieniu przetargu.

W związku z tym Izba ustaliła, że Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania podał następujące „(…) Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 6 postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Dokumentacja projektowa zawiera nieprawidłowości, w szczególności w opracowaniu pn. „Specyfikacja techniczna opraw oświetleniowych i elementów zarządzania oświetleniem". Projekt zawiera parametry techniczne opraw oświetleniowych, które w praktyce nie mogły zostać wykazane ani potwierdzone w kartach katalogowych dostępnych na rynku produktów. W konsekwencji Wykonawcy nie mogli złożyć ofert spełniających wymagania techniczne określone w dokumentacji, co uniemożliwiało prawidłowe przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.(…)".

Według zapatrywania Izby – podane przez Zamawiającego powody unieważnienia przetargu były na tyle poważne, że uzasadniają one w pełni pogląd o istnieniu niemożliwej do usunięcia wady SWZ w postępowaniu, która ma charakter niusuwalny.

Na podkreślenie zasługuje, że sam Zamawiający przyznał się do zaistniałych w jego dokumentacji projektowej nieprawidłowości.

W przekonaniu Izby – takie nieprawidłowości stanowiły rażące naruszenie przez Zamawiającego przepisu art.99 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także przepisu art.99 ust.4 tejże ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W ocenie Izby – już sam fakt popełnienia przez Zamawiającego takich naruszeń prawa uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art.58 § 1 kodeksu cywilnego czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.

Jednocześnie Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodowemu (onus probandi) wynikającemu z art. 6 kodeksu cywilnego i skutecznie nie podważył szczegółowych powodów unieważnienia przetargu, które Zamawiający wymienił w powyższej odpowiedzi na odwołanie, wskazując, że „(…)W toku dokonanych ponownie czynności oceny ofert Zamawiający doszedł do poniższych wniosków:

1) wyszczególnione przez Zamawiającego parametry opraw nie uwzględniające żadnych odstępstw od ww. parametrów, w tym parametrów minimalnych lub zakresów dopuszczalnych,

2) w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych w przypadku opraw oznaczonych symbolami AR.2, C.C65, C1, CL1.1, H, HS, H1E, Z9, AL., ALC, AN, BP, BE, B1, C1E, J, JE, J1E błędnie opisano parametr „cos φ ≤0,95". Jest niezgodne z wiedzą techniczną, ponieważ w przypadku parametru cos φ dąży się do uzyskania wartości jak najbliższych 1,

3) w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych występują pozycje CK, Z1/Z2/Z3/Z4/Z5, Z6, Z7/Z8, GL3_6 A90 których nie ma w przedmiarze a oferenci nie przestawili kart katalogowych,

4) Oprawy opisane w specyfikacji technicznej opraw oświetleniowych jako A2, AKP1, AL., B1/P, BP, CZ, EC, C1E_P, H1E, NR, Z1E, RL_75, Z2E, Z3E, Z12 nie występują w przedmiarze, oferenci złożyli karty katalogowe,

5) Oprawa oznaczona jako GS3_6 występuje w przedmiarze, ale nie została opisana w specyfikacji technicznej opraw,

6) Oprawy oznaczone specyfikacji w technicznej opraw oświetleniowych jako C1E, EK, K, N1, P, S, T zostały opisane dwukrotnie, z różnymi parametrami,

7) W specyfikacjach opraw oznaczonych jako C, CE, GP2, GSO3, N2, P3, RP1_5 zawarto parametry, których nie spełnia żaden produkt na rynku. Jedynie firma Optima zadeklarowała spełnienie wymagań, jednak zgodnie z informacją przedstawioną przez Producenta lamp zaproponowanych przez Odwołującego dokonano modyfikacji w kartach katalogowych, tak aby idealnie odwzorowywały wymagania Zamawiającego. Stanowisko Producenta znajduje potwierdzenie w kartach katalogowych tego samego Producenta przedłożonych przez innych Oferentów, które to nie spełniają wymogów Zamawiającego.

Szczegóły przedstawiono w załączniku nr 3 do odpowiedzi na odwołanie.(…)".

Istotne jest również, że Odwołujący nie sformułował zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.260 ust.1 ustawy Pzp normującego, że o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Stosownie do art.555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Wobec tego należało przyjąć, że wskazane przez Zamawiającego uzasadnienie faktyczne zaskarżonej czynności unieważnienia postępowania było kompletne, a jego waga i znaczenie podlegały rozważeniu i ocenie przez Izbę, co w rozpoznawanej sprawie zostało powyżej uczynione.

Dalej, wymaga zauważenia, że jeżeli Zamawiający dokonuje unieważnienia przedmiotowego przetargu, to nie jest on zobowiązany do dokonania jakichkolwiek czynności, takich jak chociażby odrzucenie ofert wykonawców.

Biorąc pod uwagę, że czynność odrzucenia ofert wykonawców następuje w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a ustawodawca nie przewidział proceduralnego momentu dokonania takich czynności, szczególnie jeżeli nie doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty, to trudno przyjąć, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w warunkach, gdy Zamawiający postanowił zakończyć przetarg poprzez jego unieważnienie.

Niezależnie od powyższej argumentacji, Izba uznała, że zarzuty dotyczące wykonawcy konkurencyjnego należało uznać za bezzasadne z tego powodu, że Odwołujący o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w zakresie tego wykonawcy i jego oferty powziął w dniu 4 września br. i skorzystał już skutecznie ze środka ochrony prawnej, co zmaterializowało się w postaci uzyskania przez Odwołującego oświadczenia wykonawcy o uwzględnieniu odwołania w całości, a w konsekwencji również uzyskania rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej o umorzeniu postępowania odwoławczego(vide: akta sprawy odwoławczej sygn. akt KIO 3825/25).

Wymaga podkreślenia, że Odwołujący w tamtym postępowaniu odwoławczym zgłosił tożsame zarzuty skierowane przeciwko wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Dla przypomnienia, Odwołujący w tamtym postępowaniu odwoławczym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego w punkcie 1 powyżej także:

2. art. 226 ust. 1 pkt. 5) i 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz

zawiera błędy w obliczeniu ceny, ewentualnie wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego w punkcie 1 lub 2 powyżej także: 3. art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

4. art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy PZP w zw. z art. 121 pkt. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten wbrew zastrzeżeniu Zamawiającego w treści SWZ obowiązku osobistego wykonania kluczowej części zamówienia wraz z ofertą przewidział kluczowy zakres objęty zakazem Zamawiającego do podwykonawstwa.

5. art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie przedłożył na wezwanie brakowe Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień.

Odwołujący wnioskował wtedy w zakresie rozstrzygnięcia odwołania o nakazanie Zamawiającemu:

-unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 4 września 2025 r.

-odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum Alpida.

Postanowieniem z dnia 21 października 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na zasadzie art.522 ust.2 ustawy Pzp stosownie do którego, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym, co do zasady Zamawiający powinien wykonać powyższe czynności wynikające z powyższego przepisu, jednak - w ocenie Izby – tylko w przypadku zamiaru dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, co w tym przypadku nie miało miejsca.

W odniesieniu zaś do zgłoszonych zarzutów odwołania wymierzonych przeciwko ofercie konkurenta zachodzą również przesłanki formalne wynikające z art.528 pkt 2 ustawy Pzp, gdzie Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Na zasadzie art.515 ust.3 pkt 2 ustawy Pzp bieg pięciodniowego terminu do wniesienia odwołania w tym zakresie rozpoczął się począwszy od dnia następującego po dniu 4 września 2025 r. i zakończył się 9 września 2025 r., a zatem obecne odwołanie w tym zakresie należało uznać również za spóźnione.

Niezależnie od powyższego Izba dostrzegła również wystąpienie kolejnej przeszkody formalnej, opisanej w dyspozycji przepisu art. 528 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Odnosząc się zaś do oceny zasadności odrzucenia oferty Odwołującego, to Izba nie znalazła powodu do orzeczenia w tym względzie, przyjmując, że Zamawiający dokonał unieważnienia przetargu, a tym samym zniweczył również czynność odrzucenia oferty Odwołującego, co jest równoznaczne z unieważnieniem takiej czynności.

Niemniej jednak, nawet przyjmując, że zarzut odwołania zmierzający do formalnego unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego byłby uzasadniony, to nie mógłby być przez Izbę uwzględniony z uwagi na treść art.554 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców, skoro ten wynik polegał na zakończeniu przetargu w drodze jego unieważnienia.

W tym przypadku takiego wpływu na wynik postępowania trudno się doszukiwać, skoro zaistniały przesłanki ustawowe do unieważnienia przetargu na zasadzie art.255 pkt 6 ustawy Pzp.

Z wyżej wskazanych przyczyn wszelkie inne dowody, na które powołał się Odwołujący, a odnoszące się do innych czynności niż unieważnienie przetargu, okazały się – w przekonaniu Izby - nieprzydatne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..