

WYROK

Warszawa, 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez wykonawców

A.M.G. - Zakład Instalacyjno - Budowlany M.G. Strażów, NIP: 8132084009

B.P.P. - Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” P.P. Piwoda, NIP: 6121562326

ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Fredropol, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

WELKO HYDROTECHNIKA sp. z o.o. Kosina, KRS: 0001199629

orzeka:

Oddala odwołanie,

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania, koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika;
- 2.1. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Fredropol (zamawiający) na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej na terenie Gminy Fredropol” (znak sprawy: KI.271.17.2025, Ogłoszenie nr 2025/BZP 00435275/01 2025-09-22) (Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

10 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawców: M.G. - Zakład Instalacyjno - Budowlany M.G. Strażów, NIP: 8132084009 i Paweł Piotrowski - Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” P.P. Piwoda, NIP: 6121562326 ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w Postępowaniu (odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego.

17 listopada 2025 r. w związku z udostępnieniem przez zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza WELKO HYDROTECHNIKA sp. z o.o. Kosina, KR: 0001199629 (przystępujący). Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący wniósł odwołanie od odrzucenia oferty odwołującego i w konsekwencji od wyboru oferty przystępującego oraz prowadzenia Postępowania.

Zarzucił zamawiającemu prowadzenia Postępowania z naruszeniem podstawowych zasad występujących w Ustawie t.j.: równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji i legalizmu i w związku z powyższym, naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego,
 - 2.art. 253 ust. 1 Pzp przez błędne zastosowanie i wybór oferty przystępującego,
 - 3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji i zasadę legalizmu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty przystępującego,
- ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia,

4.art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez niezastosowanie i brak dokonania poprawy złożonego wraz z ofertą kosztorysu ofertowego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty przystępującego, ponowne badanie ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Strony przywołały stanowiska orzecznictwa, postanowienia SWZ, oferty oraz uzasadnienie odrzucenia oferty.

Po przeprowadzeniu rozprawy na podstawie zebranego materiału w sprawie w postaci dokumentacji zamówienia (szczegółności SWZ wraz z załącznikami, ofert oraz decyzji o odrzuceniu oferty) i z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie.

Izba ustaliła, że nie zostały wypełnione przesłanki, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujące odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, co wypełnia materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła i zważyła, co niżej opisano.

Izba wskazuje, że zarzut podstawowy opierał się na twierdzeniu, że:

a. zamawiający nie sprostął wymaganiom, jakie stawiają w zakresie opisu przedmiotu zamówienia przepisy (w zakresie przedmiaru) – tutaj jednak zapisy nie zostały zaskarżone, a wykonawca nie wykazał błędów, ani wpływu jakie miałyby mieć twierdzona niezgodność przedmiaru z przepisami na wynik Postępowania,

b. w dokumentach zamówienia:

- wskazuje się na ryczałtowy charakter ceny ofertowej, czego konsekwencją jest pomocniczy charakter przedmiarów,

- brak jest informacji, że kosztorys ofertowy zawierać musi zawierać wszystkie pozycje przedmiaru,

- brak jest odwoływania się do kosztorysu ofertowego w rozliczeniu, odbiorach, karach umownych czy odstąpieniu od umowy,

c. zamawiający w dokumentach zamówienia wskazywał na pomocniczość kosztorysu ofertowego,

d. informacja o odrzuceniu zamówienia zawierała stwierdzenie o wykonywaniu obowiązków umownych i rozliczeniu zamówienia zawartym w kosztorysie ofertowym, co nie znajduje oparcia w dokumentach zamówienia, Odwołujący przywoływał szereg stanowisk orzeczeń i doktryny dla uzasadnienia zarzutu opartego na powyższych założeniach.

Izba wskazuje, że przywołane na poparcie zarzutu podstawowego stanowiska nie uzasadniają stanowiska odwołującego, dotyczyły innego od istniejącego w sprawie stanu faktycznego, a założenia zarzutu (oprócz tego, że dokumenty zamówienia wskazywały na ryczałtowość ceny i pomocniczość przedmiarów, tutaj w zakresie opisu przedmiotu zamówienia) nie znajdowały oparcia w dokumentach zamówienia.

Dla uzasadnienia zarzutu ewentualnego, na wypadek oceny, że kosztorys ofertowy kształtuje treść oferty – składa się nań, odwołujący podkreślał, że zamawiający nie wezwał go do wyjaśnienia treści oferty, pomimo, że kosztorys ten przedstawia globalną wartość inwestycji w podziale na podstawowe kategorie prac a tym samym zamawiający nie ma wiedzy, że brakujące pozycje nie zawarte zostały w złożonym kosztorysie ofertowym (a na tym oparł odrzucenie oferty) i nie są wliczone w cenę. Izba wskazuje, że w odniesieniu do pozycji brakujących lub tej gdzie brakuje wyceny ceny jednostkowej i ceny odwołujący nie zawarł żadnych innych twierdzeń w odwołaniu. Przywołał przepis art. 223 ust. 1 pkt 3 wraz z jego wykładnią. Podnosił, że zamawiający powinien w zakresie omyłek polegających na wskazaniu błędnej miary dokonać ich korekty także w trybie art. 223 ust. 1 pkt 3 jako innych omyłek niepowodujących istotnej zmiany treści oferty w sposób, jaki wynika dla nich z właściwych pozycji przedmiarów zamawiającego. Na rozprawie odwołujący dodatkowo wskazał, że pozycje pominięte lub pozycja, co do której nie wskazał ceny, wycenione zostały na ZERO i powinny tak zostać skorygowane w kosztorysie ofertowym.

Stan faktyczny nie był, co do zasady sporny pomiędzy stronami. W tym niesporna była okoliczność, że złożony przez odwołującego kosztorys ofertowy różni się zakresowo od ostatecznych wersji przedmiarów zamawiającego pozycjami opisanymi w stanowisku zamawiającego z 12 grudnia 2025 r.tj.:

- zawiera pozycje, których miary wymaganych robót różnią się od wskazanych w przedmiarach zamawiającego (pozycja kosztorysu ofertowego odwołującego SUW – Budowlanka vs odpowiednia pozycja przedmiaru robót SUW Nowe Sady 10.10):

1.3.2.1.3 – 1.4.1.3 (jest 0,12t zamiast 0,142t)

1.3.4.1.4 – 1.4.1.4, (jest 0,12t zamiast 0,142t)

1.3.2.2.3.1.10 – 1.6.1.10 (jest 56,40m² zamiast 91,54m²)

1.3.2.2.3.1.17 – 1.6.1.17 (jest 22,00m² zamiast 30,00m²)

1.3.2.2.3.1.18 – 1.6.1.18 (jest 22,00m2 zamiast 30,00m2)

1.3.2.2.3.1.19 – 1.6.1.19 (jest 22,00m2 zamiast 30m2)

- nie zawiera wskazania wymaganej w kosztorysie ofertowym ilości w pozycji 2.1.2.2.5, która zgodnie z przedmiarem pozycja 2.2.2.5 w zakresie ilości wynosi 30,00m ani wymaganej w kosztorysie wartości netto dla tej pozycji
- nie zawiera w ogóle pozycji z przedmiaru:

a. przedmiar robót SUW Nowe Sady 10.10:

2.2.2.10

2.2.2.11

2.3.14.3

2.3.14.3

2.3.14.4.

2.3.14.5

2.3.14.6

3.1.1

ponadto zawiera dodatkową pozycję, której ww przedmiarze nie ma: 2.1.2.3.4.14

b. przedmiar robót sieć Sierakośce, Młodowice, Fredropol 10.10:

1.5.1

c. przedmiar robót sieć Sierakośce, Nowe Sady 10.10:

1.3.1

1.3.2

2.2.4

2.2.5

2.2.6

2.3.1

(co potwierdzają stanowiska stron oraz kosztorys ofertowy odwołującego i przedmiary zamawiającego).

Sporna była ocena treści SWZ, w tym w szczególności określenia statusu kosztorysu ofertowego wymaganego od wykonawców jako składającego się na treść ofert a w przypadku zarzutu ewentualnego sporna powinnośc skorygowania treści kosztorysu ofertowego odwołującego przez zamawiającego, tutaj także bez zwracania się o wyjaśnienia w tym zakresie.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumenty zamówienia (zaznaczenia własne izby), że:

- 1.SWZ: przedmiotem zamówienia są roboty budowlane - Budowa stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej na terenie Gminy Fredropol; Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Dokumentacja techniczna stanowiący Załącznik Nr 11 do SWZ;
- 2.Cena ma charakter ryczałtowy, obejmuje całość przedmiotu zamówienia i stanowi sumę pozycji z kosztorysu ofertowego: SWZ 6. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY 6.1 Przenę rozumie się całkowite wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferowane w Formularzu oferty. Cenę oferty stanowi suma wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego netto, powiększona o podatek od towarów i usług VAT. Cena podana w formularzu oferty winna być zgodna z ceną wynikającą z uproszczonego kosztorysu ofertowego. (...) 6.6 Z zastrzeżeniem pkt 6.4 SWZ oraz stosownych postanowień Wzoru umowy, cena podana przez Wykonawcę nie będzie zmieniana w toku realizacji zamówienia i nie będzie podlegała waloryzacji;
- 3.SWZ 15 Kryteria oraz sposób oceny ofert 15.1. 1) ocena oferty w zakresie kryterium : „cena” („C”): a) przez cenę rozumie się całkowite wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie danej części przedmiotu zamówienia zaoferowane w pkt 1 Formularza oferty; pkt ! formularza oferty wymienia: wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: „Budowa stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej na terenie Gminy FredropolRYCZAŁTOWE WYNAGRODZENIE WYKONAWCY: (...) w tym Budowa stacji uzdatniania: (...) Budowa sieci wodociągowej: (...)”

Izba stwierdza, że wynagrodzenia ma charakter ryczałtowy, co oznacza, że obejmować ma całość przedmiotu zamówienia, którego zakres określony jest w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Dokumentacja techniczna stanowiący Załącznik nr 11 do SWZ

Izba stwierdza, że cena z formularza oferty ma być zgodna z ceną z kosztorysu uproszczonego i stanowić sumę wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego.

Zamawiający przewiduje zmiany zakresu przedmiotu zamówienia a także odbiory i rozliczenia częściowe oparte na wartościach kosztorysu ofertowego - o czym niżej.

- 4.SWZ 9.1Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia i być sporządzona zgodnie z niniejszą SWZ i treścią określoną w dokumentach wskazanych w pkt 10.1 SWZ.

5.SWZ 10.1 Oferta: 10.1.1 Na ofertę składają się:

- 1) Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SWZ,
- 2) Uproszczony Kosztorys ofertowy – zgodny w treści z załącznikiem nr 1 do Formularza oferty;

6.SWZ 10.2 oświadczenia lub dokumenty składane razem z oferta –tutaj zamawiający wymienił dokumenty składane wraz z ofertą- inne niż formularz oferty i kosztorys ofertowy

7.SWZ 10.5 terminy składania oferty oraz oświadczeń lub dokumentów: 10.5.1.ofertę oraz oświadczenia lub dokumenty określone w pkt 10.2 SWZ Wykonawca jest zobowiązany złożyć w terminie określonym w pkt 14.1 SWZ;

Izba stwierdza, że zamawiający w SWZ jednoznacznie wskazał i rozróżnił dokumenty składające się ofertę sensu stricto oraz inne będące załącznikami do oferty; zgodnie z SWZ na ofertę składa się formularz oferty oraz uproszczony kosztorys ofertowy

1.Zamawiający udzielił 6 wyjaśnień treści SWZ w Postępowaniu, z których trzy z 3 października 2025r., 8 października 2025 r., i 10 października 2025 r. dotyczyły przedmiarów. W wyjaśnieniach dotyczących przedmiarów wprowadził zmiany doprecyzowujące i uzupełniające przedmiary, w tym również o nowe pozycje (przedmiary robót i wyjaśnienia treści SWZ w Postępowaniu);

2.Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ w Postępowaniu dotyczących przedmiarów na pytania:

- dotyczące brakujących ilości w pewnych pozycjach przedmiarów korygował pozycje przedmiarowe dopisując ilości,
- dotyczące niezgodności z dokumentacją projektową co do ilości korygował pozycje przedmiarowe wskazując zgodne z dokumentacją projektową
- dotyczące wpisania w przedmiarze pozycji, której wykonanie nie wynika z dokumentacji projektowej , wskazywał, że jej wykonanie nie ma być ujęte w wycenie i usunął z przedmiaru pozycje
- na pytanie 36 „W załączonym przedmiarze robót dla SUW brak pozycji dotyczących wykonanie połączeń zgrzewanych dla tulei kołnierzowych PE z poz. 2.2.2.9 Prosimy o uzupełnienie przedmiaru” wskazał, że „Przedmiar jest pomocniczy w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem. Wykonawca jest zobowiązany skalkulować sam wszystkie koszty które obejmuje dokumentacja”
- na pytanie 37 „Prosimy o informacje czy Wykonawca może edytować obmiary i pozycje załączonego przedmiaru samodzielnie?” wskazał, że: „Odp. Wykonawca nie może samodzielnie edytować przedmiaru.”
- na pytanie 43. „Proszę o udostępnienie plików w wersji edytowalnej (ath lub xml) lub ewentualnie w takiej wersji pdf, aby można było przerzucić pliki do programu kosztorysowego” wskazał, że: „Odp. Udostępniono przedmiary w formacie edytowalnym PDF.”
- na pytanie 45 „Z przeprowadzonej wizji lokalnej wynika iż na znacznej części trasy proj. wodociągu (ok. 60 %) występują grunty kat. V i VI - prosimy o korektę przedmiaru w zakresie kucia skały oraz wykonywania przewiertów systemem skalnym.” Wskazał, że: „Odp. Przedmiar jest pomocniczy w związku z ryczałtowym wynagrodzeniem. Wykonawca jest zobowiązany skalkulować sam wszystkie koszty które obejmuje dokumentacja.”
- na pytanie 59 „W odpowiedzi na pytanie 36 z dnia 03.10.2025 r. Zamawiający poinformował, że przedmiar jest pomocniczy i Wykonawcy muszą skalkulować wszystkie koszty, a jednoznacznie zabrania edytowania Wykonawcą samemu przedmiarów. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie pozycji przedmiarowych dla zgrzewania tulei kołnierzowych.” Zamawiający wskazał, że „Odp. Koryguje się pozycje 2.2.2.9. w przedmiarze robót.”
- na pytanie 63 „Z uwagi na fakt że Wykonawca nie może samodzielnie edytować załączonych przedmiarów robót a Zamawiający wymaga dołączenia kosztorysów ofertowych do oferty prosimy o podanie mnożników robót do robót drogowych. Przedmiar robót - etap Sierakośce, Fredropol, Młodowice: poz.1.3.2, poz.1.3.4, poz.1.3.7, poz. 1.3.10. Ponadto mamy do odtworzenia poszczególne nawierzchni i warstwy konstrukcyjne drogi a załączony przedmiar nie uwzględnia robót demontażowych i ewentualnego odwozu gruzu i utylizacji. Przedmiar robót - Sierakośce i Nowe Sady: poz.1.3.2, poz.1.3.4, poz.1.3.7, poz. 1.3.10. poz. 2.3.2, poz. 2.3.5 Ponadto mamy do odtworzenia poszczególne nawierzchni i warstwy konstrukcyjne drogi a załączony przedmiar nie uwzględnia robót demontażowych i ewentualnego odwozu gruzu i utylizacji. Proszę o korektę załączonych przedmiarów robót w celu uniknięcia nieprawidłowości i ujednolicenia wszystkich składanych ofert przez wszystkich Wykonawców.” Zamawiający wskazał, że „Odp. Koryguje się pozycje 1.3.2,1.3.4,1.3.7,1.3.10, 2.3.2, 2.3.5 w przedmiarze robót.”

Izba stwierdza, że w związku z udzielanymi odpowiedziami na pytania w Postępowaniu zamawiający opublikował ostateczne jednolite tekst przedmiarów robót (udzielając odpowiedzi na pytania z 10 października 2025 r. wprowadzając nowy „Zał nr 1 do FO-Przedmiar 10.10.2025 – w którym znajdują się aktualne przedmiary. Zamawiający ponadto dołącza „Warunki elektryczne – SUW Nowe Sady” i ostateczny jednolity tekst przedmiarów robót zamawiający

opublikował udzielając odpowiedzi na pytania z 10 października 2025 r. wprowadzając nowy „Załącznik nr 1 do FO-Przedmiar 10.10.2025 – w którym znajdują się aktualne przedmiary. Zamawiający ponadto dołącza „Warunki elektryczne – SUW Nowe Sady” i w związku z udzielonymi powyżej odpowiedziami Zamawiający wprowadza w „Załącznik nr 1 do FO - Przedmiar z 3.10” nowy „Przedmiar robót sieć Sierakośce, Młodowice, Fredropol 08.10”)

Izba stwierdza, że zamawiający w dokumentach zamówienia nie wskazał na pomocniczy charakter kosztorysu ofertowego i wskazywał na pomocniczy charakter przedmiarów; Pomocniczość przedmiarów dotyczy dokumentacji projektowej i wyraża się w obowiązku dokonania wyceny ceny ofertowej z uwzględnieniem całości robót, jakie zgodnie z dokumentacją techniczną wymagane są do wykonania przedmiotu umowy. Taki charakter i

rola przedmiarów zgodne są z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2021. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego kierowanym do zamawiającego, w szczególności § 6 ust. 1 zgodnie z którym przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i § 10 ust. 2, że ilości jednostek miary podane w przedmiarze powinny być wyliczone na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej, wyłącznie w sposób zgodny z zasadami podanymi w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Treść ww. rozporządzenia nie ogranicza zamawiającego, który czynić może opracowane przez siebie przedmiary także podstawą sporządzenia przez wykonawców kosztorysu ofertowego.

Jednocześnie ww. rozporządzenie nie reguluje zakresu ani roli wymaganych przez zamawiającego kosztorysów ofertowych.

Izba stwierdza, że zamawiający jednoznacznie wskazywał na niedopuszczalność wprowadzania przez wykonawców zmian do przedmiarów, które zgodnie z SWZ stanowiły podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego zawierającego pozycje z przedmiarów uzupełnione o ceny jednostkowe i ich sumy.

3. Zgodnie z SWZ – projekt umowy:

Paragraf 1 „1. Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje do wykonania roboty budowlane służące realizacji zadania pn: „Budowa stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej na terenie Gminy Fredropol”

Szczegółowy zakres przedmiotu umowy precyzuje:

a) Dokumentacja projektowa:

- Projekt architektoniczno-budowlany - załącznik nr 1 do niniejszej umowy.

- Przedmiary robót - załącznik nr 2 do niniejszej umowy.

- Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - załącznik nr 3 do niniejszej umowy.

b) Opis przedmiotu zamówienia;

c) Oferta Wykonawcy - załącznik nr 4 do niniejszej umowy;

d) Kosztorys ofertowy Wykonawcy sporządzony metodą uproszczoną - załącznik nr 5 do niniejszej umowy

e) Decyzja Pozwolenie na budowę;

2. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z SWZ, dokumentacją projektową i nie wnosi do nich żadnych uwag, uznając je za kompletne, prawidłowe i wystarczające do wykonania przedmiotu umowy.

3. Wykonawca w złożonej ofercie uwzględnił koszty wykonania wszystkich prac niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, zgodnie z SWZ, dokumentacją projektową i OPZ, STWiORB.

4. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z:

a) zasadami współczesnej wiedzy technicznej;

b) obowiązującymi normami i przepisami;

c) wymaganiami przepisów prawa, w tym ustaw i aktów wykonawczych;

d) postanowieniami umowy i Specyfikacji Warunków Zamówienia;

e) dokumentacją projektową;

f) postanowieniami OPZ;

g) złożoną ofertą.

5. Wykonawca zobowiązuje się wykonać wszystkie roboty opisane w SWZ, w przedmiarze robót oraz dokumentacji projektowej niezbędne do realizacji przedmiotu umowy.

6. Roboty budowlane, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego doszło do zawarcia umowy, a które są konieczne do realizacji przedmiotu umowy będą przyjmowane przez Wykonawcę do realizacji na podstawie aneksu do niniejszej umowy, poprzedzonego sporządzeniem protokołu konieczności wykonania tych robót, na podstawie kosztorysu stanowiącego

załącznik do protokołu konieczności w sytuacji kiedy zajdzie co najmniej jedna z następujących okoliczności: (...)

7. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji robót dodatkowych i zamiennych w stosunku do robót budowlanych ujętych w przedmiarze, jeżeli ich wykonanie jest konieczne do realizacji umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej (...)

Paragraf 10 „1) Umowa o podwykonawstwo musi zawierać w szczególności następujące postanowienia: (...)

b) określenie zakresu robót budowlanych przewidzianych do wykonania,

c) wskazanie wysokości wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, z zastrzeżeniem że Wykonawca nie zapłaci Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy wynagrodzenia wyższego niż Zamawiający Wykonawcy za ten sam zakres robót budowlanych, który wynika z niniejszej umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą; (...)

f) do umowy o podwykonawstwo winien być załączony „kosztorys” Kosztorys winien być opracowany metodą uproszczoną oraz winien dla każdej pozycji określać numer analogicznej pozycji w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Pozwoli to na precyzyjne ustalenie zakresu robót powierzonego podwykonawcy do wykonania, (...)

paragraf 12. 6. Zamawiający dopuszcza możliwość odbiorów częściowych. Zgłoszenia gotowości do odbioru robót częściowych Wykonawca dokonuje wpisem do Dziennika Budowy, potwierdzonym pismem i jednocześnie zawiadamia o tej gotowości Zamawiającego, po wcześniejszym zaakceptowaniu zakresu wykonanych prac. Zakres wykonanych prac częściowych zostanie zweryfikowany w oparciu o kosztorys ofertowy(..)

Paragraf 13 1. Strony ustalają, że obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe. 2. Całkowite wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, ustalone w oparciu o złożoną ofertę, wynosi: (...) 4. Ustalone w ust. 2 wynagrodzenie ryczałtowe jest niezienne do czasu zakończenia i odbioru przedmiotu umowy. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić tylko w przypadkach wskazanych w niniejszej umowie. (...)

7. Ewentualne roboty dodatkowe realizowane będą zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych.

Za roboty dodatkowe strony ustala wynagrodzenie w oparciu o kosztorys ofertowy (stanowiący załącznik do umowy) sporządzony przez Wykonawcę w oparciu o zatwierdzone przez Zamawiającego przedmiary robót oraz:

- dane cenowe nie wyższe niż w dołączonym do kosztorysu ofertowego zestawieniu cen materiałów oraz sprzętu, oraz wykazie składników cenotwórczych (rg, kp,z, kz),

- w przypadku braku cen materiałów i najmu sprzętu w dokumentach jw. zostaną zastosowane ceny materiałów nie wyższe niż średnie wartości cen określone w Biuletynie cen Sekocenbud za kwartał poprzedzający datę zgłoszenia konieczności wykonania robót.(...)

Paragraf 14 1. Zapłata wynagrodzenia Wykonawcy odbędzie się na następujących warunkach:

1) Wykonawca otrzyma zaliczkę w wysokości do 1 300 000,00 zł brutto na podstawie faktury zaliczkowej,

2) Pozostałe wynagrodzenie zostanie wypłacone na podstawie faktur częściowych wystawionych po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym po zakończeniu i odbiorze danej części zakresu przedmiotu umowy oraz faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i odbiorze całości przedmiotu umowy. (...)

Paragraf 1 kary umowne naliczane są od ceny całkowitej oferty – wynagrodzenia brutto

4. Załącznikiem do umowy w sprawie zamówienia publicznego są: 1. Projekt architektoniczno-budowlany, 2. Przedmiary robót, 3. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, 4. Oferta Wykonawcy, 5. Kosztorys ofertowy.

Izba stwierdza, że kosztorys ofertowy stanowi załącznik do umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowa potwierdza pomocniczy charakter przedmiarów dla określenia zakresu przedmiotu zamówienia, wskazując że ten opisany został Dokumentacją projektową, Opisem przedmiotu zamówienia, Ofertą Wykonawcy - załącznik nr 4 do niniejszej umowy, Kosztorysem ofertowym i wreszcie Decyzją Pozwolenie na budowę; i zamawiający oczekuje; przewiduje rolę dla kosztorysu ofertowego na etapie realizacji zamówienia nie tylko jako zakreślającą przedmiot zamówienia do jakiego zrealizowania za określoną cenę zobowiązał się wykonawca, ale także dla podwykonawcy i dalszego podwykonawcy, a także weryfikacji zakresu podlegających odbiorom częściowym prac częściowych i dodatkowo ich rozliczania.

Izba stwierdza w oparciu o wyjaśnienia zamawiającego, znajdujące oparcie w SWZ, w tym projekcie umowy, że przewiduje się w zależności od możliwości i potrzeb zamawiającego w toku realizacji inwestycji odbiór prac częściowych, których wartość i zakres określane będą w oparciu o stan faktyczny i kosztorys ofertowy.

Izba stwierdza, że kosztorys ofertowy wymagany jest SWZ, stanowić ma zgodnie z SWZ ofertę i wpływa na etapie realizacji przedmiotu zamówienia na sposób wykonania obowiązków umownych (np. treść zawieranych umów

podwykonawczych, ustalanie, także z innymi dokumentami, zakresu zamówienia) i rozliczenie inwestycji. Zapisy SWZ w tym zakresie nie były kwestionowane przez wykonawców.

5. Odwołujący złożył ofertę, na którą składał się formularz oferty oraz kosztorys ofertowy; cena ofertowa odpowiada sumie wartości pozycji z kosztorysu ofertowego; jednocześnie kosztorys:

- zawiera pozycje, których miary wymaganych robót różnią się od wskazanych w przedmiarach zamawiającego (6 pozycji kosztorysu)
- nie zawiera wskazania wymaganej przedmiarem ilości w pozycji innej niż powyższe pozycje kosztorysowej (nr 2.1.2.2.5) ani wymaganej w kosztorysie wartości netto dla tej pozycji
- nie zawiera w ogóle 15 pozycji z przedmiaru:
- ponadto zawiera dodatkową pozycję, której ww przedmiarze nie ma: 2.1.2.3.4.14

Izba stwierdza, że kosztorys ofertowy został sporządzony w sposób niezgodny z SWZ, bo nie zawiera pozycji takich jak przedmiary z danymi wymaganymi dla kosztorysów ofertowych tj.

- a. zawiera pozycje, których miary wymaganych robót różnią się od wskazanych w przedmiarach zamawiającego – 6 pozycji kosztorysu ofertowego w stosunku do 6 pozycji przedmiarów
- b. nie zawiera wskazania wymaganej w kosztorysie ofertowym ilości w pozycji różnej od z lit. a. tj. 2.1.2.2.5, która zgodnie z przedmiarem pozycja 2.2.2.5 w zakresie ilości wynosi 30,00m ani wymaganej dla kosztorysu wartości netto dla tej pozycji
- c. nie zawiera w ogóle innych niż w punktach a oraz b powyżej 15 pozycji z przedmiarów
- d. zawiera dodatkową pozycję, której ww przedmiarze nie ma: 2.1.2.3.4.14

6. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy wskazując, że: „w rozdziale 10 w pkt 10.1.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), określił dokumentację, która składa się na ofertę, informując Wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, iż: „10.1.1 Na ofertę składają się: 1) Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SWZ, 2) Uproszczony Kosztorys ofertowy - zgodny w treści z załącznikiem nr 1 do Formularza oferty.” W toku badania złożonych przez ww. Wykonawcę dokumentów składających się na ofertę, okazało się, iż przesłana przez Wykonawcę oferta zawiera Kosztorysy ofertowe niezgodne w treści z przedmiotami stanowiącymi załączniki do SWZ. Zamawiający w czasie trwania postępowania przetargowego udzielając wyjaśnień treści SWZ z dnia 03.10.2025 w odpowiedzi na pytanie nr 37. „Prosimy o informacje czy Wykonawca może edytować obmiary i pozycje załączonego przedmiaru samodzielnie?” wyjaśnił, iż „Wykonawca nie może samodzielnie edytować przedmiaru”. Formularz oferty oraz uproszczony kosztorys ofertowy stanowią elementy oferty, które nie podlegają uzupełnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy bowiem odróżnić możliwość uzupełnienia oświadczeń i dokumentów o których mowa w art. 128 ustawy Pzp od uzupełnienia dokumentów tworzących ofertę sensu stricto. Dokumenty tworzące merytoryczną część oferty (a takim właśnie dokumentem jest kosztorys ofertowy), nie mogą być uzupełniane. Zamawiający nadał załącznikowi „Uproszczony Kosztorys ofertowy” szczególne znaczenie, bowiem jego treść określa wartość wynagrodzenia za wykonanie zamówienia, a także wpływa na sposób wykonywania obowiązków umownych i rozliczenia zamówienia. Oznacza to, iż załącznik ten stanowi wcześniej wspomnianą część merytoryczną oferty. Wykonawca w kosztorysie o nazwie SUW-budowlanka str. Kosztorysu nr 6, w pozycji 2.2.2.2.5 brak jest podanej ilości natomiast w pozycjach 1.3.2.1.3, 1.3.2.1.4, 1.3.2.2.3.1.10, 1.3.2.2.3.1.17-19 przyjęto błędną ilość. Ponadto Wykonawca nie uwzględnił zmian przedmiarów polegających na dodaniu niektórych pozycji w toku udzielanych przez Zamawiającego wyjaśnień treści SWZ. W związku z powyższym wypełniona została przesłanka odrzucenia oferty z mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”

Izba stwierdza, że przyczyny faktyczne uzasadnienia odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia znajdują oparcie w dokumentach zamówienia. Zamawiający wyraźnie przywołał niezgodne z SWZ – przedmiotami pozycje kosztorysu ofertowego odwołującego.

Pozycje, których zabrakło są weryfikowalne poprzez porównanie przedmiarów z kosztorysem ofertowym - odwołanie nie wskazywało na brak weryfikowalności okoliczności faktycznych (brakujących pozycji) stanowiących uzasadnienie odrzucenia oferty.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie

były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 223 Pzp 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. 2. Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucenie oferty dozwolone jest wyłącznie w sytuacji zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi być skonkretyzowana. Możliwa do ustalenia w oparciu o konkretnie wskazane, skwantyfikowane i ustalone jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. „O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ/ warunkom zamówienia.

Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

W tym przypadku zapisy SWZ w zakresie relewantnym dla rozstrzygnięcia nie są niejednoznaczne, a założenia odwołania i okoliczności, na których opierał się zarzut nie znajdują oparcia w dokumentach zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że po stronie zamawiającego doszło do nieprawidłowego rozpoznania warunków zamówienia i treści oferty co skutkuje oddaleniem zarzutu podstawowego.

W wyroku KIO z 9 września 2021 r., KIO 2520/21 wskazano, że o niezgodności treści oferty z SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Izba podkreśliła, że nie ulega wątpliwości, że zawarte w ofercie wykonawcy zobowiązanie dotyczące zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia jest elementem treści merytorycznej oferty. Za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy. W przypadku postępowań dotyczących robot budowlanych – w ocenie KIO – należy uznać wszelkie świadczenia dotyczące jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, wielkości poszczególnych narzutów, terminu realizacji, sposobu realizacji robót (zastosowanej organizacji prac i harmonogramu tychże prac), czyli wszelkich elementów mających bezpośredni wpływ na przedmiot i zakres świadczenia, o ile zostały ujęte i doprecyzowane w treści SWZ. Tam izba uznała, że sporządzone kosztorysy ofertowe powinny odpowiadać treści przedmiaru robót. Stąd zaistniałe w ich treści rozbieżności w odniesieniu do poszczególnych pozycji kosztorysowych, ilości, zastosowanych materiałów w stosunku do przedmiarów robót, jak również pominięcie jakichkolwiek danych w nich zawartych, stanowią o niezgodności treści oferty z SWZ.

W tej sprawie zamawiający wskazał, że na ofertę składa się zarówno formularz ofertowy jak i kosztorys ofertowy oraz że cena odpowiadać ma sumie pozycji kosztorysu ofertowego a kosztorys sporządzony ma zostać w oparciu o przedmiary. Zamawiający domagał się złożenia nie tylko formularza ofertowego zawierającego cenę ofertową, lecz także kosztorysu ofertowego zawierającego pozycje w pełni odzwierciedlające pozycje z przedmiarów wraz wyceną każdej pozycji, składających się na cenę ofertową (suma wartości pozycji). Zamawiający nie dopuszczał zmian przedmiarów. Kosztorys zgodnie z SWZ wskazywać miał, co podlegało wycenie a tym samym stawało się treścią oferty i dookreślać miał przedmiot zamówienia. Dokumenty zamówienia nie wskazują na pomocniczą rolę kosztorysu ofertowego.

Oprócz założenia, że kosztorys ofertowy składa się wraz z formularzem oferty na ofertę, co wskazuje, że jest elementem oferty i kształtuje jej treść, zamawiający przewidział rolę kosztorysu ofertowego na etapie realizacji zamówienia jako współkształtującego przedmiot zamówienia oraz podstawę weryfikacji rozliczeń na zasadach opisanych projektem umowy a także górną granicę wynagrodzenia podwykonawców za dany zakres robót wynikający z kosztorysu podwykonawczego mającego odwoływać się - odzwierciedlać odpowiednie pozycje kosztorysu ofertowego.

Kosztorys ofertowy stanowił więc merytoryczną treść oferty, doszczegóławiając co obejmuje cena wskazana w formularzu ofertowym – identyfikując zakres świadczenia objętego ofertą.

Złożenie kosztorysu niezgodnego z wymaganym dokumentami zamówienia (niezgodnym zakresowo z przedmiotami) przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co czyni zarzut podstawowy bezzasadnym.

Jednocześnie aktualizuje zarzut ewentualny, wobec potrzeby oceny, czy istniejące różnice pomiędzy pozycjami kosztorysu i przedmiaru podlegać mogły i powinny zmianom w trybie art. 223 Pzp.

Izba wskazuje, że sankcja odrzucenia oferty jest czynnością ostateczną. Przed odrzuceniem na zamawiającym w razie wątpliwości ciąży obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień, co do treści oferty. Dla uwzględnienia zarzutu konieczne jest wykazanie podstaw istnienia ewentualnych wątpliwości, których usunięcie dopuszczalne będzie w drodze art. 223 ust. 1 Pzp a także że mamy do czynienia z omyłkami w rozumieniu ww przepisu Ustawy. Odwołanie wskazywało zarówno na zaniechanie dokonania korekty jak i wezwanie do wyjaśnień.

W sytuacji badania i oceny ofert, w przypadku wątpliwości, których skutkiem może być odrzucenie oferty zamawiający zobowiązany jest do zwrócenia się do wykonawcy z żądaniem ich wyjaśnienia. Zgodnie z powszechnym stanowiskiem „zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących nie tylko treści złożonych ofert, lecz także (...) przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. W języku polskim słowo „wyjaśnić” oznacza „uczynić coś zrozumiałym”, „podać powody, motyw”. Zastosowanie instytucji wyjaśnień wymaga zatem wystąpienia po stronie zamawiającego wątpliwości, a ich zaistnienie powinno wynikać z uzasadnionych i weryfikowalnych przesłanek, a więc także sytuacji, gdy zamawiający samodzielnie nie jest w stanie ustalić rzeczywistej woli wykonawcy, tutaj jednak zawsze mając na uwadze niedopuszczalność dokonywania w konsekwencji wyjaśnień zmian oferty. Wyjaśnienia mogą dotyczyć bowiem elementów oferty: zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Ograniczeniem jest jednak zawsze, to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści, poza czynnościami wymienionymi w ust. 2 komentowanego przepisu (poprawianie omyłek) i art. 187 p.z.p. (w dialogu konkurencyjnym). Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach (wg izby także zakresie i cenie jeśli wynikać miałyby wyłącznie z wyjaśnień wykonawcy) niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. 519” (Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025).

Izba wskazuje, że w odniesieniu do pozycji brakujących lub pozycji niewycenionej trudno jest w ogóle mówić o wyjaśnieniach. Wobec braku jakichkolwiek wskazań (także z zarzutów), co do możliwości ustalenia wartości pozycji pominiętych, lub pominiętej wartości pozycji istniejącej w kosztorysie ofertowym nie sposób mówić o wyjaśnieniach. W takim przypadku zwrócenie się z żądaniem wyjaśnień w odniesieniu do brakujących pozycji i pozycji niewycenionej, celem dozgodnienia kosztorysu ofertowego z przedmiotami konieczne byłoby właśnie uzupełnienie treści oferty. Każde wyjaśnienie pozycji brakujących prowadziłoby do uzupełnienia brakującej pozycji czyli zmiany oferty. Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności, które pozwalać miałyby na ocenę, że może być inaczej. Izba wskazuje dodatkowo, że zarzuty nie wskazywały brakujących pozycji, tego jak zgodnie z wolą wykonawcy elementy brakujące miały być wyceniane, gdzie uwzględnione w kosztorysie ofertowym.

Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał przesłanek uznania omyłek (braków) za inne omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Złożenie wyjaśnień w zakresie omyłek polegających na przywołaniu w kosztorysie ofertowym wartości (ilości) innych niż opisane przedmiotem dla danej pozycji lub ich ewentualna korekta przez zamawiającego nie może mieć, wobec powyższych ustaleń i stwierdzeń istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba oddaliła również zarzut ewentualny. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, czy omyłki (w szczególności pominięcia) mają wpływ i jaki na treść oferty i czy nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Nie wskazał ani nie wykazał, w jaki sposób możliwe jest i w oparciu o jakie informacje skorygowanie innych omyłek poza omyłkami polegającymi na wskazaniu odmiennej od wynikającej z przedmiaru wielkości (które skorygowane mogą zostać właśnie w oparciu o dane z właściwej pozycji przedmiaru). Zarzut nie pozwala na wywiedzenie sposobu i danych w oparciu o które skorygować można kosztorys w zakresie brakujących pozycji i pozycji której niewyceniono. W odniesieniu bowiem do tych pomyłek wyjaśnienia, do których ewentualnie zobowiązany byłoby wykonawca, w świetle treści dokumentów zamówienia i oferty odwołującego, a także zakresu zarzutu (przedstawionych w nim okoliczności faktycznych) musiałby prowadzić do uzupełnienia/ zmiany oferty, co jest sprzeczne z Pzp.

Ciężar dowodowy zgodnie z art. 534 Pzp spoczywa na odwołującym. Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością żadnego ze sformułowanych zarzutów. Twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzały adekwatność ich stanowisk. Izba wskazuje również, że w świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”. W tym przypadku izba nie stwierdziła naruszenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty stron wynagrodzenia jednego pełnomocnika.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....