

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 stycznia 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2025 rprzez **odwołującego:** Arkadis sp. z o.o. S2 sp.k. ul. Słoneczna 47; 38-120 Czudec w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza 36-200 Brzozów, ul. Ks. J. Bielawskiego 18

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** Arkadis sp. z o.o. S2 sp.k. ul. Słoneczna 47; 38-120 Czudec, tytułem zwrotu uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawa

Przewodnicząca:

uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Budowa budynku Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Krzemiennej w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Rozwój opieki długoterminowej na terenie powiatu brzozowskiego poprzez budowę Zakładu Opiekuńczo - Leczniczegorealizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”, inwestycji D4.1.1 Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym”.

Rodzaj zamówienia: usługi; numer publikacji ogłoszenia w BZP: 2025/BZP 00134900; data publikacji: 05.09.2025 r. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”.

Zamawiający w dniu 12 stycznia 2026r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: w pierwszej kolejności – o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, że postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne, ponieważ postępowanie o udzielenie zamówienia zostało skutecznie unieważnione przez Zamawiającego w dniu 31 grudnia 2025 roku. Zamawiający dodatkowo z ostrożności procesowej, ewentualnie wniósł o odrzucenie zarzutów Odwołującego, to jest o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając na tę okoliczność uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający przesłał pismo Zawiadomienie z dnia 31.12.2025r. o unieważnieniu postępowania na podstawie art.255 pkt 5 ustawy Pzp, w którym szczegółowo i merytorycznie odniósł się do powodów unieważnienia postępowania z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodujących, że prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, a czego nie można było wcześniej przewidzieć. Między innymi wskazując (...) „Należy także wskazać, że częściowe wykonanie usług objętych zamówieniem doprowadziło do zmiany rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. W następstwie opisanych wyżej okoliczności, istotna część robót budowlanych objętych inwestycją została już zrealizowana, przy równoczesnym sprawowaniu nadzoru inwestorskiego przez pracownika Zamawiającego. Oznacza to, że część usług nadzoru inwestorskiego, które miały stanowić przedmiot niniejszego zamówienia publicznego, została już faktycznie wykonana — nie przez przyszłego wykonawcę wyłonionego w postępowaniu, lecz przez osobę skierowaną przez Zamawiającego. W aktualnym stanie zaawansowania robót budowlanych, potencjalny zakres usług nadzoru, który mógłby zostać powierzony wykonawcy wyłonionemu w niniejszym postępowaniu, jest istotnie ograniczony i nie odpowiada pierwotnie zdefiniowanemu, pełnemu zakresowi świadczenia określonego w

dokumentacji zamówienia. Kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy na pierwotnie określony przedmiot zamówienia, w sytuacji gdy: część usług jest już wykonana, a pozostały zakres świadczeń ma charakter częściowy i uszczuplony, zasadnicza funkcja nadzoru inwestorskiego została zabezpieczona przez personel własny Zamawiającego, prowadziłoby do niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych, polegającego w szczególności na: ryzyku zapłaty wynagrodzenia za świadczenie, które w istotnej części jest już zbędne lub częściowo zrealizowane, konieczności dalszego utrzymywania „podwójnego” nadzoru (pracownik Zamawiającego i Zewnętrzny inspektor), bez uzasadnienia merytorycznego z punktu widzenia inwestycji i interesu publicznego, potrzebie dokonania głębokiej modyfikacji zakresu przyszłej umowy w stosunku do pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Tym samym aktualny zakres rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w zakresie usług nadzoru inwestorskiego nad daną inwestycją uległ istotnej zmianie w stosunku do stanu istniejącego na dzień wszczęcia postępowania”(…).

Reasumując Zamawiający w decyzji o unieważnieniu postępowania stwierdza, że spory przetargowe spowodowały bezprzedmiotowość prowadzenia dalej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czego nie można było wcześniej przewidzieć i konieczność powierzenia nadzoru budowlanego nad realizowanymi robotami budowlanymi własnemu pracownikowi.

We wskazanej powyżej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podał (...) "W pierwszej kolejności wskazuję, że w dniu 31 grudnia 2025 r., Zamawiający dokonał czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania w całości (zawiadomienie w tej sprawie zostało opublikowane na stronie postępowania w tym samym dniu pod linkiem <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e7c59e36-4d39-453b-ae89-770f17996bcb>). Termin na wniesienie odwołania w zakresie tej czynności upłynął w dniu 5 stycznia 2026r., a w tym terminie nie wpłynęło żadne odwołanie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby, sytuacja taka mieści się w dyspozycji przepisu art. 568 pkt 2 Pzp i jest sytuacją, która daje podstawę do stwierdzenia, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne..." i jest podstawą do umorzenia postępowania. „Stwierdzić należy zaistnienie niezbędnych przesłanek, o których mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Izba umarza postępowanie w przypadku stwierdzenia, że postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne - w tym wypadku z powodu unieważnienia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zostało w ustawowym terminie zaskarżone." (Postanowienie KIO z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt KIO 579/21 Legalis nr 2687387). Jako dowody w sprawie za umorzeniem postępowania Zamawiający przedłożył: pismo Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r., - Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania; kopię wiadomości e-mail Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r., potwierdzającą wysłanie zawiadomienia o unieważnieniu postępowania do wykonawców w tym do Odwołującego, potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia – wydruk strony internetowej postępowania z informacją o zamieszczeniu przedmiotowego Zawiadomienia umieszczonej pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e7c59e36-4d39-453b-ae89770f17996bcb>.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy przedstawionego przez Zamawiającego, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z wnioskiem Zamawiającego, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność Zamawiającego. Bowiem Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 31 grudnia 2025r. na podstawie art.255 pkt 5) ustawy Pzp i brak jest zaskarżenia tej czynności Zamawiającego, co ostatecznie skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i niedopuszczalnością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 złotych, to jest w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, w myśl pkt 2 Sentencji Postanowienia.

Przewodnicząca: