

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Narodowy im. Ossolińskich, ul. Szewska 37, 50-139 Wrocław**, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **DEKPOL Budownictwo sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5518/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5518/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Zakład Narodowy im. Ossolińskich z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: *„Budowa gmachu Muzeum Książąt Lubomirskich we Wrocławiu”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.07.2024 r., nr publikacji ogłoszenia: 390858-2024, nr wydania Dz.U. S: 127/2024.

W dniu 27 listopada 2025 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania tj. o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę DEKPOL Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie, jako najkorzystniejszej.

Wykonawca, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu dokonanej przez Zamawiającego w dniu 27 listopada 2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp oraz z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 239 Pzp i z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania DEKPOL Budownictwo Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz w zakresie posiadanego doświadczenia, pomimo, iż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt VI. 1. 4) a) tiret 1 SWZ, tj. nie posiada doświadczenia w wykonaniu 1 zakończonej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej o co najmniej 6 kondygnacjach, w tym co najmniej jednej kondygnacji podziemnej, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 6000 m² i wartości prac nie mniejszej niż 45 000.000,00 złotych brutto, zrealizowanej w obszarze wpisanym do rejestru zabytków oraz nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jego oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania DEKPOL Budownictwo Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt VI. 1. 4) b) SWZ dotyczących osób, które będą realizować zamówienie, pomimo, iż wykonawca nie podał w Wykazie osób żadnych informacji pozwalających ocenić spełnianie przez wskazane tam osoby warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego odpowiednio 10 lub 5 letniego doświadczenia, nie podał dla żadnej z osób nazw inwestycji, dat ich realizacji, ani na rzecz kogo były realizowane inwestycje, przy realizacji których wskazane osoby pełniły wymagane funkcje, w celu wykazania, że posiadają wymagane doświadczenie w pełnieniu poszczególnych

funkcji. Zarzut dotyczy osób wskazanych na stanowiska:

- i. Kierownika budowy – w zakresie wymaganego co najmniej 10-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami konstrukcyjno- budowlanymi w roli kierownika budowy,
- ii. Kierownika robót elektrycznych – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami elektrycznymi / elektroenergetycznymi w roli kierownika robót,
- iii. Kierownika robót konstrukcyjnych – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami konstrukcyjno-budowlanymi w roli kierownika robót lub kierownika budowy,
- iv. Kierownika robót sanitarnych – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami sanitarnymi w roli kierownika robót,
- v. Kierownika robót teletechnicznych – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi telekomunikacyjnymi /teletechnicznymi/niskoprądowymi w charakterze kierownika robót,
- vi. Kierownika robót drogowych – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia w kierowaniu robotami drogowymi w charakterze kierownika robót,
- vii. Koordynatora Wykonawcy – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego na stanowisku dyrektora (managera) kontraktu lub zastępcy dyrektora kontraktu lub na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub koordynatora wykonawcy,
- viii. Specjalisty do spraw rozliczeń – w zakresie wymaganego co najmniej 5-letniego doświadczenia w rozliczaniu robót budowlanych,

co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wyboru oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3.wezwania DEKPOL Budownictwo Sp. z o.o. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, w celu wykazania doświadczenia w wykonaniu 1 zakończonej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej o co najmniej 6 kondygnacjach, w tym co najmniej jednej kondygnacji podziemnej, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 6000 m² i wartości prac nie mniejszej niż 45 000.000,00 złotych brutto,
- 4.wezwania DEKPOL Budownictwo sp. z o.o. do uzupełnienia Wykazu osób o informacje niezbędne do oceny posiadanego przez ww. osoby doświadczenia, tj. podania dla każdej z ww. osób nazw inwestycji, dat ich realizacji, informacji na rzecz kogo były realizowane inwestycje, przy realizacji których ww. osoby pełniły wymagane role, tak by wykazane osoby potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie długości pełnienia danej roli;
- 5.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu, która uplasowała się na drugiej pozycji pod względem ilości punktów. W wyniku zaniechania przez Zamawiającego wezwania DEKPOL do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji mogło doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, który tych warunków nie spełnia i jego oferta powinna być odrzucona, oferta Odwołującego nie została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Tym samym, objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Wykonawca, DEKPOL Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 09 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację dotyczącą prowadzonego postępowania. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w dniu 18 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podniósł, że w związku z powyższym, odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 5518/25 stało się bezprzedmiotowe. Zamawiający w załączeniu przedłożył przekazaną wykonawcom informację z dnia 18 grudnia 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 listopada 2025 r. oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba ustaliła, że w dniu 18 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z

dnia 27 listopada 2025 r., wobec której zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Warbud S.A. oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający wskazał w powyższej decyzji, że w wyniku odwołania wniesionego w dniu 08 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Warbud S.A. zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 27 listopada 2025 r. oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, że zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie odwoławcze staje się zbędne lub niedopuszczalne, gdy przedmiot zaskarżenia upadł, przestał istnieć.

W niniejszej sprawie dokonanie przez Zamawiającego w dniu 18 grudnia 2025 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 listopada 2025 r. spowodowało upadek przedmiotu zaskarżenia powołanego we wniesionym odwołaniu.

Reasumując powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się w niniejszej sprawie zbędne (bezpprzedmiotowe) lub niedopuszczalne z uwagi na fakt, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 listopada 2025 r., która stanowiła podstawę do sformułowania zarzutów i wniesienia odwołania przez wykonawcę Warbud S.A. przestała istnieć z dniem 18 grudnia 2025 r., tj. z dniem unieważnienia przez Zamawiającego powyższej czynności. W tym stanie rzeczy zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....