

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.B. „DROMAR” z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gmina Starachowice,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.B. „DROMAR” z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5512/25

**Uzasadnienie**

Odwołujący, tj. wykonawca J.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.B. „DROMAR” z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, 13 grudnia 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 grudnia 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn. „Budowa ulicy Bohaterów Westerplatte w Starachowicach”, nr postępowania: ZP.271.48.2025.HE.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 7 listopada 2025 roku nr 2025/BZP 00523101/01.

Z akt sprawy nie wynika aby jakkolwiek wykonawca zgłosił do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10, art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp, poprzez:

a) wybór oferty Drogmar S.C. M Godzina, P. Podeszwa, R. Godzina, M. Podeszwa z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej jako: „Drogmar”) jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta tego wykonawcy nie tylko nie odpowiada treści SWZ, ale także zawiera rażąco niską cenę;

b) nieprawidłową ocenę wyjaśnień złożonych przez Drogmar, uznając je za wystarczające, podczas gdy były ogólnikowe i zawierały dane nieadekwatne do złożonej oferty i do wymogów wynikających z przepisów prawa m.in. w zakresie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, co prowadziło do nieuzasadnionego utrzymania oferty w postępowaniu;

c) zaniechanie odrzucenia oferty Drogmar pomimo że oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków SWZ.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty „Drogmar” jako najkorzystniejszej, nakazanie dokonania powtórnej czynności dokonania oceny i badania ofert, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty „Drogmar” jako niespełniającej wymogów SWZ i zawierającą rażąco niską cenę.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ..... ..