

POSTANOWENIE

Warszawa, 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 grudnia 2025 r. przez wykonawcę allclouds.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozproszony system object-storage*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00563347.

Wykonawca allclouds.pl Sp. z o.o. wniósł 3 grudnia 2025 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, tj.:

- 1) sformułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez określenie nadmiernie rygorystycznych wymogów w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a przez to naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 112 ustawy Pzp;
- 2) sformułowania kryteriów jakościowych w sposób zbyt rygorystyczny nie prowadzący do uzyskania przez Zamawiającego lepszej jakości, ale za to ograniczający konkurencję, a przez to naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 – 242 ustawy Pzp;
- 3) zaniechania opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie przeprowadzenia migracji danych z obecnego środowiska S3 minIO, a przez to naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) zaniechania opisanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję, a przez to naruszenie art. 99 ust. 4 oraz art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w dokumentach zamówienia:

- 1) zmiany pkt 7.2.4 SWZ, przez nadanie mu brzmienia:

7.2.4.1. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonuje lub wykonał, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwa zamówienia polegające na dostarczeniu subskrypcji licencji rozproszonych systemów przechowywania danych, w tym big data i innych systemów object storage o wartości co najmniej 50 000,00 zł brutto każde.

7.2.4.2. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż dysponuje co najmniej 2 osobami dedykowanymi do realizacji zamówienia, z których każda w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, brała udział w co najmniej 2 projektach polegających na wdrożeniu rozproszonych systemów przechowywania danych, w tym big data i innych systemów object storage o wartości co najmniej 50 000,00 zł brutto każde.

2)zmiany pkt 12.1 SWZ, przez nadanie mu brzmienia:

Kryterium	Waga kryterium	Sposób oceny
Cena oferty brutto	60	$\frac{C = \text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60 \text{ pkt}$
Rozwiązanie wdrożone w oparciu o dostarczone przez Wykonawcę subskrypcje licencji nie wymaga do działania w pełnej funkcjonalności opisanej wymaganiami żadnych dodatkowych serwerów poza rolami data node i load balancerem	30	30 pkt – brak dodatkowych serwerów poza data node + load balancer, 20 pkt – maks. 1–2 dodatkowe serwery/usługi pomocnicze w ramach tej samej platformy/licencji, 10 pkt – większa liczba dodatkowych serwerów, ale z pełną integracją i wspólnym zarządzaniem zapewnianym przez producenta, 0 pkt – liczne, nieskoordynowane komponenty spoza oferowanej platformy;
Rozwiązanie wdrożone w oparciu o dostarczone przez Wykonawcę subskrypcje licencji umożliwia pobieranie plików poprzez SMB/NFS oraz zapisywanie ich jako obiektów poprzez te protokoły	10	10 pkt – natywna obsługa SMB i NFS, z bezpośrednim zapisem obiektów w ramach tej samej platformy, 7 pkt – natywna obsługa jednego z protokołów, drugi realizowany przez oficjalny komponent producenta, 4 pkt – SMB/NFS przez zewnętrzny, ale certyfikowany gateway, 0 pkt – brak realnej, wspieranej integracji SMB/NFS.
RAZEM	100	

3)doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych, w szczególności poprzez:

- a.określenie rodzaju i architektury obecnego środowiska,
- b.podanie orientacyjnego wolumenu i struktury migrowanych danych,
- c.opis sposobu dostępu do danych i kluczowych integracji,
- d.wskazanie wymagań co do trybu migracji (online/offline, okna serwisowe, dopuszczalna niedostępność),
- e.jednoznaczne określenie, czy i w jakim zakresie wykonawca ma wykonywać refaktoring istniejących integracji/aplikacji oraz w jakim zakresie zapewnione będzie wsparcie Zamawiającego.

4)zmiany kryteriów jakościowych SWZ pkt 12.1 oraz odpowiednio § 1 ust. 1 Projektu umowy, poprzez określenie wymagania Zamawiającego co do ilości licencji nie tylko w ilości TB danych, ale również w parametrach równoważnych, tj. per węzeł, per CPU/socket.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że 8 stycznia 2026 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 256 w związku z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione, a zmiany treści SWZ prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia. Izba ustaliła, że zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie przedmiotowego

postępowania, czynność unieważnienia miała miejsce 9 stycznia 2026 r.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia postępowania, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....