

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne SUPON w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – 33 Bazę Lotnictwa Transportowego w Powidzu z siedzibą w Powidzu

postanawia:

- 1.zwrócić wniesione odwołanie;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne SUPON w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

33 Baza Lotnictwa Transportowego w Powidzu (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa odzieży ochronnej i środków ochrony indywidualnej dla żołnierzy i pracowników”, znak postępowania 36/2025 (dalej jako postępowanie). Postępowanie zostało podzielone na części.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 sierpnia 2025 r., pod numerem: 563064 – 2025.

W dniu 03 grudnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne SUPON w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej także jako Odwołujący), wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w zakresie zadania nr 1:

- 1)wyboru oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Mada” Kosiec i Wspólnicy Spółka komandytowa 02 – 170 Warszawa, ul. Słowicza 17;
- 2)zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Mada” Kosiec i Wspólnicy Spółka komandytowa 02 – 170 Warszawa, ul. Słowicza 17, pomimo niespełnienia wymogów SWZ;
- 3)zaniechania wyboru oferty Przedsiębiorstwa Handlowo – Technicznego SUPON w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Zaskarżonym powyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Mada” Kosiec i Wspólnicy sp.k. z uwagi na fakt, że zaproponowane produkty nie spełniają wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (SWZ) (o czym szerzej w uzasadnieniu);
- 2)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty niespełniającej wymagań określonych w Postępowaniu (SWZ), a złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„Mada” Kosiec i Wspólnicy Spółka komandytowa, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie z powodu nieuprawnionej modyfikacji formularza cenowego poprzez usunięcie poz. 11 „produkt równoważny” podczas gdy zaoferowane produkty zostały określone jako identycznie zgodne, a są produktami równoważnymi; na skutek modyfikacji dokumentów Zamawiającego pozbawienie go możliwości porównania ofert;

- 3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 PZP z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty niespełniającej wymagań określonych w Postępowaniu (SWZ), a złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Mada” Kosiec i Wspólnicy sp.k., mimo że oferta ta podlega odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie wg kryteriów oceny ofert w postępowaniu;
- 4) art. 16 pkt 1 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, czego wyraźny przejaw daje dokonana przez Zamawiającego ocena ofert i uznanie produktów wskazanych jako produkty identycznie zgodne podczas gdy są to produkty równoważne (usunięcie przez spółkę „Mada” pozycji równoważny w formularzu cenowym wykluczył możliwość wskazania na równoważność zarówno co do parametrów norm jak i wymogów funkcjonalnych), o czym mowa w uzasadnieniu odwołania.

W konsekwencji powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu określonego zachowania lub unieważnienie czynności Zamawiającego:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty „MADA” Kosiec i Wspólnicy Spółka komandytowa, ul. Słowicza 17, 02 – 170 Warszawa dla zadania nr 1;
 - b) nakazanie czynności odrzucenia oferty „MADA” Kosiec i Wspólnicy Spółka komandytowa, ul. Słowicza 17, 02 – 170 Warszawa dla zadania nr 1;
 - c) nakazanie wyboru oferty Odwołującego dla zadania nr 1;

ewentualnie

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp.k., ul. Słowicza 17, 02 – 170 Warszawa dla zadania nr 1;
 - b) powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla zadania nr 1;
- 3) Dopuszczenie dowodu w postaci dokumentacji przetargowej, w tym:
- a) SWZ 36 – 2025.docx z dnia 28/08/2025 r.
 - b) Pytania i odpowiedzi z dnia 05/09/2025 r.
 - c) Pytania i odpowiedzi z dnia 10/09/2025 r.
 - d) Ogłoszenie opublikowane z dnia 28/08/2025 r.
 - e) Zmodyfikowany Formularz cenowy – Opis Przedmiotu Zamówienia.xlsx z dnia 10/09/2025 r.
 - f) Informacja z otwarcia ofert 36-2025.doc z dnia 29/09/2025 r.
 - g) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 28/11/2025 r.
 - h) pismo wysłane do Zamawiającego z dnia 09/10/2025 r.

- 4) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą, jeśli profesjonalny pełnomocnik zostanie ustanowiony przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega zwrotowi, w wyniku bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych.

Odwołujący w treści swojego odwołania wskazał, że uiszczył opłatę od odwołania w kwocie 7.500,00 zł. Dowód uregulowania wpisu od odwołania w kwocie 7.500,00 zł stanowił jeden z załączników dołączonych do wniesionego przez Odwołującego odwołania.

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 r., na podstawie art. 518 ust. 1 PZP, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla dostaw powyżej tzw. progów unijnych, tj. 15 000 zł.

W dniu 02 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wskazał, że wartość zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez 33 Bazę Lotnictwa Transportowego w Powidzu podmiotu z sektora obronności nie przekracza progów unijnych, aby uzasadnione było wniesienie opłaty 15.000,00 zł. Zdaniem Odwołującego dostawy dotyczą produktów dla wojska wykorzystywanych w lotniczej bazie wojskowej do wykonywania zadań w warunkach szczególnych przy wojskowych statkach powietrznych.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu postępowanie prowadzone przez Zamawiającego, którego przedmiotem jest dostawa odzieży ochronnej i środków ochrony indywidualnej dla żołnierzy i pracowników prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego o którym stanowi art. 132 PZP. Natomiast szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania: Wysokość wpisu od odwołania, zwanego dalej "wpisem", wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 złotych.

Odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie dotyczy etapu oceny ofert. Zatem Odwołujący winien zatem wnieść wpis w wysokości odpowiadającej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 PZP odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 PZP, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 PZP, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Termin na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla dostaw powyżej tzw. progów unijnych, tj. 15 000 zł, upływał w dniu 02 stycznia 2026 r. Odwołujący we wskazanym terminie nie przedłożył ww. dowodu.

Powyższe oznacza, że odwołanie nie może podlegać rozpoznaniu, skoro zawiera braki formalne w postaci braku dokumentu potwierdzającego uregulowanie wpisu od odwołania w przewidzianej przepisami prawa wysokości (art. 517 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP). Zgodnie zaś z treścią art. 519 ust. 1 i 4 PZP, po bezskutecznym upływie terminu na złożenie takiego dokumentu, Prezes Izby lub skład orzekający zwraca odwołanie w formie postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 519 ust. 2 PZP).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 577 PZP, jak również w oparciu o § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 z późn. zm.).

Przewodnicząca:.....