

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez ENEA ELKOGAZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerżach Górnych

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

ENEA ELKOGAZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerżach Górnych (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji budowy dwóch bloków gazowo-parowych oraz zadań towarzyszących*”, numer referencyjny: TG.1.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 listopada 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia 767327-2025, numer wydania: Dz.U. S: 223/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca ILF Consulting Engineers Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 1 grudnia 2025 roku wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie:

1. pkt 10.1.2.2 Instrukcji dla Wykonawcy dot. zdolności technicznych i zawodowych w zakresie dysponowania osobami posiadającymi odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje zawodowe do wykonania Przedmiotu Zamówienia;
2. pkt 2.3, 2.4, 2.5, 2.9, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3.9, 3.1.3.29, 3.1.5.3.7, 3.1.5.3.13, 3.1.8.16, 3.1.8.18, 3.1.9, 3.1.11.3 i 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia (część II SWZ);
3. definicji „Doradcy” oraz art. 1 ust. 1.2.3, art. 3 ust. 3.4, 3.23, 3.24, art. 4 ust. 4.7, art. 9 ust. 9.1.1 i art. 18 ust. 18.6.5 Wzoru Umowy (część III SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i abstrahujący od zdolności wykonawcy niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, tj.: postawienia wymogu, zgodnie z którym wykonawcy zobligowani są do wykazania się personelem (Kierownikiem Projektu, Kierownikiem Zespołu Inżyniera Kontraktu,

Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Specjalista ds. rozruchów etc.), co do których Zamawiający oczekuje posiadania doświadczenie w pełnieniu stosownej funkcji na odpowiednim obiekcie, który został przekazany do eksploatacji w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert;

2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 21 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie pkt 2.3, 2.4, 2.5, .9, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3.9, 3.1.3.29, 3.1.5.3.7, 3.1.5.3.13, 3.1.8.16, 3.1.8.18, 3.1.9, 3.1.11.3 i 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia (część II SWZ) i w zakresie definicji „Doradcy” oraz pkt 1 ust. 1.2.3, pkt 3 ust. 3.4, 3.23, 3.24, pkt 4 ust. 4.7, art. 9 ust. 9.1.1 i art. 18 ust. 18.6.5 Wzoru Umowy (część III SWZ), w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, a tym samym niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i prowadzący do nieporównywalności złożonych ofert wykonawców;

3) art. 353¹ k.c.1, jak i art. 483 k.c. w zw. z 439 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 2 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy, przewidujące obowiązki wykonania przez wykonawców czynności nieznanych w dniu składania oferty z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie je wykonać bez dodatkowego wynagrodzenia, poprzez niejasne, nieprecyzyjne, niejednoznaczne lub rażąco niekorzystne dla wykonawców postanowienia umowy i OPZ, a co za tym idzie niezgodny z przepisami Pzp, sprzeciwiając się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. zmianę treści IDW w zakresie w pkt 10.1.2.2. zdolności technicznej lub zawodowej lit. b) dysponuje osobami posiadającymi odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje zawodowe do wykonania Przedmiotu Zamówienia poprzez przyjęcie, że obiekt powinien zostać przekazany do eksploatacji w okresie ostatnich 8 i 10 lat przed upływem terminu składania ofert (dot. wszystkich osób – personelu, w zakresie których ustalono powyższy warunek);

a także

2. zmianę treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (część II SWZ) i

3. zmianę treści Wzoru Umowy (część II SWZ)

w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 11 stycznia 2026 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....