

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez: Polskie Radio S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Polskie Radio S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup komputerów stacjonarnych i przenośnych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 566396-2025, OJ S 165/2025 29/08/2025.

W dniu 1 grudnia 2025 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w odniesieniu do części 1 (zadania nr 1) zamówienia, polegających na: badaniu i ocenie ofert, odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (dalej także jako: „wykonawca PRZP”) i zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenie - komputer stacjonarny LCO PRO 2450 wyposażone jest w procesor Intel Core Ultra 225, który w ocenie Zamawiającego nie obsługuje technologii vPro, co było wymagane zgodnie z warunkami zamówienia, podczas gdy procesor zaoferowanego urządzenia obsługuje powyższą technologię,
a w konsekwencji:
- 2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako ofert najkorzystniejszej oferty wykonawcy PRZP oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, podczas gdy najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego, poprzedzających je czynności badania i oceny ofert oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i niepodlegającej odrzuceniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu.

W dniu 2 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W dniu 5 stycznia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W terminie wskazanym w ww. wezwaniu do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: