

WYROK

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **MS ENTER-PRISE sp. z o.o., ul. Powielińska 6, 05-141 Zalesie Borowe,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom,**
orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5339/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją”, numer referencyjny: PN/41/25/HYDB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.10.2025 r., nr 209/2025 718430-2025.

W dniu 01.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MS ENTER-PRIS sp. z o.o., ul. Powielińska 6, 05-140 Zalesie Borowe (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, z naruszeniem zasad zachowania konkurencji i równego traktowania wykonawców, co skutkuje uprzywilejowaniem lub wyeliminowaniem niektórych wykonawców lub produktów oraz brakiem zapewnienia najlepszej jakości dostaw oraz najlepszych efektów w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ na: „Minimum dwa zasilacze hot-plug, zapewniające redundancję zasilania na poziomie N+N. Połowa spośród zainstalowanych zasilaczy musi zapewniać możliwość zasilania w pełni wyposażonego serwera. Kable zasilające muszą być wyposażone w złącze C14 umożliwiające podłączenie do listwy zasilającej zamontowanej w szafie przeznaczonej do instalacji serwerów”.

Pismem z dnia 08.01.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją.

W opisie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w tabeli zawierającej wymagania funkcjonalne i techniczne sprzętu Zamawiający wskazał odnośnie zasilacza: „Minimum dwa zasilacze wyposażone w złącza C13 lub C15 hot-plug, zapewniające redundancję zasilania na poziomie N+N. Połowa spośród zainstalowanych zasilaczy musi zapewniać możliwość zasilania w pełni wyposażonego serwera”.

W dniu 17.11.2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m.in. na pytanie nr 12 o treści:

„Minimum dwa zasilacze wyposażone w złącza C13 lub C15 hot-plug, zapewniające redundancję zasilania na poziomie N+N. Połowa spośród zainstalowanych zasilaczy musi zapewniać możliwość zasilania w pełni wyposażonego serwera”. Czy oferent dobrze interpretuje, że popełniono omyłkę pisarską i zamawiający miał na myśli, że dostarczone kable zasilające muszą być wyposażone w złącze c13 lub c15 i odpowiednie styki są w listwach zasilających w szafach przeznaczonych do instalacji serwerów”.

W odpowiedzi Zamawiający zmienił treść Tomu III SWZ–OPZ oraz Formularza 2.2–Specyfikacja techniczna Sprzętu poprzez zmianę nr 2, poz. 3 i 4. Po zmianie wymóg otrzymał następującą treść: „Minimum dwa zasilacze wyposażone w złącze C14 albo C16 hot-plug, zapewniające redundancję zasilania na poziomie N+N. Połowa spośród zainstalowanych zasilaczy musi zapewniać możliwość zasilania w pełni wyposażonego serwera. Kable zasilające

muszą być wyposażone w złącze C14 umożliwiające podłączenie do listwy zasilającej zamontowanej w szafie przeznaczonej do instalacji serwerów”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Z przytoczonego przepisu wynika przede wszystkim zakaz takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazu tego nie można jednak rozumieć w ten sposób, że opis przedmiotu zamówienia musi umożliwiać złożenie oferty wszystkim wykonawcom na rynku. Opis ten musi bowiem uwzględniać potrzeby konkretnego zamawiającego i jeżeli potrzeby te są zasadne, przedmiot zamówienia może być opisany w sposób ograniczający konkurencję. Zatem od tego, czy opis przedmiotu zamówienia wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego zależy czy jego ewentualny ograniczający konkurencję charakter, jest dopuszczalny czy nie. Należy także podkreślić, że to, czy dane potrzeby zamawiającego są uzasadnione, nie może być wywodzone wyłącznie z jego gołosłownych oświadczeń, ale zamawiający powinien być w stanie tę zasadność wykazać. Powyższe znajduje potwierdzenie w konsekwentnym orzecznictwie Izby, w tym w wyroku z dnia 22.09.2023 r. o sygn. akt KIO 2516/23, w którym stwierdzono: „Izba podziela pogląd wielokrotnie prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie narusza przepisów ustawy Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców”.

W niniejszej sprawie Zamawiający wykazał zasadność postawienia wymogu, aby zasilacze wyposażone były w złącze C14 albo C16. Zamawiający wyjaśnił bowiem, że w jego serwerowni szafy typu RACK wyposażone są w listwy zasilające, które są przystosowane do określonego obciążenia, tj. na poziomie 10A / 250V. Złącza dostępne od strony listwy (C13 albo C15) wymuszają więc zastosowanie odpowiednich złączy od strony zasilacza, czyli C14 albo C16. Wprowadzenie zaś innych złączy od strony zasilacza mogłoby spowodować większy niż dopuszczalny pobór mocy, co z kolei skutkowałoby albo przeciążeniem listwy zasilającej, uruchomieniem zabezpieczenia i odcięciem od zasilania wielu urządzeń albo wręcz spalaniem przewodów zasilających i wywołaniem pożaru. Oczywiście jest, że Zamawiający nie może podjąć takiego ryzyka, stąd wymóg wyposażenia zasilaczy w złącza C14 albo C16 Izba uznała za zasadny.

Nie można przy tym odmówić pewnych racji Odwołującemu, który wobec argumentacji Zamawiającego stwierdził na rozprawie, że ten mógłby w takim razie opisać przedmiot zamówienia w zakresie zasilaczy poprzez określenie poboru mocy. Należy jednak zwrócić uwagę, że aby postawić żądanie opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą np. poboru mocy, konieczne jest w pierwszej kolejności wykazanie, że obecny opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy i stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Tymczasem Odwołujący:

- nie wykazał, że zastosowanie od strony zasilacza innych złączy niż C14 albo C16 nie spowoduje awarii wskazywanych przez Zamawiającego, a należy przypomnieć, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp ciężar dowodu spoczywał na Odwołującym;
- nie wykazał i nawet nie wskazał, który wykonawca jest obecnie faworyzowany na skutek wymagania zaoferowania zasilaczy ze złączami C14 albo C16;
- nie wykazał, aby wymóg zaoferowania ww. zasilaczy rzeczywiście uniemożliwiał mu złożenie oferty z zasilaczem klasy Titanium. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zamieścił print screeny z przykładowymi rozwiązaniami serwerów Lenovo, DELL i HPE, w ramach których można zastosować zasilacze Titanium ze złączami C14 albo C16, które są zresztą wg Zamawiającego standardem. Odwołujący nie był natomiast w stanie stwierdzić, czy rozwiązanie, które mógłby zaoferować spełniałoby wymagania Zamawiającego, co oznacza, że nie był też w stanie tego wykluczyć i tym samym wykazać bezzasadności argumentacji Zamawiającego.

Powyższe oznacza, że Odwołujący nie wykazał, aby doszło do naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, czyli - by doszło do sytuacji, w której wymóg postawiony przez Zamawiającego mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, zwłaszcza że jak wskazano już wyżej – potrzeby Zamawiającego w tym zakresie Izba uznała za uzasadnione. Dlatego odwołanie zostało uznane za niezasadne i zostało oddalone.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca