

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGROBEX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, AGROBEX BUDOWA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5311/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Budowa zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Kopanina w Poznaniu*”, znak postępowania: ZP.200.12.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 764435-2025 w dniu 18 listopada 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 28 listopada 2025 r. Odwołujący – Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym projektowanych warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów: art. 112 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 116 Pzp ust. 1 poprzez sformułowanie w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) i b) tiret 1, 2, 3 i 4 SWZ nieproporcjonalnych, niespójnych, niejasnych i wieloznacznych, jak też nadmiarowych warunków udziału w Postępowaniu, które ze swej treści nie są niczym uzasadnione, jak też poprzez zastosowanie nieprecyzyjnych pojęć skutkujących dowolną i rozbieżną interpretacją ich spełnienia przez Zamawiającego, w tym w zakresie wymaganej powierzchni, rodzaju lokalu, ilości kondygnacji, rozumienia pojęcia technologii tradycyjnej, co też stanowi radykalne ograniczenie konkurencji w sposób naruszający przepisy Pzp.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści warunku udziału w Postępowaniu w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) i b) tiret 1, 2, 3 i 4 SWZ poprzez nadanie im treści, którą szczegółowo opisał w odwołaniu.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGROBEX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, AGROBEX BUDOWA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („Przystępujący”).

W dniu 9 stycznia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej

wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....