

WYROK

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 roku przez wykonawcę Kamila Stopikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: I.K. w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kosakowo

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MMAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rumii,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1 i 3 i nakazuje zamawiającemu w części nr 1 postępowania: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 listopada 2025 roku oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy MMAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rumii na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Kamila Stopikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: I.K. w Gdańsku w części 1/2 oraz zamawiającego Gminę Kosakowo w części 1/2 i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od zamawiającego Gminy Kosakowo na rzecz odwołującego wykonawcy Kamila Stopikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: I.K. w Gdańsku kwotę 5 550 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych), należną odwołującemu, po stosunkowym rozdzieleniu, część kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina Kosakowo (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Przygotowanie, dostawa i wydawanie posiłków dla uczniów szkół i przedszkoli zlokalizowanych na terenie Gminy Kosakowo”, numer referencyjny: ZP.271.25.2025. Zamówienie zostało podzielone na 2 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1.08.2025 r., numer 2025/BZP 00358306/01. Wartość zamówienia nie przekracza wartości progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 listopada 2025 roku wykonawca K.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: I.K. w Gdańsku (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na:

- niepoprawnym zbadaniu przez Zamawiającego wyjaśnień MMAK po drugim wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie złożenia oferty z rażąco niską ceną po wyroku Izby, zawierającego wytyczne w uzasadnieniu, które to wyjaśnienia

złożone przez ww. oferenta nie spełniły obowiązku wykazania wskazanego w punkcie 1 tiret drugie i trzecie wyroku Izby w odniesieniu do dodatkowych wyjaśnień dotyczących możliwości pokrycia kosztów miesięcznych przygotowania posiłków oraz w zakresie liczby osób objętych usługą wykonywaną na rzecz przedszkola Omnibusek. Złożone Zamawiającemu przez MMAK wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek dowodów na poparcie tezy, że złożona oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny lub kosztu i tym samym możliwości pokrycia kosztu miesięcznego przygotowywania posiłków, jak również nie doprecyzowały liczby osób dotyczących usługą na rzecz przedszkola Omnibusek.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MMAK, podczas gdy drugie złożone wyjaśnienia MMAK 2 w trybie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp po wyroku KIO nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jako niebędącej rażącą w odniesieniu do ceny lub kosztu wykonania zamówienia w odniesieniu do możliwości pokrycia kosztów miesięcznych wykonania posiłków, albowiem MMAK nie wykazał, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, co w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty MMAK jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, gdzie Izba w uzasadnieniu do wyroku wskazała, że kalkulacja kosztu winna wynosić nie mniej niż 3.213 zł;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MMAK, podczas gdy wyjaśnienia dot. Omnibusek złożone przez MMAK w trybie realizacji wezwania z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie wykazują liczby osób objętych usługą wykonywaną na rzecz Omnibusek, tym samym MMAK nie wykazał warunku określonego Rozdziałem VIII pkt 2 ppkt 4a) SWZ dot. *wykonania co najmniej dwóch usług przygotowania i wydawania posiłków w sposób ciągły (co najmniej 4 dni w tygodniu) dla co najmniej 350 osób przez okres co najmniej 6 miesięcy*”;

3. art. 226 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty MMAK zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia przy jednoczesnym nie wykazaniu spełnienia przez MMAK warunku dot. liczby osób w wykonanej usłudze na rzecz Omnibusek, gdzie przedłożone przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do wyroku Izby w przeciwieństwie do złożonych przez MMAK wyjaśnień w sposób szczegółowy wykazywały, że oferta złożona przez Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu i powinna zostać po odrzuceniu oferty MMAK wybrana jako najkorzystniejsza.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia powtórnej czynności Zamawiającego wyboru najbardziej korzystnej oferty złożonej przez MMAK w dniu 22 sierpnia 2025 r. po dokonanych następnie wyjaśnieniach z dni 13 i 14 listopada 2025 r.;
- 2) odrzucenia oferty MMAK jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz niespełniającej warunków zamówienia dot. liczby osób;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych, w tym wyjaśnień złożonych przez Odwołującego oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem IV punkt 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ”) przedmiotem zamówienia jest przygotowanie, dostawa i wydawanie posiłków dla uczniów wszystkich szkół podstawowych oraz przedszkoli publicznych na terenie Gminy Kosakowo.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części zamówienia, przy czym niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części 1, która obejmuje zarówno zakres podstawowy, tj.: *„Przewidywana ilość posiłków dostarczonych do szkół dla uczniów klas I – VIII, wyniesie dla zamówienia podstawowego w okresie od 02.09.2025 r. do 16.01.2026 r. – 52 030 porcji”*, jak i prawo opcji, które *„Obejmuje przedłużenie okresu obowiązywania umowy dla części 1 po zakończeniu realizacji zamówienia dla zakresu podstawowego na okres dodatkowy od dnia 19.01.2026 r. do dnia 25.06.2026 r. - przewidywana ilość posiłków we wskazanym okresie wyniesie: 53 906 porcji.”*. Jednocześnie Zamawiający w rozdziale IV pkt 3 wskazał, że:

„Wykonawca ma obowiązek przygotowywania i dostarczenia:

- 1) *dwudaniowych obiadów dla uczniów z klas I-VIII gminy Kosakowo, zwanych dalej posiłkami,*
- 2) *posiłków (tj. śniadanie, drugie śniadanie, dwudaniowy obiad, podwieczerek) dla wszystkich przedszkolaków Gminy Kosakowo”.*

Dalej, w pkt 4 rozdziału IV SWZ oszacował, że: *W roku szkolnym 2024/2025 liczba dzieci korzystających z posiłków szkolnych wynosiła: około 550 uczniów w klasach I-VIII oraz około 620 dzieci w przedszkolach. W roku szkolnym 2025/2026 szacuje się, że będzie to około 605 uczniów klas I-VIII oraz około 700 dzieci z przedszkoli. Zamawiający zastrzega, że podana ilość posiłków jest wartością szacunkową i może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu (o około 20%),*

w zależności od faktycznego zapotrzebowania”.

W rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 ppkt a) SWZ Zamawiający wskazał, że w celu spełnienia warunku dotyczącego zdolności zawodowej lub technicznej wymaga wykazania, że wykonawca „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi przygotowania i wydawania posiłków w sposób ciągły (co najmniej 4 dni w tygodniu) dla co najmniej 350 osób przez okres co najmniej 6 miesięcy.”.

Z kolei w rozdziale XIX SWZ Zamawiający przewidział następujące kryteria oceny ofert:

- cena (C) - 60 %,
- koszt wsadu do kotła (K) - 20%,
- czas dostarczenia posiłku w wyniku zgłoszenia reklamacji – (R) – 20%.

W ramach części 1 zamówienia zostało złożonych 7 ofert, w tym oferta Odwołującego z ceną brutto: 1 134 574,56 zł i oferta wykonawcy MMAK Sp. z o.o. z ceną brutto: 974 611,20 zł.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2025 roku Zamawiający wezwał wykonawcę MMAK Sp. z o.o., działając na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących treści złożonej oferty dla części 1 w zakresie dotyczącym wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty - kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku.

W dniu 19 sierpnia 2025 r. wykonawca MMAK Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia wraz z dowodami.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MMAK Sp. z o.o. Oferta Odwołującego znalazła się na trzecim miejscu.

Na powyższą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 27 sierpnia 2025 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem wydanym w dniu 14 października 2025 roku w sprawie o sygn. akt: KIO 3632/25 uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu w części nr 1 postępowania:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wezwanie wykonawcy MMAK sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących możliwości pokrycia kosztów miesięcznych przygotowania posiłków,
- wezwanie wykonawcy MMAK sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień dotyczących liczby osób objętych usługą wykonywaną na rzecz Przedszkola Omnibusek,
- odrzucenie oferty wykonawcy ADK Serwis sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W wykonaniu powyższego wyroku Zamawiający pismem z dnia 31 października 2025 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 i następnie pismem z dnia 13 listopada 2025 roku, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z wyjaśnieniami wykonawcy z dnia 19 sierpnia 2025 r. oraz wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt: KIO 3632/25 z dnia 14 października 2025 r., wezwał wykonawcę MMAK Sp. z o.o. do wzywado uszczegółowienia i doprecyzowania wyjaśnień w zakresie dotyczącym kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku. Zamawiający w treści wezwania wskazał m.in.: „Zgodnie z treścią dokumentów zamówienia, tj. SWZ oraz opisem przedmiotu zamówienia, Wykonawca realizując zamówienie zobowiązany jest do ponoszenia kosztów zakupu produktów niezbędnych do przygotowania posiłków (tzw. „wsad do kotła”) oraz kosztów przygotowania i wytworzenia posiłków („koszty pozostałe”). Wykonawca, składając wyjaśnienia w dniu 19.08.2025 r., przedstawił wyszczególnienie kosztów związanych z realizacją zamówienia, jednakże nie wykazał, że przewidziane wynagrodzenie za przygotowanie posiłków na rzecz placówek objętych zakresem zamówienia pokryje koszty ich przygotowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę do przedstawienia przyjętego sposobu kalkulacji tzw. kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku, który pozwoli Wykonawcy dokonać wyceny tej części składowej ceny oferty na poziomie 0,19 zł za jeden posiłek.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, udzielając wyjaśnień, zobowiązany jest – mając na uwadze koszty wyszczególnione w uprzednio złożonych wyjaśnieniach – przedstawić strukturę kalkulacji (składowe) kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku w ujęciu miesięcznym oraz przedstawić dowody potwierdzające przyjęty sposób kalkulacji.

Ponadto z wyjaśnień powinno jednoznacznie wynikać, że realizacja zamówienia na poziomie wynikającym ze złożonej oferty, przy założeniu kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku na poziomie 0,19 zł, będzie dla Wykonawcy

ekonomicznie opłacalna.

Należy podkreślić, że koszty przygotowania i wytworzenia posiłku stanowią koszty istotnie związane z przedmiotem zamówienia.”.

Wykonawca MMAK Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 13 listopada 2025 roku. Do wyjaśnień załączył dowody i kalkulację kosztów usługi.

Ponadto, pismem z dnia 14 listopada 2025 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę MMAK Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści wykazu usług złożonego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w kontekście usługi żywienia wykazanej w pozycji 1 świadczonej na rzecz Niepublicznego Przedszkola OMNIBUSEK wskazując, że: *Wykonawca w treści złożonego wykazu usług wskazał, że zakresem usługi objętych „ok. 150 osób dzieci”. Należy wskazać (za wyrokiem KIO 3632/25), że użycie słowa „około” nie gwarantuje, że dziennie w Przedszkolu OMNIBUSEK żywionych jest co najmniej 150 osób na dzień.*

Wobec powyższego, Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia i wskazania liczby dzieci objętych usługą wykonywaną na rzecz Niepublicznego Przedszkola OMNIBUSEK”.

Wykonawca MMAK Sp. z o.o. udzielił wyjaśnień na powyższe wezwanie wskazując m.in., że: *„liczba dzieci korzystających z wyżywienia w placówce OMNIBUSEK pozostaje w bezpośredniej zależności od aktualnej liczby wychowanków zapisanych do przedszkola oraz od ich rzeczywistej, codziennej obecności. Zmienność ta jest immanentną cechą funkcjonowania placówek oświatowych i wynika wyłącznie z organizacji ich pracy, a nie z zakresu czy sposobu realizacji usługi przez Wykonawcę.*

Wobec zgłoszonych przez Zamawiającego wątpliwości i wyłącznie w celu pełnego ich wyeliminowania, a także zapewnienia maksymalnej klarowności dokumentacji, Wykonawca przedkłada nowy, poprawiony Wykaz usług, sporządzony na podstawie dokumentacji źródłowej i w sposób umożliwiający jednoznaczną ocenę zakresu wykonanych świadczeń. Formularz ten został opracowany tak, aby nie budził jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych.

Jednocześnie podkreślamy, że MMAK Sp. z o.o., podobnie jak jej poprzednicy prawni, od wielu lat realizuje usługi żywienia na rzecz jednostek oświatowych i podmiotów publicznych, co jednoznacznie potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu zarówno na etapie składania oferty, jak i w kontekście usług wykonanych wcześniej. Świadczenia te były i są wykonywane z zachowaniem wszelkich wymogów jakościowych oraz standardów obowiązujących w żywieniu zbiorowym”.

Do w/w wyjaśnień wykonawca MMAK Sp. z o.o. załączył poprawiony Wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług.

Pismem z dnia 21 listopada 2025 roku Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1, tj. oferty złożonej przez wykonawcę MMAK Sp. z o.o.

Na powyższą czynność odwołujący wniósł odwołanie w dniu 26 listopada 2025 roku, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia.

W dniu 28 listopada 2025 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, za pośrednictwem platformy internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 30 listopada 2025 roku wykonawca MMAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rumii (zwany dalej jako: „MMAK” lub „Uczestnik postępowania” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia w/w Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 8 stycznia 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 9 stycznia 2026 roku Uczestnik postępowania odwoławczego złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Izba nie podzieliła argumentacji Zamawiającego, wyrażonej w odpowiedzi na odwołanie, że z uwagi na

to, że w dacie rozpoznawania odwołania postępowanie pozostaje w końcowej fazie realizacji, to odwołanie należy ocenić jako bezzasadne z punktu widzenia art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. zauważyć przy tym należy, że Zamawiający przewidział również możliwość skorzystania z prawa opcji w ramach przedmiotowego postępowania.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że odwołanie podlega uwzględnieniu w części.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2025 roku, wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 3632/25 wezwał wykonawcę MMAK do uszczegółowienia i doprecyzowania złożonych już wyjaśnień w zakresie dotyczącym kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku, precyzyjnie wskazując m.in., że: „wzywa Wykonawcę do przedstawienia przyjętego sposobu kalkulacji tzw. kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku, który pozwolił Wykonawcy dokonać wyceny tej części składowej ceny oferty na poziomie 0,19 zł za jeden posiłek. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, udzielając wyjaśnień, zobowiązany jest – mając na uwadze koszty wyszczególnione w uprzednio złożonych wyjaśnieniach – przedstawić strukturę kalkulacji (składowe) kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku w ujęciu miesięcznym oraz przedstawić dowody potwierdzające przyjęty sposób kalkulacji”.

Wykonawca MMAK złożył stosowne wyjaśnienia, jednak w ocenie Izby, zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny złożonych wyjaśnień. Zdaniem Izby złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za przygotowanie i wytworzenie posiłku 0,19 zł za jeden posiłek. Przede wszystkim wykonawca nie wyjaśnił kosztów związanych z zatrudnieniem personelu, wręcz można powiedzieć, że celowo unikał wyjaśnień w tym zakresie. Albowiem odniósł się liczbowo do składu personelu jaki zamierza przeznaczyć do realizacji tego zamówienia, nie wspominając w jakikolwiek policzalny sposób o kosztach z tym związanych. Wykonawca MMAK wyjaśniał bowiem, że:

„ Jak już zostało wykazane w złożonym przez nas piśmie z dnia 19.08.2025 r. do realizacji zamówienia MMAK Sp. z o.o. wyznaczył zespół składający się z 7 osób, w tym:

2 kucharzy – odpowiedzialnych za przygotowanie potraw zgodnie z jadłospisem i normami żywieniowymi, wydawanie posiłków

2 pomoce kuchenne – wspierające proces przygotowywania posiłków, utrzymanie higieny i czystości w kuchni, wydawanie posiłków,

2 kierowców – odpowiedzialnych za transport i terminowe dostarczanie posiłków do placówek,

1 dietetyka – nadzorującego zgodność posiłków z wytycznymi dietetycznymi, analizę kaloryczną i żywieniową, a także kontrolę jakości.

Każdy pracownik zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę, co gwarantuje stabilność zatrudnienia oraz pełną zgodność z wymogami ustawowymi i warunkami SWZ.

Nie mniej, nie oznacza to, iż powyższy zespół został zatrudniony specjalnie to do realizacji przedmiotowego zamówienia. MMAK sp. z o.o. realizuje obecnie szereg innych kontraktów specjalizujących się w zakresie żywienia zbiorowego. Pracownicy Ci są już zatrudnieni w Spółce, a charakter wykonywanych przez nich zadań w całości pokrywa się z zadaniami jakie będą wykonywane na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. Również dotychczasowe obciążenie i intensywność realizowanych obowiązków pozwala na powierzenie im w ramach już ustalonego czasu pracy dodatkowych zadań związanych z przedmiotowym zamówieniem. Spółka i tak ponosi już koszt zatrudnienia tych osób, tym samym koszt wynagrodzenia za pracę, chociaż został zaprezentowany w naszym piśmie z dnia 19.08.2025 r. to ostatecznie nie wpłynął w tym przypadku na cenę jednostkową usługi i nie jest jej elementem składowym.

Powyższe wynika (co było już zaznaczone w poprzednim piśmie) ze skali prowadzonej działalności i efektu synergii świadczonych usług w zakresie żywienia zbiorowego. W wyniku realizacji kontraktu zwiększy się jedynie efektywność wykorzystania czasu pracy zatrudnionych już pracowników.

Natomiast to co chcemy zaznaczyć to fakt, iż pomimo, że księgowo miejsce powstania kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników jest przypisane do innych kontraktów, to mimo wszystko pracownicy Ci są zatrudnieni

zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia”.

Powyższe w żaden sposób nie może stanowić wyjaśnienia realności ceny jednostkowej dotyczącej kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku. Oczywistym bowiem jest, że cena ta będzie zawierać koszty związane z wynagrodzeniami personelu dedykowanego do tego zadania. Argumentacja w przedmiocie efektu synergii świadczonych usług w zakresie żywienia zbiorowego nie może zastępować rzetelnych wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny. Co więcej sam wykonawca składając dodatkowe wyjaśnienia wskazywał, że: *„księgowo miejsce powstania kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników jest przypisane do innych kontraktów”.*

Jedynie w zakresie mediów (energia, woda, ścieki) wykonawca przedstawił sposób kalkulacji w tym zakresie. Wprawdzie odwołujący kwestionował wyliczenia i w tym zakresie, ale nie przedstawił dowodów, które mogłyby podważyć wyjaśnienia wykonawcy MMAK.

Dalej jednak zauważyć należy, że jeśli chodzi o koszty wywozu nieczystości czy koszty utrzymania siedziby wykonawca MMAK powoływał się na to, że koszty będą pokrywane są z dochodów generowanych z pozostałej działalności Spółki nie związanych z realizowanym zamówieniem. Powyższe oznacza, że wykonawca MMAK nawet nie twierdził, że kosztów tych nie będzie, ale że będą pokrywane z dochodów z innych źródeł, a zatem przyznał się do tego, że nie uwzględnił w kalkulacji wszystkich kosztów związanych z realizacją tego zamówienia.

Odnosząc się zaś do dowodów załączonych do wyjaśnień z 13 listopada 2025 roku zauważyć należy, że stanowią one powielenie dowodów złożonych w ramach pierwszych wyjaśnień z 19 listopada 2025 roku.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty MMAK, podczas gdy drugie złożone wyjaśnienia MMAK 2 w trybie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp po wyroku Izby nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jako niebędącej rażąco w odniesieniu do ceny lub kosztu wykonania zamówienia w odniesieniu do możliwości pokrycia kosztów miesięcznych wykonania posiłków, albowiem MMAK nie wykazał, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu i nakazała zamawiającemu w części nr 1 postępowania: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 listopada 2025 roku oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy MMAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rumii na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba częściowo uwzględniła zarzut numer 3 odwołania jako zarzut wynikowy – w zakresie w jakim odnosił się on do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty MMAK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp (zarzut numer 1).

Natomiast Izba nie uwzględniła zarzutu numer 2 i zarzutu nr 3 – jako zarzutu wynikowego – w części w jakiej odnosił się on właśnie do zarzutu numer 2.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę MMAK w odpowiedzi na wezwanie wystosowane w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści wykazu usług złożonego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w kontekście usługi żywienia wykazanej w pozycji 1 świadczonej na rzecz Niepublicznego Przedszkola OMNIBUSEK nie potwierdzają, że wskazana usługa potwierdza spełnianie warunku ustanowionego w Rozdziale VIII ust. 2 SWZ, tj. wykonania usługi przygotowania i wydawania posiłków w sposób ciągły (co najmniej 4 dni w tygodniu) dla co najmniej 350 osób przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Podkreślić, jednak należy, że w ramach wyjaśnień wykonawca MMAK złożył uzupełniony Wykaz usług, zawierający nową usługę żywienia zbiorowego na rzecz Zespołu szkolnego w Redzie. Odwołujący kwestionował możliwość uzupełnienia Wykazu usług w ten sposób, ale nie negował, że przy uwzględnieniu tej usługi wykonawca MMAK będzie jednak spełniał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący doświadczenia.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że wykonawca MMAK był uprawniony do samodzielnego uzupełnienia/poprawienia Wykazu usług składanego w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Izba uznała za bezzasadny zarzut numer 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MMAK, podczas gdy wyjaśnienia dot. Omnibusek złożone przez MMAK w trybie realizacji wezwania z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie wykazują liczby osób objętych usługą wykonywaną na rzecz Omnibusek, tym samym MMAK nie wykazał warunku określonego

Rozdziałem VIII pkt 2 ppkt 4a) SWZ dot. *wykonania co najmniej dwóch usług przygotowania i wydawania posiłków w sposób ciągły (co najmniej 4 dni w tygodniu) dla co najmniej 350 osób przez okres co najmniej 6 miesięcy*” – i oddaliła odwołanie w tym zakresie.

W konsekwencji powyższego Izba oddaliła zarzut 3 – jako zarzut wynikowy w części w jakiej związany był z zarzutem numer 2 odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia: w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Zgodnie zaś z § 7 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia: przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła.

W oparciu o powyższe Izba obciążyła obie Strony kosztami postępowania odwoławczego w części 1/2 i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5550 zł.

Przewodnicząca:.....