

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę **INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**,

B. wykonawcy **Innerno Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5258/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa systemu łączności autostradowej – część aktywna”, nr postępowania O/ŁO.D3.2421.43.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 496425-2025, numer wydania: Dz.U. S: 143/2025.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca **INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

(i) wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum w składzie: **TELWAY Sp. z o.o.** (lider konsorcjum) oraz **GLOBITEL Sp. z o.o.** (członek konsorcjum), dalej jako „Konsorcjum”, podczas gdy, oferta Konsorcjum winna być odrzucona;

(ii) skierowaniu do Konsorcjum wezwania do złożenia wyjaśnień oferty na podstawie art. 233 ust. 1 PZP, co do doprowadziło do jej niedopuszczalnej modyfikacji, podczas gdy powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 7 PZP w zw. z pkt 18.3 SWZ – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo iż nie została prawidłowo zabezpieczona wadium, ponieważ zaoferowana przez Konsorcjum gwarancja ubezpieczeniowa zawiera wymóg złożenia żądania zapłaty w tradycyjnej formie pisemnej, a w rezultacie dochodzenie roszczenia jest utrudnione poprzez dyskryminację formy elektronicznej i kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz pominięcie obowiązków wynikających z faktu posiadania adresu elektronicznego do doręczeń;

(2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że:

(a) podany w Formularzu Cenowym nr 2 w poz. 15 numer nie stanowi serwera w ogóle, a rezultacie nie spełnienia wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia, albowiem:

(i) występuje wyłącznie w formule CTO (czyli konfiguratora do zamówienia), a konstrukcja tego modelu nie określa

konkretnych parametrów technicznych urządzenia, lecz jedynie bazę sprzętową, która podlega konfiguracji wyłącznie w zakresie udostępnionym przed producenta, co bez niedopuszczalnego uzupełnienia treści oferty uniemożliwia weryfikację zgodności jej treści z warunkami zamówienia,

(ii) nie zawiera systemu operacyjnego;

(b) podane w Formularzach Cenowych nr 1, 2 i 3 przełączniki (typ A, typ C, typ D, typ E, typ F) nie zawierają konfiguracji obejmującej:

(i) dla typu A 12 szt. wkładek SFP RJ 45 w wersji przemysłowej (pkt 7.1.24 OPZ) oraz zewnętrznego zasilacza 48V DC (pkt 7.1.2. OPZ),

(ii) dla typu C 6 szt. modułów optycznych SFP + LC o maksymalnym zasięgu 300m (pkt 7.3.27 OPZ),

(iii) dla typu D zewnętrznego zasilacza 24V DC (pkt 7.4.2 OPZ),

(iv) dla typu E kabla DAC min. 1m niezbędny do łączenia w stos (pkt 7.5.6 OPZ) oraz 48 szt. patchcordów kategorii 6 o dł. 1,5m oraz 2 modułów optycznych SFP + LC o m.in. o zasięgu 300m (pkt 7.5.27 OPZ),

(v) dla typu F zewnętrznego zasilacza 24V DC (pkt 7.6.2 OPZ),

pomimo że producent zaoferowanych przełączników przewidział konfigurację tych urządzeń obejmującą wymagania podane przez Zamawiającego w sposób, umożliwiający samodzielną weryfikację zgodności treści oferty z treścią zamówienia, a zatem zakres oferty Konsorcjum jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;

(c) podane w Formularzach Cenowych nr 1, 2 i 3 przełączniki (typ A, pkt 7.1.27 OPZ; typ B, pkt 7.2.28 OPZ; typ C, pkt 7.3.31 OPZ; typ D, pkt 7.4.30 OPZ; typ E, pkt 7.5.31 OPZ; typ F, pkt 7.6.31 OPZ) nie posiadają wymaganej przez Zamawiającego gwarancji producenta, która stanowi samodzielny produkt z indywidualnie przypisanym numerem, a zatem jej pominięcie w ramach numeru produktu (kolumna I poszczególnych formularzy cenowych) uzasadnia twierdzenie o niezgodności oferty z treścią SWZ;

(d) urządzenia zaoferowane jako szafka dla węzła dostępowego (pkt 19 Formularza Cenowego nr 2), szafka dla węzła dostępowego na konstrukcji wsporczej (pkt 12 Formularza Cenowego nr 3), szafka dla węzła szkieletowego (pkt 13 Formularza Cenowego nr 3) są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego;

(3) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez skierowanie do Konsorcjum wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty, co w praktyce sprowadzało się do jej uzupełnienia, podczas gdy:

(a) konfiguracje przełączników typu: A, C, D, E, F wskazanych w Formularzach Cenowych nr 1, 2 i 3 Konsorcjum są niezgodne z treścią zamówienia w zakresie opisanym w pkt (2) lit. (b) powyżej, albowiem możliwe było wskazanie modelu i numerów w zakresie obejmującym specyfikację urządzeń zgodną z postanowieniami Opisu Przedmiotu Zamówienia;

(b) numer wskazany w Formularzu Cenowym nr 2 w poz. 15 nie stanowi numeru urządzenia, tylko oznaczenia bazy sprzętowej w ramach otwartego konfiguratora, dostępnego pod adresem

<https://dcsc.lenovo.com/#/configuration/cto/7D76CTO1WW?hardwareType=server> 1 nie czyni zadość (a w przypadku uznania CTO za serwer nie pozwala na weryfikację) wymaganiom Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie specyfikacji, czy systemu operacyjnego, albowiem do czasu zakończenia konfiguracji takowych nie posiada,

a w rezultacie oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Dodatkowo Odwołujący wnosil o przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

(a) aktualny opis KRS gwaranta na fakt posiadania adresu elektronicznego do doręczeń,

(b) wydruk pdf ze strony dostępnej w dniu 24 listopada 2025 r. o godz.: <https://dcsc.lenovo.com/#/configuration/cto/7D76CTO1WW?hardwareType=server> na fakt zaoferowania przez Konsorcjum konfiguratora, a nie serwera, a ewentualnie na fakt zaoferowania urządzenia co którego weryfikację spełnienia wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie specyfikacji, czy systemu operacyjnego jest niemożliwa bez niedopuszczalnego uzupełnienia treści oferty;

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- (a) unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,
- (b) ponownego badania i oceny ofert,
- (c) odrzucenie oferty Konsorcjum.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 stycznia 2026 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 8 stycznia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawca Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 2a), 2b), 2 c), 3a), 3b) oraz pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Przystępujący - konsorcjum firm TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 9 stycznia 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 listopada 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: