

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Target sp. j. A.Ł., M.R. w Warszawie** oraz **Aspekt sp. z o. o.**

**w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Dokumentacji Sztuki T.K. Cricoteka w Krakowie**

na usługi polegające na obsłudze ekspozycji i zwiedzających Ośrodka Dokumentacji Sztuki T.K. Cricoteka w Krakowie w okresie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2027 r.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Klavo sp. z o.o. w Warszawa, Darania sp. z o.o. w Krakowie oraz Zorga sp. z o.o. w Krakowie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Target sp. j. A.Ł., M.R. w Warszawie** oraz **Aspekt sp. z o. o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 5254/25

**Uzasadnienie**

Ośrodek Dokumentacji Sztuki T.K. Cricoteka w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są usługi polegające na obsłudze ekspozycji i zwiedzających Ośrodka Dokumentacji Sztuki T.K. Cricoteka w Krakowie w okresie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2027 r..

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 października 2025 r., nr 2025/BZP 00486793.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 24 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Target sp. j. A.Ł., M.R. w Warszawie** oraz **Aspekt sp. z o. o. w Warszawie**, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia konsorcjum **Klavo sp. z o.o. w Warszawa, Darania sp. z o.o. w Krakowie oraz Zorga sp. z o.o. w Krakowie** pomimo, iż niezgodnie z prawem złożyło oświadczenie o zwolnieniu z VAT dla zamówienia objętego opcją, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu pierwszego
- 2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 Pzp oraz art. 16 i 17 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum firm: **Klavo sp. z o. o., Darania sp. z o. o., Zorga sp. z o. o.** do uzupełnienia wykazu usług mających na celu potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia przez członka konsorcjum **Darania sp. z o. o.**, podczas gdy wskazany konsorcjant będzie wykonywał usługę polegającą na obsłudze ekspozycji i zwiedzających w zakresie zamówienia podstawowego,
- 3) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum firm: **Klavo sp. z o. o., Darania sp. z o. o., Zorga sp. z o. o.** do wyjaśnienia treści oferty w związku z oświadczeniem złożonym przez konsorcjum, że w usługę w zakresie opcji będzie zwolniona z VAT, podczas gdy **Zorga sp. z o. o.**, która zgodnie z oświadczeniem o podziale zadań ma wykonywać usługę w zakresie zamówienia objętego opcją jest czynnym podatnikiem VAT, o czym odwołujący

informował zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty konsorcjum Klavo sp. z o.o. w Warszawa, Darania sp. z o.o. w Krakowie oraz Zorga sp. z o.o. w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;  
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu pierwszego
- 3) wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp konsorcjum Klavo sp. z o.o. w Warszawa, Darania sp. z o.o. w Krakowie oraz Zorga sp. z o.o. w Krakowie do przedstawienia wykazu usług wykonanych przez członka konsorcjum Darania sp. z o.o. potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnym do zadeklarowanego zakresu usług, jakie ma wykonywać w ramach przedmiotowego zamówienia;
- 4) zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp przez wezwanie konsorcjum Klavo sp. z o.o. w Warszawa, Darania sp. z o.o. w Krakowie oraz Zorga sp. z o.o. w Krakowie do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zwolnienia z VAT w zakresie opcji.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Klavo sp. z o.o. w Warszawa, Darania sp. z o.o. w Krakowie oraz Zorga sp. z o.o. w Krakowie, zwani dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 12 stycznia 2026 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia odwołanie w części – w zakresie zarzutu nr 1 oraz wnosi o oddalenie zarzutów nr 2 i nr 3 jako niezasadnych.

Posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zostało wyznaczone na dzień 12 stycznia 2026 r., godz. 13.00. Strony i przystępujący zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. W szczególności przystępujący został zawiadomiony o terminie posiedzenia drogą elektroniczną w dniu 2 stycznia 2026 r. i potwierdził otrzymanie korespondencji w tym dniu (zawiadomienie o terminie posiedzenia, potwierdzenie odbioru, w aktach sprawy). Ustalono również, że przystępujący nie stawiał się na posiedzenie Izby.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzut nr 1 odwołania, który zgodnie z treścią odwołania, był zarzutem głównym. Zarzuty nr 2 i nr 3 odwołania miały bowiem wyłącznie charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 odwołania. Wobec powyższego oświadczenie zamawiającego należało uznać za uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

W tej sytuacji, przesłanką do wyznaczenia rozprawy i rozpoznania odwołania było wniesienie przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania, do czasu zamknięcia posiedzenia, co nie nastąpiło.

Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy. Jest to zatem faza, w której następuje koncentracja środków ochrony prawnej, w związku z czym uczestnicy postępowania odwoławczego stawiając się na posiedzenie winni być gotowi do określenia swoich stanowisk procesowych warunkujących dalsze procedowanie w sprawie. Omawiany etap postępowania odwoławczego następuje po fazie posiedzenia niejawnego bez udziału stron, na którym dokonywane są czynności formalnoprawne i sprawdzające, warunkujące skierowanie odwołania na posiedzenie z udziałem stron. Przepis § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 poz. 2453) stanowiący o wzywaniu przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy zostało już wyznaczone posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Powyższe wynika z sposób jednoznaczny z przepisu § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Wobec braku oświadczenia przystępującego o wniesieniu sprzeciwu do czasu zamknięcia posiedzenia, Izba zobowiązana treścią przywołanych wcześniej przepisów postępowanie umorzyła.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*

*zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

*Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

*W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.*

*Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

*- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

*Tym samym oddaleniu - jako bezpodstawny - podlegał wniosek odwołującego o zasądzeniu na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.*

**Przewodniczący:.....**