

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 12 stycznia 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 roku przez **wykonawcę Annę Krawczyk-Wojciechowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: „Taternicki.pl” A.K.**

ul. Dekabrystów 41B, lok. 112, 42-215 Częstochowa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **17 Wojskowy Oddział Gospodarczy**
ul. 4 Marca 3, 75-901 Koszalin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Anny Krawczyk-Wojciechowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „Taternicki.pl” A.K. ul. Dekabrystów 41B, lok. 112, 42-215 Częstochowa kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. 4 Marca 3, 75-901 Koszalin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa odzieży i sprzętu sportowego oraz sprzętu survivalowego (3 zadania)” numer referencyjny: 41/WOG/D/Szkol./25”, dalej jako „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00472773.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 24 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie części 3 Postępowania, przez wykonawcę Annę Krawczyk-Wojciechowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: „Taternicki.pl” A.K. w Częstochowie (zwanego dalej „Odwołującym”), na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w Postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w Postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Armyworld.pl W.M. spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Sierakowicach [dalej: „Armyworld.pl”];
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Armyworld.pl;
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Murzyn Marcin „Maxmed” Zakład Usługowo-Handlowy” [dalej: „Maxmed”].

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Armyworld.pl, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zadaniu numer 3, w zakresie pozycji numer 2 formularza cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta tego wykonawcy nie została w wymagany sposób skonkretyzowana w zadaniu numer 3, w zakresie pozycji numer 2 formularza cenowego stanowiącego treść oferty;
2. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Maxmed, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zadaniu numer 3, w zakresie pozycji numer 2 formularza cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta tego wykonawcy nie została w wymagany sposób skonkretyzowana w zadaniu numer 3, w zakresie pozycji numer 12 formularza cenowego stanowiącego treść oferty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:
 - a) odrzucenia oferty wykonawcy Armyworld.pl,
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy Maxmed;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 9 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA”

Odwołujący oświadczył, że:

1. *Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa [które zostało dołączone do odwołania z dnia 24 listopada 2025 r.], na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”] cofam złożone odwołanie.*
2. *Cofnięcie odwołania następuje przed otwarciem rozprawy i jednocześnie przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.*
3. *Jednocześnie wskazuję, że zwrot 90% uiszczonego wpisu powinien nastąpić na rachunek bankowy, z którego wpis został przez Odwołującego dokonany, tj.: (...).*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: