

WYROK

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę New Sun Sp. z o.o. z siedzibą w Raszyńcu postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Pruchnik

orzeka:

uwzględnić odwołanie i nakłada na zamawiającego karę finansową w wysokości 20269 zł

gr (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy),

kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy)

uiszczoną przez wykonawcę New Sun Sp. z o.o. z siedzibą w Raszyńcu tytułem wpisu od odwołania,

zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy New Sun Sp. z o.o. z siedzibą w Raszyńcu kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 5224/25

UZASADNIENIE

Gmina Pruchnik (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Pruchniku wraz z magazynem energii” (znak postępowania: IZ 271/20/2025). Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 kwietnia 2024 r. pod numerem 2025/BZP 00489428/01.

W dniu 24 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca New Sun Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy Domeco Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226. 1 ust 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty, która jest złożona

niezgodnie z warunkami zamówienia,

art. 223.2 ust 3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione poprawienie oferty w ramach innej omyłki.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Domeco Sp. z o.o. z dnia 17 listopada 2025 r.,

2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Domeco Sp. z o.o. jako złożonej niezgodnie z warunkami zamówienia.

3. nakazanie Zamawiającemu wyboru ofert spośród nieodrzuconych.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ Zamawiający dokonał modyfikacji treści oferty pod pozorem poprawienia innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W istocie Zamawiający zmienił kosztorys ofertowy wykonawcy, stanowiący treść oferty w zakresie daleko wykraczającym poza nieistotne omyłki. Kosztorys ma szczególne znaczenie w przypadku rozliczenia metodą kosztorysową. Stanowi nie tylko podstawę do rozliczenia zamówienia, ale też potwierdzenia zgodności oferty z dokumentami zamówienia, czy umiejętności wykonawcy do prawidłowej oceny zamierzenia, jego wyceny, stopnia trudności, ryzyk z nim związanych. W odróżnieniu od rozliczenia ryczałtowego każda zmiana pozycji w w kosztorysie cenowym przy rozliczeniu kosztorysowym skutkuje zmianą nie tylko ceny, ale również sposobu realizacji zamówienia, gdyż pozycje w kosztorysie odpowiadają konkretnym wymaganiom materiałom. Udostępnienie kosztorysu-załącznika nr 7 do SWZ, a następnie jego modyfikacja, oraz wymóg jego złożenia z ofertą świadczy jednoznacznie, że wolą zamawiającego było ukształtowanie treści oferty przez wykonawcę w zakresie

wskazania skonkretyzowanego produktu i jego ceny jednostkowej a następnie wyliczenie w oparciu o te dane ceny ofertowej. (...) Zakres zmian w SWZ- załącznik nr 7, oraz poprawionych przez Zamawiającego elementów w kosztorysie wykonawcy, odpowiada zmianom w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie ma wiedzy innej niż wynikająca z treści oferty, co do rzeczywistego zakresu złożonej oferty. Skoro złożony kosztorys jest przygotowany na inny zakres niż wskazany w dokumentach zamówienia i jest wewnętrznie spójny, oraz odpowiada instalacji o innych parametrach niż wymagane, brak jest przesłanek do stwierdzenia jakiegokolwiek omyłki zdefiniowanej w ustawie, którą można poprawić. Wykonawca złożył kosztorys, który konsekwentnie określa wielkość zamierzenia i materiały planowane do zastosowania. (...) Jednocześnie zgodnie z treścią art. 187 niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ. Zamawiający dokonał w tym postępowaniu szeregu zmian prowadząc do istotnej zmiany treści oferty. Reasumując, czym innym jest poprawienie w ofercie jednego lub kilku elementów w zakresie obmiaru lub wartości wynikającej z rachunku matematycznego, jednak nieskorelowanych ze sobą oraz pozostałymi elementami kosztorysu, a czym innym poprawienie szeregu powiązanych ze sobą jednoznacznych elementów składających się na logiczną całość i dopasowanie oferty do SWZ w ramach omyłki. Nie sposób uznać takiej czynności za zmianę niepowodującą istotnej zmiany w treści oferty. Jest oczywiste, że wykonawca nie dołożył należytej staranności w przygotowaniu oferty i w konsekwencji złożył ofertę niezgodną z SWZ poprzez dołączenie kosztorysu w oparciu zapisy SWZ sprzed ich zmiany. Poprawienie takiej oferty nie jest zatem możliwe."

Odwolujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 24 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający przedstawił stanowisko o następującej treści: „(...) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Pruchniku wraz z magazynem energii” prowadzone było w oparciu o jednoznacznie określoną Specyfikację Warunków Zamówienia oraz dokumentację projektową, które precyzyjnie określały zakres i parametry techniczne przedmiotu zamówienia. W toku postępowania Zamawiający dokonywał modyfikacji SWZ, w tym załącznika zawierającego kosztorys ofertowy, o czym wykonawcy zostali prawidłowo poinformowani zgodnie z przepisami ustawy. Złożone oferty zostały następnie poddane szczegółowej analizie pod kątem zgodności z warunkami zamówienia. (...) W odniesieniu do części ofert Zamawiający stwierdził rozbieżności o charakterze technicznym w dokumentach kalkulacyjnych, polegające na niespójnościach pomiędzy kosztorysami ofertowymi a jednoznaczną treścią dokumentacji projektowej. Okoliczność ta skutkowałą podjęciem przez Zamawiającego czynności przewidzianych w art. 223 ust. 1 i art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.(...) Dnia 13-11-2025 r. Zamawiający wezwał dwóch Wykonawców tj. ELKUB i DOMEKO do wyjaśnienia treści złożonych ofert w zakresie Kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego wpływały liczne wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, które zdeterminowały Zamawiającego do modyfikacji m.in. załącznika nr 7 do SWZ – kosztorys ofertowy. Zmiana SWZ ze zmodyfikowanym kosztorysem ofertowym do wyceny, została zamieszczona dnia 04.11.2025 r.. W tym punkcie należy zauważyć, że Oferta firmy DOMEKO została złożona dnia 05.11.2025 r. a oferta firmy ELKUB dnia 11.11.2025 r.1. W jednym i drugim przypadku Oferenci wycenili kosztorys ofertowy w wersji zamieszczonej wraz z dokumentacją SWZ w dniu ogłoszenia postępowania to jest 22.10.2025 r. Zamawiający, z daleko idącej ostrożności wezwał w/w Oferentów do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. opisów pozycji, jednostek miar, krotności itp.. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w terminie do 14.11.2025 r. do godziny 11.00. We wskazanym terminie, żaden z Wykonawców nie złożył wyjaśnień. Brak bezpośredniej sankcji za niewyjaśnienie treści złożonej oferty nie może w ocenie Zamawiającego skutkować automatycznym odrzuceniem tejże oferty. Zamawiający żądał wyjaśnień od Wykonawców by rozwiązać wątpliwości Zamawiającego. Po ponownej analizie ofert firmy ELKUB i DOMEKO Zamawiający ponownie stwierdził, że omyłki mają wyłącznie techniczny i formalny charakter i nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty. (...) W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferent ELKUB i DOMEKO nie udzielili wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z art 223 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający podjął decyzję o samodzielnym poprawieniu ofert w/w Oferentów. Niewątpliwie udzielenie wyjaśnień przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego mogłoby stanowić element korzystny dla obu stron prowadzonego postępowania, ale nie złożenie wyjaśnień przez Wykonawców w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie może „bezrefleksyjnie” prowadzić do „automatycznego” odrzucenia ofert. Odwołujący zwraca uwagę,

że Wykonawca w swojej ofercie zaproponował cenę jednostkową za falownik o mocy 20 kW. Zamawiający nie zmienił ceny jednostkowej falownika na co Wykonawca wyraził zgodę zawierając umowę IZ 271/20/2025 dnia 24-11-2025r. na realizację zamówienia i tym samym akceptując zmiany zaproponowane przez Zamawiającego. (...) W niniejszym przypadku: wykonawca Domeco sp. z o.o. od początku zobowiązał się do realizacji zamówienia zgodnie z SWZ, poprawa kosztorysu miała na celu wyłącznie usunięcie niespójności technicznych pomiędzy dokumentem kalkulacyjnym a jednoznaczna treścią dokumentacji projektowej/technicznej, zakres świadczenia, jego cel gospodarczy oraz funkcjonalność instalacji fotowoltaicznej, rozumiana jako zdolność do wytwarzania energii o parametrach określonych w dokumentacji projektowej/technicznej, pozostały niezmienione."

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz przedłożone przez strony na posiedzeniu.

W toku posiedzenia zamawiający złożył dowód w postaci ogłoszenia o wykonaniu umowy w zakresie przedmiotowego postępowania na wykazanie faktu, że przedmiot zamówienia został zrealizowany.

Odwołujący złożył na posiedzeniu dowód w postaci wydruku ze strony internetowej przedstawiający wysokość cen falowników na wykazanie faktu, że zamawiający dokonał zmiany treści oferty wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie

W rozdziale 3 pkt 2 SWZ zamawiający podkreślił, że: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zakres robót został określony w załączniku nr 8 do SWZ tj. dokumentacja techniczna oraz w przedmiarze robót/ kosztorys ofertowy w Excelu do WYCENY stanowiący załącznik nr 7 do SWZ, który Wykonawca winien wycenić i dołączyć do oferty.”

Zgodnie z treścią rozdziału X pkt 5 SWZ „Wykonawca składa ofertę w postaci Załącznika nr 1 - Formularz ofertowy wraz z załącznikiem nr 3 - oświadczenie z art. 125 ust. 1, załącznikiem nr 7 – kosztorys ofertowy i ewentualnie dołącza, jeśli dotyczy załączniki nr 4,5,6 do SWZ.”

W myśl rozdziału XIV SWZ „Obliczona przez Wykonawcę cena oferty jest ceną brutto za cały przedmiot zamówienia. Cena powinna zawierać wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie Wykonawca uważa za niezbędne dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty (np. wynikające z warunków technicznych gestorów sieci itp.) wraz z robotami wskazanymi w załączniku nr 7 do SWZ kosztorys ofertowy EXCEL do WYCENY. W kosztorysie – arkuszu Excela należy wskazać nośniki cenowe, między innymi: robocizny, materiałów, sprzętu, zysku, stawkę roboczogodziny.

a) Cena za realizację zamówienia zostanie wyliczona przez wykonawcę na podstawie kosztorysu ofertowego zał. nr 7 do swz (rozliczenie kosztorysowe)

c) Od zsumowanych wartości netto (jw. ust. 1 pkt. a) dla poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego tj. od całości wartości netto należy obliczyć wartość podatku VAT (oraz wpisać w miejsce „.....” stawkę podatku) i wartość brutto. Tak obliczoną, w kosztorysie ofertowym, wartość brutto należy wpisać (przenieść) do Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.”

W § 1 ust 2 umowy zawarto, że „Szczegółowy zakres robót został określony w załączniku nr 8 do SWZ tj. Dokumentacja techniczna oraz w przedmiarze robót/ kosztorys ofertowy stanowiący załącznik nr 7 do SWZ. Dokumentacja postępowania – w wersji elektronicznej – stanowi integralną część umowy.”

Stosownie do § 9 ust. 1 umowy „Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wybraną ofertą Wykonawcy, będzie wynagrodzenie w formie kosztorysowej.”

Jak wynika z treści dokumentacji postępowania w dniu 4 listopada 2025 r. zamawiający dokonał zmian w treści kosztorysu ofertowego, który stanowi załącznik nr 7 do SWZ. Tym samym, zamawiający podkreślił, że „Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 7 w związku z ust. 1 w/w art. oraz art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) dokonuje modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresie: I. załącznika nr 7 do SWZ – kosztorys ofertowy w EXCELU do WYCENY. ZMODYFIKOWANY załącznik nr 7

SWZ kosztorys ofertowy do wyceny stanowi załącznik do zmiany SWZ, który potencjalni Wykonawcy winni wycenić i załączyć do oferty.”

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. zamawiający zwrócił się do wykonawcy Domeco Sp. z o.o. w następujący zakresie: „Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wyjaśnieniu podlega Kosztorys ofertowy:

- błędne nazwy elementów nr 1, nr 22., nr 3 3., nr 4 4., – proszę o wyjaśnienie,
- w elemencie nr 3 3. w poz.24; w elemencie nr 4 4. w poz. 46; w elemencie 5 5. w poz. 55 i 56 – inny opis – proszę o wyjaśnienie,
- w elemencie 2 2. w poz. 9 – brak jednostki miary – proszę o wyjaśnienie, • w elemencie nr 3 3. w poz.29; w elemencie nr 4 4. w poz. od 43 do 45 – zastosowanie innej jednostki miary – proszę o wyjaśnienie,
- w elemencie nr 4 4. w poz.35 błędnie wpisano krotność – proszę o wyjaśnienie.

Wyjaśnienia Wykonawca jest zobowiązany złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14.11.2025 r. do godziny 11.00 za pośrednictwem platformy.”

Pismem z dnia 14 listopada 2025 r. zamawiający poinformował wykonawcę Domeco Sp. z o.o., że w jego ofercie zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, zostały poprawione inne omyłki z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Poprawa omyłek spowodowała zmianę wartości netto, wartości podatku VAT, wartości brutto całej inwestycji:

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło pięciu wykonawców, w tym odwołujący.

Przy piśmie z dnia 14 listopada 2025 r. (dostarczenie pisma do zamawiającego o godz.: 15:59) wykonawca Domeco Sp. z o.o. wskazał, że: „ (...) w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.11.2025 r. oraz zawiadomienie o poprawie omyłki w ofercie z dnia 14.11.2025 r., dotyczące postępowania pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Pruchniku wraz z magazynem energii”, przedstawiamy poniższe wyjaśnienia:

1. Błędne nazwy elementów nr 1, nr 22, nr 33, nr 44 Rozbieżności nazewnictwa wynikają z automatycznego generowania pozycji w systemie kosztorysowym. Są to omyłki edycyjne, niemające wpływu na zakres, obmiary ani wartość robót.
2. Inny opis pozycji (element 33 poz. 24; element 44 poz. 46; element 55 poz. 55–56) Różnice opisowe pochodzą z kopiowania pozycji z katalogów i ich ręcznej edycji. Pozycje dotyczą właściwych robót i są zgodne z dokumentacją.
3. Brak jednostki miary w elemencie 22 poz. 9 Jednostką miary jest szt., zgodnie z KNR 5-10 0603-08. Brak wynika z omyłki technicznej.
4. Zastosowanie innej jednostki miary (element 33 poz. 29; element 44 poz. 43–45) Jednostki zostały zastosowane zgodnie z odpowiednimi katalogami norm, dla danych rodzajów prac. Nie wpływają na zakres ani wycenę.
5. Błędnie wpisana krotność w elemencie 44 poz. 35 Domyślna wartość krotności została wstawiona automatycznie. Obmiar i wartość pozycji zostały wyliczone prawidłowo.
6. Wyrażenie zgody na korektę wartości w Formularzu ofertowym W związku z zawiadomieniem o poprawie omyłki, wyrażamy zgodę na zmianę wartości brutto w Formularzu ofertowym z: – 1 120 131,09 PLN na: – 1 024 441,40 PLN, zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy PZP oraz przedstawionymi konsekwencjami rachunkowymi. Wskazane rozbieżności mają charakter nieistotnych omyłek edycyjnych i nie wpływają na treść, zakres ani wartość oferty.”

W dniu 17 listopada 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Domeco Sp. z o.o.

Następnie, w dniu 24 listopada 2025 r. zamawiający zawarł umowę w sprawie udzielenia niniejszego zamówienia z wykonawcą Domeco Sp. z o.o.

W dniu 2 stycznia 2026 r. zostało opublikowane ogłoszenie o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer: 2026/BZP 00001754/01.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego (załącznik nr 7 do SWZ), który stanowił integralną część oferty. Zamawiający przewidział bowiem wynagrodzenie kosztorysowe, ustalone na podstawie danych zawartych w ofercie wykonawcy. W myśl jednoznacznych zapisów SWZ wykonawcy zobowiązani byli do wskazania w kosztorysie ofertowym cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji składających się na przedmiot zamówienia.

Z treści kosztorysu ofertowego złożonego przez wykonawcę Domeco Sp. z o.o. wynika, że zaoferowano cztery sztuki falowników fotowoltaicznych o mocy 20 kW każdy, co odpowiada łącznej mocy instalacji na poziomie 80 kWp. Tymczasem zamawiający dokonał ingerencji w treść kosztorysu, zmieniając zarówno ilość, jak i parametry techniczne urządzeń, tj. zastępując je dwoma falownikami o mocy 25 kW każdy, co odpowiada instalacji o mocy 50 kWp. Zmiana ta obejmowała zatem nie tylko ilość, lecz również rodzaj oferowanego urządzenia, przy czym falownik o mocy 20 kW stanowi odmienny produkt niż falownik o mocy 25 kW.

Podkreślenia wymaga, że instytucja poprawienia omyłki w ofercie stanowi szczególny tryb ingerencji w treść oświadczenia woli wykonawcy i nie może prowadzić do wykreowania nowego, odmiennego oświadczenia, sprzecznego z pierwotną treścią oferty. W konsekwencji stwierdzona niezgodność nie mieści się w katalogu wad podlegających sanowaniu na podstawie przepisów ustawy Pzp.

W ocenie Izby dokonane przez zamawiającego zmiany prowadziły do merytorycznej modyfikacji treści oferty, albowiem zamawiający wymagał dostarczenia dwóch falowników fotowoltaicznych, a nie czterech, jak również falowników o mocy 25 kW każdy, a nie 20 kW. Treść kosztorysu ofertowego złożonego przez wykonawcę pozostawała zatem w sprzeczności z wymaganiami określonymi w SWZ, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Izba wskazała, że art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie stanowi instrumentu umożliwiającego naprawianie błędnie sporządzonych ofert, lecz służy wyłącznie do poprawiania takich omyłek, których znaczenie nie ma charakteru istotnego. Zamawiający może dokonywać poprawek, lecz nie jest uprawniony do zastępowania wykonawcy w kształtowaniu treści jego oferty.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż zmiany dokonane przez zamawiającego w kosztorysie ofertowym nie ograniczały się wyłącznie do opisów czy ilości możliwych do skorygowania na podstawie zasad rachunkowych lub analogii, lecz obejmowały również jednostki miary oraz konkretne materiały wraz z ich ilościami.

Ponadto, Izba poparła twierdzenie odwołującego, że udostępnienie przez zamawiającego wzoru kosztorysu ofertowego (załącznik nr 7 do SWZ), jego późniejsza modyfikacja oraz obowiązek jego złożenia wraz z ofertą jednoznacznie świadczą o woli zamawiającego, aby to wykonawca ukształtował treść oferty poprzez wskazanie skonkretyzowanego produktu oraz jego ceny jednostkowej, a następnie – w oparciu o te dane – obliczył cenę ofertową.

Zdaniem Izby brak było jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że wykonawca Domeco Sp. z o.o. w rzeczywistości zamierzał zaoferować dwa falowniki o mocy 25 kW każdy, zwłaszcza że w treści złożonego kosztorysu ofertowego jednoznacznie wskazano inną ilość oraz inną moc falowników fotowoltaicznych.

Izba zwróciła również uwagę, iż wobec wykonawcy – jako profesjonalisty – znajduje zastosowanie podwyższony miernik należytej staranności, o którym mowa w art. 355 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071). Oznacza to obowiązek zachowania szczególnej zapobiegliwości, rzetelności i dokładności w toku przygotowania oferty. Wykonawca, składając ofertę oraz towarzyszące jej dokumenty i oświadczenia, zobowiązany jest do upewnienia się, że deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości oraz wymaganiom zamawiającego.

W konsekwencji Izba uznała, że wykonawca Domeco Sp. z o.o. nie dochował należytej staranności przy sporządzaniu oferty, skutkiem czego złożył ofertę niezgodną z postanowieniami SWZ, dołączając kosztorys sporządzony w oparciu o zapisy SWZ sprzed dokonanej przez zamawiającego modyfikacji.

Izba jako podstawę nałożenia kary finansowej wskazuje na art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba może nałożyć na zamawiającego karę finansową albo orzec o skróceniu umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, co miało miejsce w niniejszym postępowaniu.

Izba nie orzekła o unieważnieniu umowy, ponieważ w dniu orzekania, tj. 12 stycznia 2026 r. umowa została wykonana.

Orzeczona kara finansowa nałożona na zamawiającego została wyznaczona na poziomie do 10 % wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie, w myśl art. 563 ustawy Pzp. Zgodnie z postanowieniami umowy, jej przedmiot miał zostać wykonany do dnia 17 grudnia 2025 r., a kwota wynagrodzenia wykonawcy określona została na 1013471, 51 zł brutto.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego dopatryła się naruszenia regulacji wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....