

WYROK

Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę M.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo UsługowoHandlowe SIGMA M.B. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Niegowa przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - Fargo Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo UsługowoHandlowe SIGMA M.B. i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, kwotę 591 zł 00 gr (pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesiony przez zamawiającego

zasądza od wykonawcy M.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo UsługowoHandlowe SIGMA M.B. na rzecz zamawiającego kwotę 4191 zł 00 gr (cztery tysiące sto dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4885/25

UZASADNIENIE

Gmina Niegowa (zwany dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: ustawa „Pzp”), 26 listopada 2025 r. złożyła, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu którego przedmiotem jest „Budowa magazynu sprzętowego”, znak postępowania: RPV.271.1.20.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00452138/01 w dniu 1 października 2025 roku.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 24 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca M.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo UsługowoHandlowe SIGMA M.B. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

- 1) wyboru oferty Wykonawcy – FARGO INVEST Sp. z o.o. (dalej „FARGO”) uznanej za najkorzystniejszą;
- 2) zaniechanie wezwania FARGO do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego dot. wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykonania minimum jednego zadania zrealizowanego w formule zaprojektuj i wybuduj obejmującego zaprojektowanie i budowę obiektu kubaturze min. 750 m³, wraz z instalacjami elektrycznymi w zakresie wyjaśnienia daty wykonania zadania, co zostało szczegółowo omówione w treści odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest do zaniechania wezwania FARGO do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest wykaz robót, pomimo, że FARGO wskazało - wbrew wymaganiom Zamawiającego określonym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej również „SWZ”) – datę wykonania zadania sprzed rozpoczęcia działalności firmy, co pozwoliłoby dokonać Zamawiającemu adekwatnej weryfikacji

spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z zasadą konkurencyjności, zasadą równego traktowania oraz zasadą przejrzystości.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie FARGO na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do wykazu robót budowlanych, zgodnie z zapisami SWZ z ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - poprzez wskazanie daty wykonania powołanych robót budowlanych, co pozwoli dokonać Zamawiającemu adekwatnej weryfikacji spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu zgodnie z zasadą konkurencyjności, zasadą równego traktowania oraz zasadą przejrzystości
- 3) ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem czynności, o których mowa powyżej.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) FARGO w odniesieniu do tego warunku udziału w Postępowaniu powołała się w przedłożonym wykazie robót budowlanych na „Zaprojektowanie i budowę domu jednorodzinnego o kubaturze 820m³ wraz z wykonaniem instalacji (elektrycznej i sanitarnej)”. Z przedmiotowego dokumentu, jak również przekazanych przez podmiot D.S. referencji wynika, że roboty zostały wykonywane od 17.01.2022 r.- 17.04.2025 r. tj przed rozpoczęciem prowadzenia działalności zarejestrowanej w ogólnodostępnym rejestrze KRS pod nr 0000949975 od dnia 28 stycznia 2022 roku. Opcjonalnie wskazane przez FARGO drugie zadanie pod nazwą: „Zaprojektowanie i budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego o kubaturze powyżej 1200m³ wraz z wykonaniem kompletu instalacji wewnętrznych i zewnętrznych” wykonywane było na rzecz podmiotu M.T. od lutego 2021 do marca 2023 roku tj. roboty rozpoczęło również przed rozpoczęciem istnienia działalności Fargo tj przed 28 stycznia 2022 roku. Zamawiający jednoznacznie wymagał od wykonawców podania daty wykonania robót, co w sposób oczywisty umożliwiłoby Zamawiającemu dokonanie należytego badania i oceny ofert w Postępowaniu poprzez adekwatną weryfikację spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu zgodnie z zasadą konkurencyjności, zasadą równego traktowania oraz zasadą przejrzystości. (...) Zamawiający nie dołożył należytej staranności w ocenie złożonych przez FARGO dokumentów, nie zweryfikował podmiotowych środków dowodowych z zapisami rejestrowymi wskazanymi przez FARGO w pkt 11 oferty wskazując bezpłatne i ogólnodostępne bazy danych umożliwiające dostęp do tych dokumentów do odszukania przez Zamawiającego - wyszukiwarce KRS. (...) W przedmiotowej sytuacji, Zamawiający powinien skierować do FARGO wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. We wskazanym przepisie jednoznacznie postanowiono, iż w sytuacji gdy podmiotowe środki dowodowe dotknięte są wymienionymi w przepisie „wadami” zamawiający „wzywa”, co oznacza, że Zamawiający ma obowiązek wezwać, co do zasady wykonawcę do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia (...) Pomimo wystąpienia przesłanek, Zamawiający w Postępowaniu nie skierował, na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp wezwania do FARGO, w konsekwencji czego naruszył również przewidzianą w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (pkt 1) oraz zasadę przejrzystości (pkt 2). Zasady te odnoszą się również do przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia, ergo również do czynności badania i oceny ofert, w ramach której występuje ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu i kierowania do wykonawcy wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.”

Odwolujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 24 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający przedstawił stanowisko o następującej treści: „ (...) Odwołujący błędnie przyjął, że datą rozpoczęcia działalności spółki z o. o., jest data wpisu do przedmiotowego rejestru. Zgodnie z art. 161 Kodeksu spółek handlowych Dz.U.2024.18 t.j. - Z chwilą zawarcia umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstaje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji. Taki podmiot może we własnym imieniu: zawierać umowy, zaciągać zobowiązania, nabywać prawa (np. nieruchomości), zatrudniać pracowników, pozywać i być pozywana. (...) Na etapie

badania i oceny złożonych przez FARGO dokumentów, informacje te zostały zweryfikowane i zamawiający nie widział podstawy do żądania od wykonawcy ani dodatkowych wyjaśnień ani składania /poprawiania przedłożonych dokumentów, ponieważ dane te znajdują się ogólnodostępnej, bezpłatnej bazie danych, jaką jest Krajowy Rejestr Sądowy. (...) W ramach czynności powtórzonych, na wezwanie Zamawiającego, wystosowanym w trybie art.128 ust.1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca złożył zarówno wykaz robót obejmujący dwa zadania (jedno fakultatywne) oraz załączył wymagane referencje.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Fargo Invest Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Fargo Invest Sp. z o.o. po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania załączone do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez odwołującego rozprawie.

Odwołujący przedłożył na rozprawie następujące dowody:

- informacje ze strony Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego na wykazanie faktu, że pozwolenie na budowę zostało wydane na rzecz D.S., aniżeli na rzecz przystępującego;
- wydruk wiadomości e-mail skierowane do projektanta głównej dokumentacji projektowej inwestycji realizowanej na rzecz p. D.S. wskazanego jako zamawiający w wykazie robót przedłożonego przez przystępującego na wykazanie faktu, że wykonano dokumentację projektową bezpośrednio na rzecz p. D.S., a w konsekwencji nie inwestycji nie zrealizował przystępujący.

Izba uznała, że przeprowadzenie ww. dowodów jest zbędne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, albowiem fakty, na które miałyby zostać przeprowadzone ww. dowody, nie mają istotnego znaczenia dla oceny zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska stron, uczestnika postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W rozdziale 7 pkt 4.1 SWZ zamawiający wskazał na następujący warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej:

„Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże łącznie, że w okresie w ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie:

- minimum jedno zadanie zrealizowane w formule zaprojektuj i wybuduj obejmujące zaprojektowanie i budowę obiektu kubaturze min. 750 m³, wraz z instalacjami elektrycznymi.”

W rozdziale II.9.2 SWZ określono, że wykonawcy są zobowiązani m.in. do złożenia: „wykaz robót budowlanych – załącznik nr 7 wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, daty, (podkreślenie własne) miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami tymi są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów-inne odpowiednie dokumenty”.

W przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez sześciu wykonawców, w tym przez odwołującego oraz przystępującego.

Pismem z dnia 10 listopada 2025 r. zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp wezwał przystępującego w następującym zakresie:

„Wykaz robót – zał. nr 7 do SWZ, który złożył Wykonawca, mimo bycia formalnie poprawnym, nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie zawiera wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego tj. w przedłożonym dokumencie brak jest informacji na temat miejsca, w którym powstała wskazana w wykazie inwestycja. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wnosi opoprawienie wskazanego dokumentu, poprzez uzupełnienie jego

treści o wskazanie miejsca realizacji zadania z ewentualnym złożeniem dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie umowy zawierającym miejsce realizacji zadania bądź uzupełnienie/złożenie Wykazu robót zawierającego inne zadanie niż wskazane w pierwotnym dokumencie, potwierdzające, że w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie: - minimum jedno zadanie zrealizowane w formule zaprojektuj i wybuduj obejmujące zaprojektowanie i budowę obiektu kubaturze min. 750 m³, wraz z instalacjami elektrycznymi wraz z podaniem ich rodzaju, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami tymi są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów-inne odpowiednie dokumenty.”

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 13 listopada 2025 r. przystępujący przedłożył wykaz robót oraz referencje na potwierdzenie należytego wykonania zadań wskazanych w wykazie robót.

Wykaz robót zawierał następującą treść:

W dniu 19 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje regulacje prawne zarzutu, który został przedstawiony w petitum odwołania.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W myśl art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 266 ustawy Pzp do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Należy wskazać, iż w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, przystępujący złożył wykaz robót budowlanych obejmujący dwa zadania, jak również przedłożył wymagane referencje potwierdzające ich należyte wykonanie.

Jedno z wykazanych zadań dotyczyło zaprojektowania i budowy domu jednorodzinnego o kubaturze 820 m³ wraz z wykonaniem instalacji elektrycznych i sanitarnych, zrealizowanego w Częstochowie na rzecz Pana D.S.. Zgodnie z treścią wykazu robót oraz przedłożonych referencji, realizacja przedmiotowej inwestycji miała miejsce w okresie od dnia 17 stycznia 2022 r. do dnia 17 kwietnia 2025 r.

Po dokonaniu weryfikacji danych ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do spółki przystępującego, Izba ustaliła, że data zawarcia umowy spółki została wskazana w Dziale I, Rubryce 4 – „Informacje o umowie spółki”, jako dzień 11 stycznia 2022 r., a zatem poprzedzając datę rozpoczęcia realizacji wskazanego zadania, zarówno w wykazie robót, jak i w referencjach przedłożonych przez przystępującego.

Powyższe ustalenia znajdują również potwierdzenie w danych ujawnionych w Dziale III wpisu do KRS – Rubryce 2 „Wzmianki o złożonych dokumentach”, z których wynika, że spółka złożyła sprawozdanie finansowe za okres od dnia 11 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.

Stosownie do art. 11 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18), dalej: „KSH”, spółki kapitałowe w organizacji, o których mowa w art. 161, art. 300¹¹ oraz art. 323 KSH, mogą we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, a także pozywać i być pozywane.

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 161 § 1 KSH, z chwilą zawarcia umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstaje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji. Oznacza to, że już od momentu złożenia przez wspólników zgodnych oświadczeń woli dochodzi do powstania podmiotu wyposażonego w zdolność prawną.

Dodatkowo, w myśl art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480), spółka kapitałowa w organizacji może podjąć działalność gospodarczą jeszcze przed wpisem do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Ustawodawca wprowadza zatem kategorię „spółki kapitałowej w organizacji” jako szczególną formę funkcjonowania spółki, którą należy rozpatrywać zarówno w ujęciu podmiotowym, jak i funkcjonalnym. W aspekcie podmiotowym spółka kapitałowa w organizacji stanowi autonomiczny byt prawny, posiadający zdolność do nabywania praw, zaciągania zobowiązań oraz występowania w obrocie prawnym jako strona postępowań sądowych. Wyposażenie jej w powyższe atrybuty, wynikające z art. 11 § 1 KSH, pozwala kwalifikować ją jako jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną.

Możliwość nabywania praw umożliwia spółce kapitałowej w organizacji gromadzenie własnego majątku, który z jednej strony służy prowadzeniu działalności, z drugiej zaś może stanowić podstawę zaspokojenia ewentualnych wierzycieli. Uprawnienie do zaciągania zobowiązań oraz zdolność sądowa dopełniają statusu tego podmiotu jako samodzielnego uczestnika obrotu gospodarczego.

Podmiotowość spółki kapitałowej w organizacji znajduje również potwierdzenie w przepisach ustaw szczególnych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 3 Prawa przedsiębiorców, spółka kapitałowa w organizacji jest uprawniona do podjęcia działalności gospodarczej przed uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców, co pozwala traktować ją w tym okresie jako przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów prawa.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego przedstawionych na rozprawie dotyczących faktu niewykonania inwestycji wskazanej w wykazie robót przez przystępującego, Izba wskazuje, że uzupełnienie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie jest niedopuszczalne. Zarzut składa się bowiem z podstawy prawnej i wszystkich okoliczności faktycznych stanowiących jego podstawę i powinien być w sposób kompletny podniesiony w terminie na wniesienie odwołania, tj. w treści samego odwołania. Jakiegokolwiek uzupełnianie zarzutu o niego okoliczności faktyczne po terminie na wniesienie odwołania jest niedopuszczalne. Izba przypomina, że na mocy art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Z tego względu stanowisko przedstawione przez odwołującego na rozprawie odnoszące się do wykazania, że przystępujący nie zrealizował zadania wskazanego w wykazie robót zostało pominięte jako wykraczające poza zarzuty podniesione w odwołaniu.

W ocenie Izby wezwanie z dnia 10 listopada 2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp precyzyjnie wskazywało uchybienia, jakich dopuścił się przystępujący, sposób ich usunięcia poprzez szczegółowe wskazanie, że: „poprawienie wskazanego dokumentu, poprzez uzupełnienie jego treści o wskazanie miejsca realizacji zadania z ewentualnym złożeniem dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie umowy zawierającym miejsce realizacji zadania bądź uzupełnienie/złożenie Wykazu robót zawierającego inne zadanie niż wskazane w pierwotnym dokumencie”, a także określało termin i formę usunięcia nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może zostać skierowane wyłącznie jednokrotnie w odniesieniu do tej samej nieprawidłowości dotyczącej konkretnego oświadczenia lub dokumentu. Ograniczenie to stanowi konsekwencję obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Przestrzeganie wskazanej zasady służy ponadto zapewnieniu sprawnego i efektywnego przebiegu postępowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba uznała, że zamawiający wykonał wszelkie czynności w zakresie weryfikacji oferty przystępującego. Tym samym, przystępujący, wskazując w wykazie robót inwestycję realizowaną – także w okresie funkcjonowania jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, skutecznie potwierdził spełnianie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 ust. 2 lit. a i lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....