

WYROK

Warszawa, 09 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 01 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Silezjan System Security – Biuro Ochrony Mienia sp.

z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kobierzyce,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Silezjan System Security – Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Silezjan System Security – Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 5370/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kobierzyce, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „*Usługa polegająca na zapewnieniu monitoringu wizyjnego, telefonu alarmowego dla potrzeb Gminy Kobierzyce wraz z jego obsługą oraz wsparciem grupy patrolowej i interwencyjnej*”.

01 grudnia 2025 roku, wykonawca Silezjan System Security – Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ASCO Security sp. z o.o. (dalej jako: „*ASCO*”) z uwagi na złożenie oferty zakładającej sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia, a tym samym zawierającej rażąco niską cenę, w szczególności z uwagi na fakt nieuwzględnienia w ofercie kosztów związanych z zapewnieniem dla punktów kamerowych energii elektrycznej oraz dostępu do Internetu;

2.art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty ASCO z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę w dniu 3 listopada 2025 r. ogólnikowych, niepełnych, nierzetelnych

i nieopartych dowodami wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, przez co ASCO nie obaliło domniemania złożenia oferty z rażąco niską ceną a co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty;

zarzut ewentualny,

3.art. 128 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania ASCO do uzupełnienia oświadczenia dot. braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 PZP, podczas gdy oświadczenie złożone przez ASCO w toku postępowania nie zawiera jednoznacznego stwierdzenia co do okoliczności świadczących o braku wykluczenia, co czyni to oświadczenie niekompletnym.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania oraz uwzględnienie go w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)odrzućenie oferty złożonej przez ASCO,

3)ewentualnie – wezwanie do uzupełnienia oświadczenia dot. braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 PZP,

4)kontynuację oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Odwołujący jest wykonawcą, którego oferta została sklasyfikowana przez

Zamawiającego na drugim miejscu listy rankingowej ofert złożonych w postępowaniu. Wskutek czynności i zaniechań Zamawiającego, które doprowadziły do wyboru oferty wykonawcy ASCO, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, pomimo tego, że oferta ASCO powinna zostać odrzucona. W związku z tym Odwołujący został pozbawiony przez Zamawiającego korzyści, jakie spodziewał się uzyskać w związku z realizacją Zamówienia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła opozycję odwołującego względem zgłoszonego przystąpienia stwierdzając, iż wykonawca zgłaszający przystąpienie nie wskazał strony, do której zgłosił przystąpienie oraz nie wykazał interesu w zgłoszonym przystąpieniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w odwołaniu postawił dwa zarzuty podstawowe: art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP (zaniechanie odrzucenia oferty ASCO – oferta zawiera RNC) oraz art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP (zaniechanie odrzucenia oferty ASCO – wyjaśnienia niepełne, nierzetelne i niepoparte dowodami) oraz zarzut ewentualny art. 128 ust. 1 PZP.

Odwołujący nie zakwestionował tym samym czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, co oznacza, że wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy ASCO Security sp. z o.o. uprawomocnił się. Tym samym, bez względu na ustalenia Izby względem zarzutów odwołania, które zostały postawione przez odwołującego, pozostają one irrelevantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wskazuje aktualne orzecznictwo Izby, zgodnie bowiem z art. 516 ust. 1 Pzp „odwołanie zawiera: (...) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;

8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (...), oraz iż – jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego

w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”, w sytuacji, gdy w odwołaniu nie wskazano wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, a Odwołujący jedynie w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu jej unieważnienia, czego nie sposób uznać za wskazanie tej czynności jako czynności Zamawiającego, której zarzucono w odwołaniu niezgodność z przepisami ustawy (czynności na którą jest wniesione odwołanie) czy przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, Izba nie mogła oceniać zgodności czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w szczególności dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1

Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”, Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części. Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

Ponadto, wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu,

i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Odnosząc się zaś do zarzutów, które znalazły swoje odzwierciedlenie w odwołaniu, pozostając w granicach zarzutów zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp, Izba wskazuje, że są one zasadne. Izba w całości podziela stanowisko odwołującego.

Izba stwierdziła, że wykonawca ASCO nie wykazał, że cena jego oferty nie zawiera RNC, nie wyjaśnił wszystkich niezbędnych elementów cenotwórczych składających się na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Jak zasadnie podnosił odwołujący powodem, dla którego cena zaoferowana przez ASCO jest tak niska – w stosunku do wartości Zamówienia i oferty Odwołującego – jest fakt, że ASCO nie uwzględniło w swojej kalkulacji cenowej trzech bardzo istotnych i kosztotwórczych, w tym konkretnym Zamówieniu, czynników – tj. konieczności zapewnienia przyłącza energii elektrycznej, samej energii elektrycznej oraz dostępu do Internetu.

Przedmiotem Zamówienia jest usługa polegająca na zapewnieniu monitoringu wizyjnego, telefonu alarmowego dla potrzeb Zamawiającego wraz z jego obsługą i wsparciem grupy patrolowej i interwencyjnej. Zgodnie z pkt 2 OPZ-u, główny zakres świadczenia wykonawcy obejmuje: monitoring Gminy Kobierzyce realizowany poprzez system kamer wraz centrum monitoringu w oparciu o sprzęt – kamery, rejestratory wraz z dyskiem udostępnione przez Zamawiającego; zapewnienie obsługi systemu, w tym centrum monitoringu oraz jego nieprzerwanej przez 24 godziny na dobę pracy przez cały okres umowy; służba patrolowa w wymiarze minimum 6 godzin na dobę (maksimum 8 godzin na dobę, w zależności od deklaracji Wykonawcy); obsługę telefonu alarmowego Gminy Kobierzyce.

Jak wynika z załącznika nr 3 do PPU, Zamawiający wskazał 31 punktów, w których zainstalowane są kamery należące do Zamawiającego: 11 kamer w Bielanach Wrocławskich, 1 kamera w Domosławie, 6 kamer w Kobierzycach, 1 kamera w Pustkowie Wilczkowskim, 2 kamery w Pustkowie Żurawskim, 2 kamery w Ślęzie, 3 kamery w Tyńcu Małym, 1 kamera

w Tyńcu nad Ślężą, 4 kamery w Wysokiej. Co szczególnie istotne, Zamawiający wymaga

w pkt 2 OPZ, aby to Wykonawca zapewnił transmisję sygnału z kamer do Centrum Monitoringu poprzez łącza światłowodowe (internetowe) oraz zasilanie punktów kamerowych. Zgodnie

z pkt 3.1.1. OPZ, wykonawca wyłoniony w postępowaniu otrzyma stosowne pełnomocnictwo oraz dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości w celu zawarcia umów na dostawę energii elektrycznej oraz dostępu do sieci światłowodowej. Łącze światłowodowe zapewnione przez Wykonawcę nie jest zwyczajnym łączem internetowym (dostępnym powszechnie w komercyjnych ofertach dostawców Internetu), lecz jest łączem symetrycznym, a więc o jednakowej prędkości pobierania i wysyłania danych, o czym mówi pkt 3.1.1. ppkt 4 OPZ. Tego typu łącza są droższe od standardowych łączy internetowych,

w których przepustowość jest asymetryczna (pobieranie jest szybsze niż wysyłanie danych).

Obowiązkiem wykonawcy będzie zorganizowanie Centrum Monitoringu, do którego będą płynąć sygnały z 31 kamer położonych na terenie Gminy Kobierzyce. Centrum Monitoringu nie może być wykorzystywane do innego celu, np. do realizacji innej usługi monitoringu i nie mogą znaleźć się w nim osoby trzecie, nie biorące udziału w realizacji zamówienia.

Pierwszym kosztem, z którym będzie musiałoby zmierzyć się ASCO w razie realizacji zamówienia, jest koszt wzniesienia infrastruktury technicznej zapewniającej kamerom rozlokowanym na terenie Gminy energię elektryczną. Zamawiający wprowadził zapewnia wykonawcy upoważnienie do wykorzystania nieruchomości na potrzeby doprowadzenia energii elektrycznej do punktów kamerowych, ale nie zapewnia samej infrastruktury sprzętowej. Tę infrastrukturę wykonawca musi wybudować samodzielnie. Wybudowanie przedmiotowej Infrastruktury zasilającej punkty kamerowe obejmuje przeprowadzenie kabla zasilającego z najbliższego punktu poboru energii elektrycznej do skrzynki posadowionej na terenie działki, na której stoi słup z kamerą. Odwołujący wskazał, że przy realizacji poprzedniej umowy poniósł koszt prac montażowych polegających na instalacji szaf i podłączenia zasilania na potrzeby realizacji

zamówienia na rzecz Gminy Kobierzyce w łącznej kwocie 107.000,00 zł netto. Zważywszy, że koszty wszelkich prac montażowych wzrastały w ostatnich latach (przede wszystkim – choć nie wyłącznie – z uwagi na wysoką inflację), ASCO będzie musiało ponieść nawet wyższy koszt prac montażowych. ASCO w żadnym miejscu wyjaśnień RNC nie przewiduje kosztów podłączenia energii elektrycznej do punktów kamerowych.

Kolejnym kosztem, z którym będzie musiał zmierzyć się wykonawca, będzie koszt dostarczenia i użycia energii elektrycznej. Odwołujący rozlicza koszt dostarczenia i zużycia energii elektrycznej w dwumiesięcznych interwałach.

Odwołujący wskazał również, że ponosi aktualnie miesięczny koszt dostawy i zużycia energii elektrycznej na poziomie 2.588,75 zł netto (5.177,50 zł / 2). W całym okresie obowiązywania umowy (36 miesięcy) jest to koszt średnio 93.195 zł netto (2.588,75 zł x 36 miesięcy), a nie ulega wątpliwości, że koszt energii elektrycznej będzie wzrastał. ASCO w żadnym miejscu wyjaśnień RNC nie przewidziało kosztów dystrybucji i zużycia energii elektrycznej przez punkty kamerowe.

Finalnie, kosztem, jaki należy uwzględnić przy realizacji zamówienia, jest koszt utrzymania łącza internetowego (światłowodowego) doprowadzonego do Centrum Monitoringu oraz punktów kamerowych.

Odwołujący ponosi aktualnie średniomiesięczny koszt dostępu punktów kamerowych do Internetu na poziomie 20.185,13 zł netto. W całym okresie obowiązywania umowy (36 miesięcy) będzie to zatem koszt około 726.664,71 zł netto. ASCO w żadnym miejscu wyjaśnień RNC nie przewidziało kosztów zapewnienia punktom kamerowym dostępu do Internetu. Tym samym łączna kwota kosztów nieuwzględnionych w ofercie ASCO to co najmniej – licząc według historycznych, niższych cen - łącznie kwota 926.859,71 zł netto (107.000,00 zł netto z tytułu przyłączy elektrycznych, 93.195,00 zł netto z tytułu zapewnienia energii elektrycznej punktom kamerowym, 726.664,71 zł netto z tytułu zapewnienia punktom kamerowym dostępu do Internetu). Konfrontacja wyjaśnień RNC przedstawionych przez ASCO potwierdza, że: (I) ASCO nie uwzględniło powyższych kosztów w cenie ofertowej, (II) ASCO nie posiada jakiegokolwiek rezerwy, z której mogłoby pokryć te koszty. ASCO zaoferowało wykonanie zamówienia za kwotę 1.953.000,00 zł netto. W wyjaśnieniach RNC przedłożonych Zamawiającemu ASCO wyjaśniło, że przewiduje następujące koszty:

- z tytułu realizacji usługi monitoringu – kwotę 327.440,36 zł rocznie,
- z tytułu zapewnienia patrolu interwencyjnego – kwotę 222.057,29 zł rocznie.

Powyższe koszty są wyłącznie kosztami osobowymi. W przypadku zamówień na usługi ochroniarskie koszty te są stosunkowo łatwe do oszacowania, ponieważ z reguły zamawiający wyraźnie określają kwalifikacje, liczbę oraz czas pracy personelu. Nie inaczej jest w przypadku niniejszego zamówienia – monitoring musi być zapewniony przynajmniej przez jedną osobę przez 24 godziny, 7 dni w tygodniu, patrol interwencyjny musi być zapewniony przez 2 osoby przez 8 godzin dziennie; każdy pracownik musi być zatrudniony na podstawie umowy o pracę. ASCO oszacowało, że w perspektywie całego okresu obowiązywania umowy (3 lata) same koszty osobowe wyniosą 1.648.492,95 zł. Tym samym już tylko koszty osobowe pochłaniają 84% ceny netto zaoferowanej przez ASCO, a dodać należy, że ASCO obliczyło koszty posługując się kwotą minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującą w 2026 r., nie biorąc pod uwagę, że kwota ta będzie rosła w kolejnych latach, jak również nie uwzględniając dodatkowych świadczeń (wynagrodzenia za pracę w porze nocnej oraz w święta). Przy tak obranych parametrach zamówienia oraz kosztów przyjętych przez ASCO, nie istnieje żadna możliwość obniżenia tych kosztów; kwota 1.648.492,95 zł to absolutnie minimalne koszty osobowe, jakie poniesie ASCO (a najpewniej będą one wyższe). Oprócz kosztów osobowych ASCO wymieniło w wyjaśnieniach RNC inne koszty, takie jak koszty ładowania samochodu elektrycznego (50.868 zł brutto w okresie 3 lat obowiązywania umowy), koszt wyposażenia stacji monitoringu (5.000 zł), koszt tablic informacyjnych (3.750 zł).

Tym samym łączne koszty, jakie poniesie ASCO – według twierdzeń samego wykonawcy – to 1.708.110,95 zł (87% ceny ofertowej netto). Tym samym spodziewany przez ASCO zysk to 244.889,05 zł. Kwota zysku wykazana przez ASCO w wyjaśnieniach RNC (244.889,05 zł) nie pozwoli wykonawcy na pokrycie kosztów związanych z przygotowaniem do świadczenia usługi (budowa przyłączy energetycznych) i zapewniających jej ciągłość (energia elektryczna i dostęp do Internetu), bowiem koszty kształtują się co najmniej na poziomie 926 859,71zł brutto. Dodatkowe koszty skonsumują zakładany zysk i spowodują stratę po stronie ASCO

w wysokości co najmniej 681.970,66 zł. Oznacza to, że ASCO złożyło ofertę zakładającą sprzedaż usługi poniżej kosztów jej świadczenia.

Ponadto okoliczności powyższe potwierdzają dowody powołane przez odwołującego, tj.:

- Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 1050/24/HCL/0021, która potwierdza - w odniesieniu do istniejących aktualnie, obsługiwanych przez Odwołującego na podstawie dotychczasowej umowy z Zamawiającym, punktów kamerowych – koszt abonamentu

w kwocie 490 zł netto, z wyjątkiem centrum monitoringu przy Centralnej 24 we Wrocławiu (jest to koszt 1600 zł netto). Poza kosztami abonamentu należy doliczyć koszty szyfrowania przesyłanego sygnału,

- Oferta Netii oraz oferta Orange – które dotyczą oszacowania kosztów świadczenia usługi dostępu do Internetu punktów kamerowych przewidzianych w postępowaniu przez Zamawiającego (zostały one określone w Załączniku nr 3

do wzoru umowy). Dostawcy Internetu zaoferowali następujące ceny: Netia - 22.500 zł netto miesięcznie, Orange - 5.999 zł netto miesięcznie opłaty abonamentowej dla centrum monitoringu przy ul. Centralnej 24 we Wrocławiu, oraz 999 zł netto miesięcznie opłaty abonamentowej dla każdego z 31 punktów kamerowych, łącznie 36.968 zł netto miesięcznie. Dodatkowo należy uwzględnić jednorazowe opłaty instalacyjne (łącznie 16.468 zł netto).

Zdaniem Izby, przedstawione powyżej koszty nie są zawyżone - to zwyczajne, rynkowe koszty, jakie musi ponieść każdy wykonawca, który chciałby zrealizować zamówienie. Można nawet powiedzieć, że są one niższe dla samego Odwołującego, ponieważ Netia zaoferowała Odwołującemu abonament w cenie 22.500 zł z uwagi na wieloletnią współpracę. Można przypuszczać, że gdyby podobne zapytanie złożyło ASCO, to cena byłaby wyższa.

Reasumując, w ocenie Izby stwierdzić należało, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ASCO nie zostały sporządzone w taki sposób, aby można było uznać, że wykonawca uwzględnił wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, co jednoznacznie potwierdza rażąco niską cenę oferty tego wykonawcy.

Po pierwsze, wyjaśnienia RNC są bardzo lakoniczne. Ich merytoryczna zawartość ogranicza się do kalkulacji (nieuwzględniającej wszystkich elementów kosztotwórczych, takie jak wymienione powyżej koszty zapewnienia energii elektrycznej i Internetu) mieszczącej się na jednej stronie formatu A4.

Po drugie, ASCO obliczyło koszty osobowe w oparciu o stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2026 r., nie uwzględniając jednak, że minimalne wynagrodzenie będzie rosnąć w kolejnych latach obowiązywania umowy (Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na okres 3 lat). ASCO nie uwzględniło takich kosztów jak PPK, zwiększenie wynagrodzenia za pracę w porze nocnej oraz w dni wolne od pracy (a nie ulega wątpliwości, że to koszty wystąpią, ponieważ Centrum Monitoringu musi funkcjonować przez 24 godziny przez 7 dni w tygodniu, grupa patrolowa musi działać 7 dni w tygodniu).

Po trzecie, ASCO nie podaje kosztów wyposażenia pracowników ochrony – a muszą oni posiadać m. in. środki przymusu bezpośredniego.

Po czwarte, ASCO nie przytacza szczegółowo kosztów przygotowania Centrum Monitoringu. Zgodnie z wymogami Zamawiającego, wykonawca musi przygotować dedykowane pomieszczenie tylko na potrzeby realizacji tego zamówienia i odpowiednio je wyposażać: rejestratory, monitory z głośnikami, szafa RACK, jednostka centralna do zarządzania systemem, światłowód, meblowanie, UPS oraz agregat prądotwórczy (pkt 3.1.1. ppkt 5 i 6 OPZ). ASCO twierdzi jedynie, że koszt wyposażenia monitoringu wynosi 5000 zł, jednak nie wyjaśnia co składa się na tę kwotę, oraz nie popiera jej żadnymi dowodami.

Po piąte, ASCO nie przewiduje w swojej kalkulacji jakiegokolwiek marginesu na nieprzewidziane ryzyka (wzrosty cen, kary umowne, konieczność dokonania dodatkowych zakupów itd.).

Po szóste, ASCO nie oferuje jakichkolwiek dowodów na poparcie kosztów wyszczególnionych w wyjaśnieniach RNC. Wykonawca nie dołączył umów o pracę (choćby zanonimizowanych), ofert, faktur zakupowych, cenników itp. Wyjaśnienia są całkowicie gołosłowne.

Odnosząc się do zarzut do tyżącego złożonego podmiotowego środka dowodowego, Izba stwierdziła, że wada stwierdzonego naruszenia nie jest na tyle istotna aby wywoływała skutek w postaci konieczności uzupełnienia tego dokumentu, gdyż z okoliczności wynikających bezpośrednio z dokumentów będących w posiadaniu zamawiającego wynikają fakty mające potwierdzać określoną sytuację podmiotową wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....