

WYROK

Warszawa, 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 8 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 listopada 2025 r. przez wykonawcę EKO WTÓR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo-akcyjną z siedzibą w Przemyśle przy ul. Sieleckiej 56 (37-700 Przemyśl) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wielkie Oczy z siedzibą w Wielkich Oczach przy ul. Leśnej 2 (37-627 Wielkie Oczy)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ECLER spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łaszczówce-Kolonii pod numerem 82B (22-600 Łaszczówka-Kolonia)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę EKO WTÓR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo-akcyjną z siedzibą w Przemyśle i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy EKO WTÓR spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Przemyśle na rzecz zamawiającego Gminy Wielkie Oczy kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5267/25

Uzasadnienie

Gmina Wielkie Oczy zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości z terenu gminy Wielkie Oczy oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w roku 2026*, o numerze ZPP.271.10.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 października 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00483380.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

25 listopada 2025 r. wykonawca EKO WTÓR Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Przemyśle (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego

w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty odwołującego pomimo, że jego oferta była zgodna z warunkami zamówienia w wyniku czego zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która była ofertą niepodlegającą odrzuceniu

i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez bezpodstawne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią SWZ w zakresie wskazania instalacji, mimo że instalacje zostały wskazane i możliwe są do jednoznacznej identyfikacji;
- 2) art. 223 ust. 1 Pzp – przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, mimo że ewentualne

braki miały charakter doprecyzowujący i nie prowadziły do zmiany treści oferty;

3) art. 128 ust. 1 Pzp – przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń w przypadku, w którym brak miał charakter formalny i mógł zostać uzupełniony bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji;

4) art. 16 Pzp (zasada równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji) – przez bardziej restrykcyjne potraktowanie oferty odwołującego niż oferty wybranego wykonawcy, który złożył ofertę zawierającą poważne nieprawidłowości i nieprawdziwe informacje.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert;
- nakazanie zamawiającemu wezwania do wyjaśnienia przez odwołującego treści oferty;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu, która była ważna, kompletna i spełniała wymagania SWZ, a jej treść umożliwiała zamawiającemu dokonanie prawidłowej oceny, a zatem odwołujący realnie ubiegał się o zamówienie i jego oferta mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Zdaniem odwołującego, zamawiający dokonał bezpodstawnego odrzucenia jego oferty, co pozbawiło go możliwości uzyskania zamówienia, mimo że oferta spełniała warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania SWZ. W przypadku stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą naruszeń wskazanych w odwołaniu, istnieje realna i obiektywna szansa, że:

- 1) zamawiający dokona powtórnej oceny ofert;
- 2) oferta odwołującego zostanie uznana za niepodlegającą odrzuceniu;
- 3) a w konsekwencji może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący stwierdził, że gdyby nie wadliwe odrzucenie jego oferty, mógłby on uzyskać zamówienie, gdyż jego oferta była najkorzystniejszą w postępowaniu biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert przyjęte przez zamawiającego. Bez wniesienia odwołania odwołujący zostanie trwale pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, mimo że jego oferta była zgodna z wymaganiami SWZ oraz przepisami Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ECLER Sp. z o.o. z siedzibą w Łaszczówce-Kolonii.

7 stycznia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

7 stycznia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę ECLER Sp. z o.o. z siedzibą w Łaszczówce-Kolonii (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 31 grudnia 2025 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - oferty złożoną w postępowaniu;
 - zawiadomienie z 20 listopada 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- 2) dokumenty załączone do pismo procesowego przystępującego:
- odpis aktualny z KRS dla SILVA Polski Recycling Sp. z o.o.;
 - zawiadomienie o wstąpieniu Silva Polski Recycling Sp. z o.o. w prawa i obowiązki „Silva” Sp. z o.o. określone w planie podziału z 2 marca 2023 r.;
- 3) dokumenty złożone na rozprawie przez odwołującego tj. wydruki czterech plików materiałów pozyskanych z wyszukiwarki internetowej na okoliczność łatwości uzyskania informacji co do lokalizacji instalacji prowadzonych przez Hamburger Recycling Polska Sp. z o.o., Biosystem S.A., Sibelco Green Solutions Poland S.A. oraz REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o.

Izba ustaliła co następuje

Wzór formularza ofertowego stanowił załącznik nr 1 do SWZ. Pkt C.2) tego formularza posiadał następującą treść:

2) Wykaz instalacji, w szczególności instalacji komunalnych do których będą przekazywane odpady (należy wskazać wszystkie instalacje do których będą przekazywane odpady)

Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazujemy instalacje do recyklingu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których zobowiązujemy się przekazywać odebrane rodzaje odpadów:

Lp.	Rodzaje przekazywanych odpadów	Nazwa i adres instalacji
1	Zmieszane (niesegregowane) odpady komunalne	
2	Inne odpady nieulegające biodegradacji	
3	Odpady papieru, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury	
4	Odpady metali i opakowania z metali	
5	Odpady z tworzyw sztucznych, opakowania z tworzyw sztucznych oraz opakowania wielomateriałowe	
6	Odpady ze szkła, w tym opakowaniowe ze szkła	
7	Odpady biodegradowalne (bioodpady)	
8	Popioły z gospodarstw domowych	
9	Odpady niebezpieczne i chemikalia	
10	Przeterminowane leki	
11	Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki	
12	Zużyte baterie i akumulatory	

13	Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny	
14	Meble i inne odpady wielkogabarytowe	
15	Zużyte opony	
16	Odpady budowlane i rozbiórkowe	
17	Odpady tekstyliów i odzieży	

W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zebranych możliwe jest wskazanie podmiotu (nazwa i adres podmiotu zbierającego, numer decyzji i nazwa organu wydającego zezwolenie) zbierającego te odpady:

Lp.	Rodzaj odpadów	Nazwa i adres podmiotu zbierającego	Numer decyzji	Nazwa organu wydającego zezwolenie
-----	----------------	-------------------------------------	---------------	------------------------------------

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert, oferty złożyło trzech wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Odwołujący wypełnił tabelkę dotyczącą instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których zobowiązał się przekazywać odebrane rodzaje odpadów, zawartą

w pkt C.2) formularza w ten sposób, że wymienił w kolumnie trzeciej podmioty, które zarządzały instalacjami. Ponadto odwołujący nie podał adresów instalacji.

20 listopada 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez przystępującego. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający podał uzasadnienie faktyczne i prawne dla tej czynności. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający wskazał:

Dnia 27.10.2025 r. o godz. 18:57 Wykonawca EKO WTÓR Sp. z o.o. S.K.A., ul. Sielecka 56A, 37-700 Przemyśl, NIP 7952418070, zgodnie z wytycznymi określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamieścił na platformie zakupowej Zamawiającego (epzp.wielkieoczy.info.pl) ofertę na realizację przedmiotowego zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp. oraz potwierdzenie wykonania operacji przelewu wadium. Treść oferty jest jednak niezgodna ze wzorem opublikowanym na platformie zakupowej przez Zamawiającego. W rozdziale XIV pkt 3 SWZ, oraz sekcji V pkt 5.11. Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że „Ofertę składa się na Formularzu ofertowym – zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ ...”. Mając na uwadze zapisy art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), Zamawiający we wzorze formularza ofertowego żądał wskazania nazw i adresów instalacji komunalnych do których będą przekazywane odpady (dział „C. Oferowany przedmiot zamówienia”, pkt 2). Oferta EKO WTÓR Sp. z o.o. S.K.A. jest niezgodna

z warunkami zamówienia, gdyż nie wskazuje nazw i adresów instalacji komunalnych, do których będą przekazywane odpady. Informacja ta jest zaś niezbędna w przedmiotowym postępowaniu, gdyż jak wskazała Krajowa Izba odwoławcza w Wyroku z dnia 14 marca 2023 roku (KIO 515/23): Izba, mając na uwadze powyższe stoi na stanowisku, że brak wskazania instalacji do których dostarczane będą odpady selektywnie zbierane poszczególne frakcje powoduje, że nie ma możliwości zbadania ceny oferty uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem niemożliwe do ustalenia są rzeczywiste koszty odbioru

i zagospodarowania odpadów. Podobnie, w Wyroku z dnia 12 października 2021 roku (KIO 2613/21), Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż: W ocenie Izby czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp była prawidłowa, a wezwanie Odwołującego do podania instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady stanowiłoby niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert uzupełnienie treści oferty. Również w kolejnym z wyroków, wydanym dnia 20 września 2024 roku (KIO 3006/24), Krajowa Izba Odwoławcza podniosła: Adres instalacji ma zaś istotne znaczenie ze względu na brzmienie wzoru umowy, a także z uwagi na treść art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który wskazuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa instalacje,

w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne. Brak podania adresu instalacji uniemożliwiłby określenie miejsca do przekazania odpadów przez podmiot je odbierający od właścicieli nieruchomości. Tym samym podanie adresu instalacji stanowiło wymóg, który bezpośrednio wpływał na przedmiot umowy.

W przypadku EKO WTÓR Sp. z o.o. S.K.A., oferta nie wskazuje na żadne konkretne instalacje. Nie zostały podane icl

adresy, a jedynie – jak się można domyślić – podmioty, które je prowadzą. Przy czym, nie w każdym przypadku dany podmiot można w ogóle zidentyfikować. Przykładowo, nie istnieje taki podmiot jak *Hamburger Recycling Sp. z o.o.* Nie jest możliwe zidentyfikowanie także poszczególnych instalacji, gdyż zgodnie z pkt II ppkt 3 opisu przedmiotu zamówienia, instalacja do których przekazywane będą odpady powinny być umieszczone przez Marszałków Województw na liście w *Biuletynie Informacji Publicznej* albo do instalacji komunalnych wskazanych w *Wojewódzkich Planach Gospodarki Odpadami Komunalnymi*. Porównując wskazane przez Oferenta instalacje z listą instalacji z województwa podkarpackiego, przykładowo nie da się zidentyfikować takiej instalacji jak *REMONDIS Medison Rzeszów Sp.z.o.o.*, gdyż na żadnej z tych list się ona nie znajduje.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 223 ust. 1 Pzp – W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.;

- art. 128 ust. 1 Pzp – Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.;

- art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego, dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy kluczowe znaczenie miały odpowiedzi na trzy pytania:

- po pierwsze, co powinien wpisać odwołujący w tabeli pierwszej, opisanej w pkt C.2) formularza ofertowego (wykaz instalacji)?

- po drugie, co wpisał odwołujący w tej tabeli?

- po trzecie, czy można było poprawić lub wyjaśnić treść zawartą w tej tabeli, jeśli okazałoby się, że zawiera ona informacje, które nie pozwalały na przeprowadzenie rzetelnego badania oferty?

W odniesieniu do pierwszego pytania, odpowiedź była prosta – z konstrukcji formularza ofertowego jednoznacznie wynikało, że odwołujący (podobnie jak każdy wykonawca składający ofertę w postępowaniu), wypełniając przedmiotową tabelę powinien podać nazwę

i adres instalacji. Wymaganie to korespondowało z dyspozycją wynikającą z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U.

z 2025 r. poz. 733), zwanej dalej jako: „u.c.p.g.”. Zgodnie z tym przepisem wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów zobowiązuje wykonawców do wskazania

w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Przedmiotowe postępowanie dotyczyło odbierania

i zagospodarowania odpadów, zamawiający jest zarządzany przez wójta, który pełnił zadania kierownika zamawiającego (m. in. zatwierdził SWZ), zatem należało uznać, że przez konstrukcję formularza ofertowego miał zostać zrealizowany wymóg z opisanego powyżej przepisu u.c.p.g.

Idąc dalej Izba zwróciła uwagę, że wymóg wynikający z konstrukcji formularza ofertowego, wskazujący na podanie nazwy i adresu instalacji można oceniać na dwa sposoby – restrykcyjnie lub liberalnie. Przyjmując ocenę restrykcyjną

należało uznać, że niewskazanie nazwy lub adresu instalacji, chociaż w jednym z wierszy tabelki, powinno zostać potraktowane jako niezrealizowanie wymogu wynikającego z treści SWZ (w tym wypadku formularza ofertowego). Przy zastosowaniu oceny liberalnej należało przyjąć, że nie jest konieczne podanie dokładnych nazw ani nawet żadnych adresów w tej tabelce. Najistotniejsze byłoby to, żeby zostały podane w tej tabelce informacje służące jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości identyfikacji instalacji. Tym samym, nawet przyjmując liberalne podejście do oceny oferty wykonawcy w kontekście tabelki dotyczącej instalacji odbierania odpadów, kluczowe znaczenie miało podanie przez wykonawców danych służących identyfikacji takiej instalacji.

Szukając odpowiedzi na drugie z powyżej zadanych pytań Izba stwierdziła, że odwołujący w tabelce określonej w formularzu ofertowym wpisał podmioty prowadzące instalacje, a nie instalacje. W kontekście tego ustalenia skład orzekający zgodził się

z zamawiającym, że po informacjach podanych przez odwołującego w tabelce, czyli po wskazanych w niej podmiotach prowadzących instalacje można było zidentyfikować część instalacji, natomiast nie wszystkie. Tymczasem wymóg z formularza ofertowego, wynikający

z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. musiał być spełniony w zakresie wszystkich instalacji podanych w wypełnionej tabelce. Tym samym, w żaden sposób nie można było uznać za wystarczającą częściową realizację tego wymagania. Co istotne, zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, zawartym w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, wyraźnie opisał i wskazał, których podmiotów oraz instalacji nie mógł zidentyfikować. Izba w pełni zgodziła się w tym zakresie z zamawiającym i uznała, że działanie odwołującego związane z wypełnieniem wymogu wynikającego z SWZ, było niezgodne z warunkami zamówienia, ponieważ odwołujący nie podał w ofercie informacji pozwalających na zidentyfikowanie wszystkich instalacji do odbioru odpadów. Tym samym zamawiający słusznie uznał, że oferta odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia.

Ostatnie z zaprezentowanych powyżej pytań dotyczyło *de facto* odpowiedzi na pytanie czy zamawiający mógł zastosować art. 223 ust. 1 Pzp wobec oferty odwołującego, czyli wezwać odwołującego do wyjaśnień treści jego oferty w zakresie dotyczącym instalacji. Odpowiedź na to pytanie była krótka – nie mógł. Informacje określone w ofercie dotyczące instalacji należy uznać za treść oferty. Z ugruntowanego orzecznictwa wynika, że wykaz instalacji, do których będą przekazywane odpady stanowi element merytoryczny oferty i nie ma charakteru wyłącznie informacyjnego (zob. wyrok z 31 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 21/22 lub wyrok z 22 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4949/25). W tym kontekście Izba stwierdziła, że wykaz instalacji stanowi merytoryczną treść oferty, która nie może być następnie uzupełniania, gdyż stanowi element oferowanego przedmiotu świadczenia.

W przedmiotowej sprawie niemożliwym zatem było zastosowanie instytucji określonej w art. 223 ust. 1 Pzp w przypadku oferty odwołującego. Odwołujący nie wskazał w ofercie we wszystkich wymaganych przypadkach instalacji przetwarzających odpady, a zatem wzywanie go do wyjaśnień w tym zakresie stanowiłoby wzywanie do uzupełnienia oferty.

Argumentacji odwołującego nie potwierdziły również złożone przez niego dowody

w postaci wydruków czterech plików materiałów pozyskanych z wyszukiwarki internetowej co do lokalizacji instalacji prowadzonych przez Hamburger Recycling Polska Sp. z o.o., Biosystem S.A., Sibelco Green Solutions Poland S.A. oraz REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o. Dowody te zostały złożone na okoliczność łatwości uzyskania informacji o zarządzanych przez te podmioty instalacjach. Po pierwsze zamawiający ocenia oferty na podstawie dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawcę, a nie na podstawie informacji zaczerpniętych ze źródeł zewnętrznych. Po drugie podmioty prowadzące instalacje, których dotyczyły powyższe dowody prowadzą w większości po kilka takich instalacji, stąd zamawiający, nawet jeśli by dość łatwo je zlokalizował, to i tak musiałby uzyskać informacje, które z tych instalacji zamierzał podać odwołujący lub miał na myśli wypełniając tabelkę

w formularzu ofertowym. Ponadto jak wynika z powyżej wskazanej argumentacji zamawiający nie miał możliwości zastosowania w tym przypadku art. 223 ust. 1 Pzp, stąd nie mógłby ostatecznie uzyskać od odwołującego informacji dotyczących instalacji w sposób, który nie naruszałby przepisów Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zamawiający nie miał podstaw do wezwania odwołującego do wyjaśnień w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 1 Pzp i zasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Tym samym Izba oddaliła zarzuty podniesione w pkt 1 i 2 *petitum* odwołania.

W przypadku trzeciego zarzutu Izba uznała, że art. 128 ust. 1 Pzp nie mógł znaleźć zastosowania w okolicznościach przedmiotowej sprawy, ponieważ przepis ten odnosi się do dokumentów podmiotowych, w szczególności podmiotowych środków dowodowych. Co prawda przepis ten wskazuje w swojej treści na inne dokumenty lub oświadczenia, ale w żaden sposób nie można tego sformułowania łączyć wyjaśnieniami dotyczącymi treści złożonych ofert. Jak wskazano powyżej, wykaz instalacji stanowi treść oferty. Izba powyżej przesądziła, że przepis art. 223 ust. 1 Pzp nie mógł zostać zastosowany w tej sprawie. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 3 *petitum* odwołania.

W zakresie ostatniego zarzutu, Izba zwróciła uwagę, że odwołujący przy jego określeniu powołał się na naruszenie art. 16

Pzp, ale nie wskazał na konkretny przepis materialny lub proceduralny ani na postanowienie warunków zamówienia. Odwołujący powołał się w zasadzie na swoje pismo z 24 listopada 2025 r., ale w uzasadnieniu zarzutu nie przytoczył zawartej tam argumentacji, ani nawet nie załączył go do odwołania. Na tej podstawie Izba nie mogła uwzględnić zarzutu, który był niepełny, a okoliczności odnoszące się do oceny oferty przystępującego znajdowały się poza odwołaniem. Jak słusznie zwrócił uwagę przystępujący, na mocy art. 555 Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Z kolei jak stanowi art. 516 ust. 1 pkt. 7-10 Pzp, odwołanie zawiera wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, zwięźle przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania i wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Proste powołanie się w odwołaniu na pismo wniesione przez odwołującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia nie spełniało wymagań art. 516 ust. 1 Pzp, a w konsekwencji nie pozwalało na uznanie, że odwołujący skutecznie podniósł zarzut skierowany przeciwko ofercie przystępującego. Poza tym zamawiający oraz przystępujący w swoich stanowiskach przedstawionych odpowiednio w odpowiedzi na odwołanie oraz piśmie procesowym uczestnika przedstawili argumentację, która podważyła bardzo skromną i gołosłowną argumentację odwołującego. Tym samym Izba oddaliła zarzut podniesiony w pkt 4 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący:.....