

Sygn. akt: KIO 5240/25

WYROK
z dnia 9 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 listopada 2025 roku** przez wykonawcę **FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **MIEJSKIE CENTRUM SPORTU W CHRZANOWIE z siedzibą w Chrzanowie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie** następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od **Odwołującego - FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie** na rzecz **Zamawiającego – MIEJSKIEGO CENTRUM SPORTU W CHRZANOWIE z siedzibą w Chrzanowie** kwotę **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 5240/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: **MIEJSKIE CENTRUM SPORTU W CHRZANOWIE** z siedzibą w Chrzanowie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni w Chrzanowie w okresie od 07.01.2026r. do 31.12.2026r. oraz korzystających*

z Basenów Letnich w Ośrodku Sportowo Rekreacyjnym „Kąty” w Chrzanowie w okresie od 20.06.2026r. do 06.09.2026r. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00513742 z dnia 2025-11-04.

Dnia 24 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawca **FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie**, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 19 listopada 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATOWNICZE W CHRZANOWIE** z siedzibą w Chrzanowie (dalej jako „Wykonawca Wybrany”), podczas gdy oferta ta nie mogła zostać wybrana, gdyż było to przedwcześnie, albowiem:

a) zachodziła konieczność wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia, a następnie poprawienia/uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych- wykaz usług- zał. nr 5 do SWZ, w zakresie, o którym mowa w zarzucie 2; a także konieczność wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,

b) zachodziła konieczność wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty, ponieważ zachodzą uzasadnione wątpliwości, że złożona oferta nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, ponieważ nie pokrywa nawet minimalnych kosztów pracy, a w związku z tym powinna budzić wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia;

2. zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług z załącznika nr 5 do SWZ - z uwagi na brak wykazania z załączeniem dowodów, że usługi te zostały wykonane lub

są wykonywane należycie, oraz że usługi, wskazane w wykazie, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, przy czym Odwołujący napisał w tym zakresie pismo sygnalizacyjne z dnia 20/11/2025r. do Zamawiającego, w którym wskazywał mu na w/w konieczność, Zamawiający w dniu 24/11/2025r. odpowiedział na pismo, przy czym ustosunkował się do niego negatywnie, wskazując, że nie zachodzą przesłanki uzupełnienia i wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych jak Wnioskodawca wywiódł we wniosku z 20.11.2025r., a z żadnych zapisów SWZ nie wynika, iż z przedstawionych referencji ma wynikać kwota wykonanej usługi, referencje stanowią tylko dokument, potwierdzający należyte wykonanie usług wykazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do SWZ; Tymczasem w warunkach udziału

w postępowaniu Zamawiający sam wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykażą, że: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn.: w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz

z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane - wykonali lub wykonują przynajmniej co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług w zakresie ratownictwa wodnego na pływalniach, basenach lub kąpieliskach, o wartości: nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu na rzecz których usługa została wykonana oraz załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Jeśli nie wiadomo, czy zachodzi tożsamość usług z wykazu i z dokumentów, bo wykaz i referencje są rozbieżne, Zamawiający powinien dążyć do wyjaśnienia tej istotnej kwestii. Inaczej nie można mówić o wykazaniu. Ponadto w SWZ nie ma mowy o referencjach,

a o dokumentach.

Rozbieżności dotyczą usług z wykazu usług:

1.Zamawiający: Miejskie Centrum Sportu - ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE KRYTEJ PŁYWALNI CABAŃSKA FALA W CHRZANOWIE BASENY LETNIE KĄTY- wystawione referencje dotyczą także realizacji kolejnej usługi, świadczonej na rzecz zamawiającego wskazanego jako GMINA CHRZANÓW - KRYTA PŁYWALNIA

W CHRZANOWIE;

2.GMINA CHRZANÓW - KRYTA PŁYWALNIA W CHRZANOWIE - ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE KRYTEJ PŁYWALNI CABAŃSKA FALA

W CHRZANOWIE - brak referencji, wystawionych przez ten podmiot;

3.Zamawiający Miasto Libiąż Libiąskie Centrum Kultury BASENY LETNIE (nie wskazane w wykazie usług, załączono referencje);

4.Zamawiający: Miejski Zarząd Nieruchomości w Trzebini - ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE KRYTEJ PŁYWALNI AQUAPLANET – brak wyjaśnienia za jaki okres podana jest wartość usługi, która zgodnie z wykazem trwa od 1.04.2024 do nadal, a zgodnie

z referencjami są to dwie usługi, z których druga kończy się 31.03.2026 (nie wiadomo czy

w przypadku usługi, która kończy się 31.03.2026r. wartość podana jest do dnia złożenia oferty czy do dnia zakończenia zadania, który jeszcze nie upłynął, a jeśli tak, to jaka jest wartość umowy na dzień składania ofert), tym bardziej, że w wykazie wpisane są oba okresy jako jedna usługa

-w związku z powyższym wymóg wykazania wartości, należytego wykonania usług i okresy, wskazane w wykazie usług- zał. nr 5 do SWZ, wymagają wyjaśnienia, gdyż nie są potwierdzone załączonymi dowodami i nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę wybranego warunków udziału w postępowaniu;

-co przy uwzględnieniu danych, zawartych w ofercie Odwołującego

i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

3.zaniechaniu wezwania Wykonawcy MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATOWNICZE W CHRZANOWIE do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług z załącznika nr 5 do SWZ z uwagi na brak wykazania poprzez wykaz z załączonymi dowodami, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, oraz że usługi, wskazane w wykazie, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (usługi te zostały wskazane w p. 2),

4.zaniechaniu wezwania Wykonawcy MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATOWNICZE W CHRZANOWIE do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty, ponieważ zachodzą uzasadnione wątpliwości, że złożona oferta nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, ponieważ nie pokrywa nawet minimalnych kosztów pracy,

a w związku z tym powinna budzić wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący napisał w tym zakresie pismo sygnalizacyjne z dnia 13/11/2025r. do Zamawiającego, w którym wskazywał mu na opisane problemy, a Zamawiający do dnia złożenia odwołania w żaden sposób na tę sygnalizację nie zareagował, poza wskazaniem

w uzasadnieniu wyboru, że posiadając stawkę powyżej stawki brutto z rozporządzenia, wykonawca wybrany wypełnia wszelkie wymogi, dot. kosztów pracy.

Odwołujący wskazywał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy, bez wezwania go do:

1)wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług- załącznik nr 5 do SWZ ze złożonymi dowodami), podczas gdy brak złożenia wyjaśnień środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

2)poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług- załącznik nr 5 do SWZ ze złożonymi dowodami), podczas gdy brak poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

3)poprzez wybór oferty Wykonawcy, bez wezwania go do wyjaśnień rażąco niskiej ceny- podczas gdy brak złożenia wyjaśnień lub brak wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - poprzez

4)zaniechanie wezwania Wykonawcy Wybranego do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług z załącznika nr 5 do SWZ

z uwagi na brak wykazania z załączeniem dowodów, że usługi, wskazane w wykazie, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy brak wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

5)zaniechanie wezwania Wykonawcy Wybranego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług z załącznika nr 5 do SWZ z uwagi na brak wykazania poprzez wykaz z załączonymi dowodami, że usługi, wskazane w wykazie, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału

w postępowaniu, podczas gdy brak poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

3.art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy Wybranego, o udzielenie wyjaśnień ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi pomimo, że zaoferowana cena (będąca pochodną ceny netto za 1 godzinę dyżuru ratownika) nie pokrywa niezbędnych kosztów w tym w szczególności kosztów pracy,

a zatem budzi podejrzenie pozostawania ceną rażąco niską.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert,

3.zażądania od wykonawcy MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATOWNICZE W CHRZANOWIE wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego Wykaz usług (zał. nr 5 do SWZ) i załączonych do niego dokumentów, oraz zażądania od w/w wykonawcy poprawienia lub uzupełnienia Wykazu usług i załączonych do niego dokumentów,

4.zażądania od wykonawcy MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATOWNICZE W CHRZANOWIE wyjaśnień zaoferowanej ceny oferty jako ceny budzącej wątpliwości, czy nie jest ceną rażąco niską w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazał, że ma we wniesieniu odwołania interes, polegający na tym, że powrót do oceny ofert i wykonanie zaniechanych czynności przez Zamawiającego potencjalnie umożliwia eliminację oferty Wykonawcy Wybranego, aktualnie uznanej za najkorzystniejszą, co wpłynie bezpośrednio na wynik postępowania ale także spowoduje, że oferta Odwołującego, sklasyfikowana na drugim miejscu, może stać się ofertą najkorzystniejszą z bezpośrednią możliwością uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Oferta Odwołującego, zgodnie z punktacją, przedstawioną przez Zamawiającego, znajduje się na drugiej pozycji rankingu ofert, co oznacza, że eliminacja oferty Wykonawcy Wybranego, której możliwość pojawi się w razie uwzględnienia odwołania i następnie uchybienie wezwaniu Zamawiającego, lub brak odpowiedzi na nie, albo brak wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, spowoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego i bezpośrednią możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, jako drugiego w kolejności oferenta.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia to: 676 480,00 PLN brutto, a cena oferty Odwołującego to: 651 619,36 PLN brutto, a więc Odwołujący ze swoją ofertą mieści się w kwocie, przeznaczonej na realizację zamówienia.

Gdyby Zamawiający nie uchybił przepisom Pzp. Odwołujący miałby nadal realną szansę na uzyskanie zamówienia, a cena oferty, jaką złożył w postępowaniu, mieści się w granicach środków, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z informacjami ujawnionymi w trybie art. 222 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów podano, że dniu 19/11/2025 Zamawiający dokonał wyboru oferty w prowadzonym postępowaniu, za którą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATOWNICZE W CHRZANOWIE. Cena oferty brutto: 617 288,00 zł. Łączna ilość otrzymanych punktów: 100 pkt.

Zamawiający wskazał w uzasadnieniu wyboru oferty, że Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaproponowana przez Wykonawcę stawka jednostkowa za godzinę w wysokości 36,50 zł jest poprawna i znacznie wyższa niż minimalne stawki wymagane przez prawo, co czyni ją w pełni akceptowalną w kontekście zamówień publicznych. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. (Dz.U. 2025 poz. 1242) w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalono, że od 1 stycznia 2026 r. minimalne wynagrodzenie wyniesie 4806 zł brutto, a minimalna stawka godzinowa wyniesie 31,40 zł brutto. Natomiast koszt zatrudnienia pracownika na pełny etat wyniesie 5790,28 zł, gdzie przedmiotowy zakres świadczenia Wykonawca rozliczy w całości prowadzonej działalnością gospodarczej. Oferowana stawka godzinowa (36,50 zł brutto)

w 2026 r. będzie: wyższa niż minimalna stawka godzinowa dla umów cywilnoprawnych (31,40 zł); znacznie wyższa niż minimalna stawka godzinowa wynikająca z przeliczenia minimalnej pensji miesięcznej (która wahać się będzie w okolicach 28-31 zł brutto, w zależności od liczby godzin w danym miesiącu).

W kontekście zamówień publicznych, gdzie wymagane jest przestrzeganie przepisów prawa pracy i zapewnienie co najmniej minimalnego wynagrodzenia, stawka 36,50 zł brutto za godzinę w 2026 r. jest: zgodna z prawem, spełnia wszelkie wymogi dotyczące minimalnego wynagrodzenia, jest konkurencyjna i realna. Znajduje się powyżej progu minimalnego dla umów o pracę, co jest gwarancją legalnego zatrudnienia i braku ryzyka zaniżania kosztów, jest zgodna z przepisami Pzp dotyczącymi kosztów pracy.

W p. 5 SWZ Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał, że (...):

6. Zamawiający wymaga, aby usługi - o ile nie są (będą) wykonywane przez daną osobę w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej - były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.

7. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. ratowników

8. W przypadku rozwiązania stosunku pracy przed zakończeniem realizacji zamówienia, Wykonawca będzie zobowiązany do niezwłocznego zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę na to miejsce innej osoby.

W p. 10 SWZ Informacje o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli Zamawiający je przewiduje, Zamawiający wskazał, że: 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...)

1.4. zdolności technicznej lub zawodowej

Opis spełnienia warunku:

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykażą, że: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn.: w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane - wykonali lub wykonują przynajmniej co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług w zakresie ratownictwa wodnego na pływalniach, basenach lub kąpieliskach, o wartości: nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu na rzecz których usługa została wykonana oraz załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zarzut - wybór oferty przy zaniechaniu wezwania wykonawcy wybranego do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych oraz poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zawartych w wykazie usług – zał. 5 do SWZ

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu usług wraz z referencjami, które miały potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wątpliwości Zamawiającego powinny wzbudzić:

1. referencje wystawione przez Zamawiającego Miejskie Centrum Sportu

w Chrzanowie oraz brak referencji dla poz. 3 zamawiającego Gminy Chrzanów- Kryta Pływalnia W Chrzanowie- pozycja nr 2 i 3 załącznika nr 5 – Wykaz Usług.

Wykonawca w poz. nr 2 i 3 wskazał kwoty 576 870,00 PLN i 392 408,95 PLN – jako całkowitą wartość usługi w roku 2024 i 2023 na rzecz Zamawiającego Miejskie Centrum Sportu w Chrzanowie. Wykonawca nie przedstawił referencji zamawiającego za usługę wg wykazu

w roku 2023- tj. Gminy Chrzanów- Kryta Pływalnia w Chrzanowie.

Z przedstawionych referencji wystawionych przez MCS dnia 10 stycznia 2025 nie wynika, że Wykonawca zrealizował na rzecz Zamawiającego takie usługi, jak objęte wykazem, jak również treść referencji wskazuje na to, że w latach 2022-2024 była to jedna usługa, a nie dwie i świadczone na rzecz jednego zamawiającego. Żadnych innych dowodów na wartość usług, wskazanych w wykazie, Wykonawca nie załączył. W związku z czym usługi z p. 2 i 3 wykazu nie wykazują spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a przynajmniej powinna zostać wyjaśnione.

Wykonawca nie przedstawił bowiem dowodów na należyte wykonanie usług na rzecz wskazanych przez siebie w

pozycjach 2 i 3 zamawiających, a nadto referencje MCS wskazują na to, że Wykonawca wybrany poprzez sposób przedstawienia usług w wykazie usług poz. 2 i 3, mógł rozbić jedną usługę na dwie.

2. Referencje na basen letni wystawione przez Libiąskie Centrum Kultury z dnia 16.10.2024 z lat 2022 – 2024 wartość usługi z 3 lat jest równa : 165 415,20 PLN.

Powyższa usługa na basen letni nie została wymieniona w wykazie usług i nie może być zaliczona jako dowód wykonania usług, ponieważ wartość –suma jest zrealizowana na kwotę niższą niż progowa.

3. referencje wystawione Miejski Zarząd Nieruchomości w Trzebini pozycja nr 4 w załączniku nr 5 -wykaz usług.

Wykonawca oświadczył w wykazie, że wartość usługi wyniosła 381 314,55 PLN ale z przedstawionych referencji nie wynika, że taka kwota została zrealizowana w okresie od 1.01.2023 do 31.12.2023, jak też, wynika z nich, że zamawiający miał uwagi do świadczonych usług. Żadnych innych dowodów na wartość tej usługi, wskazanej w wykazie, Wykonawca nie załączył. W związku z czym usługa ta nie wykazuje spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Aby wyjaśnić te wątpliwości, Zamawiający powinien wezwać wykonawcę w czasie ponownej oceny ofert do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego i ich poprawienia lub uzupełnienia dowodów, a jeśli te wątpliwości potwierdzą się, Zamawiający musi wezwać Wykonawcę wybranego do poprawienia lub uzupełnienia wykazu usług, gdyż po eliminacji

3 usług z pozycji brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 p. 2 b) PZP.

Zarzut - wybór oferty przy zaniechaniu wezwania wykonawcy wybranego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny

Zamawiający, jak wskazano w p. 5 SWZ, wymaga zatrudnienia ratowników na umowę o pracę, natomiast w p. 18 wskazuje, jako sposób obliczenia ceny:

1. Wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do SWZ, jako cenę brutto [z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT)] z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT).

2. W oparciu o szacunkową ilość roboczogodzin ratowniczych powinna zostać obliczona cena ofertowa. Cena ofertowa służy tylko i wyłącznie do porównania złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, natomiast rozliczenia będą następowały według faktycznej ilości roboczogodzin ratowniczych na podstawie cen jednostkowych przedstawionych w formularzu ofertowym. Szacunkowa ilość roboczogodzin ratowniczych nie stanowi zobowiązania Zamawiającego do ich wykorzystania w trakcie trwania umowy oraz nie może być podstawą żadnych roszczeń ze strony Wykonawcy. W formularzu ofertowym Wykonawca poda cenę brutto za wykonanie całości zamówienia.

2. Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku.

3. Wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP).

4. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w złotych polskich (PLN).

A zgodnie z p. 19 SWZ Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

1) Cena (C) – waga kryterium 100 %.

Ceną ofertową- zgodnie z formularzem oferty był iloczyn Szacowanej liczby roboczogodzin (podanej przez Zamawiającego) oraz Ceny netto jednej roboczogodziny świadczenia usługi.

Wbrew uzasadnieniu wyboru oferty wykonawcy wybranego, jego oferta powinna wzbudzić wątpliwości w zakresie możliwości wykonania oferty za zaoferowaną cenę,

w szczególności pod kątem kosztów pracy. Przy minimalnej płacy na rok 2026, określonej w rozporządzeniu RM z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. na kwotę 31,40 zł/h, zaoferowana cena za 1 roboczo godzinę 36,50 PLN wskazuje na zaoferowanie stawki godzinowej w postępowaniu poniżej kosztów pracy.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 PZP, w przypadku zamówień na usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6, czyli co do:

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W tym postępowaniu zachodzi warunek uruchomienia procedury wyjaśniającej, gdyż u wykonawcy wybranego wystąpił budzący wątpliwości poziom przedstawionej przez wykonawcę ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzący także wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia za zaoferowaną cenę. Sam fakt, że nie został osiągnięty wskaźnik, o którym mowa w art. 224 ust 2 Pzp nie oznacza braku obowiązku wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty.

W takiej sytuacji Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień, na co wskazuje użyty w przepisie zwrot „Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień”, zaś wykonawcy musi złożyć takie wyjaśnienia, które jednoznacznie wykażą, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę oraz załączyć potwierdzające to dowody. W orzecznictwie utrwał się jednolity w tym zakresie pogląd, że owe wyjaśnienia muszą być konkretne, odpowiednio umotywowane i odnoszące się do danego zamówienia.

W postępowaniu mamy do czynienia z wyceną ofertową, opartą o cenę netto za 1 godzinę dyżuru ratownika. Przy czym stawka godzinowa zawiera wszystkie koszty, jakie ma ponieść wykonawca w celu realizacji zamówienia, a nie tylko samą godzinę pracy pracownika, a nadto wykonawcy muszą brać pod uwagę, że Zamawiający nie musi wyczerpać całej puli godzin dla postępowania, co wyraźnie zastrzegł w SWZ.

W sytuacji, gdy cena oferty stanowi iloczyn określonej przez Zamawiającego liczby godzin wykonywania określonego świadczenia i określonej przez wykonawcę wysokości wynagrodzenia za jedną godzinę wykonywania tego świadczenia, ta ostatnia wartość w istocie determinuje cenę oferty. Zatem realność, wiarygodność i zbieżność z wartościami w innych ofertach należy oceniać w zakresie wysokości wynagrodzenia za jedną godzinę wykonywania świadczenia.

Porównanie wysokości wynagrodzenia za jedną godzinę wykonywania świadczenia - czyli „ceny netto za 1 godzinę dyżuru ratownika” - określonej w ofercie wykonawcy wybranego, do wysokości takiego wynagrodzenia w innych ofertach, wskazuje na istotną różnicę in minus i uzasadnia przyjęcie, że cena w ofercie wybranej znacząco odbiega od cen w innych ofertach, co Zamawiający powinien zweryfikować.

Prawie całość kosztów, jakie poniesie wykonawca w celu wykonania zamówienia udzielonego w wyniku postępowania, to koszty związane z zatrudnieniem osób, wykonujących zamówienie. W takiej sytuacji szczególne znaczenie co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów ma kwestia wysokości kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny, które muszą być zgodne z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (czyli pokrywać 31,40 zł/h + wszystkie obciążenia ze stosunku pracy, który to element obciążeń Zamawiający kompletnie zignorował).

Wysokość wynagrodzenia za jedną godzinę świadczenia usługi - czyli „cena netto za 1 godzinę dyżuru ratownika” - musi być określona w takiej wysokości, aby pokrywała wszystkie koszty zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności ratownika.

Wyliczając cenę ofertową, wykonawcy zobowiązani są bowiem wziąć pod uwagę, że pracownikom przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego, w okresie którego pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia. Wymiar urlopu wypoczynkowego uzależniony jest od długości stażu pracy pracownika i wynosi odpowiednio 20 dni w roku albo 26 dni w roku. Ponadto do kwoty brutto powinna zostać dodana suma składek na ubezpieczenie społeczne, obciążających pracodawcę, jak również koszt odprowadzania przez pracodawcę należności na PPK, koszty badań BHP, badań okresowych.

Koszty zatrudnienia pracownika w oparciu o zatrudnienie na podstawie umów o pracę za godzinę świadczenia usługi przez 1 ratownika, obejmujące wszystkie minimalne koszty pracy, wynoszą 37,82 PLN, a więc są wyższe od stawki godzinowej zaoferowanej przez wykonawcę wybranego Miejskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Chrzanowie o 1,32 zł. Koszty, związane z wynagrodzeniami pracownika nie są przy tym jedynymi koniecznymi kosztami, aby usługa została należycie wykonana.

Dodatkowymi kosztami są między innymi :-

- *delegacje związane z prawidłowym nadzorem pracy ratowników
- *wyposażenie pracownika w odzież stroje wraz z nadrukami
- *woda dla ratowników wodnych
- *uzupełnienie sprzętu ratowniczo – medycznego,
- *dodatki koordynatora,
- *obsługa prawna i księgowość
- *zwolnienia lekarskie
- *PFRON
- *artykuły piśmiennicze
- *koszty nadruku dzienników i inne
- *polisa ubezpieczeniowe

*inne nieprzewidziane koszty wynikające z umowy o pracę np. konieczność zastępstwa w razie choroby.

Przy stawce, zaproponowanej przez wykonawcę wybranego, nie ma mowy o pokryciu kosztów, nie mówiąc o zysku z realizacji usługi.

Pomimo sygnalizacji ze strony Odwołującego, Zamawiający nie wystąpił o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny do wykonawcy wybranego, a z uzasadnienia wyboru oferty wynika, że poprzestał na porównaniu zaoferowanej stawki wyłącznie ze stawką, wynikającą

z rozporządzenia, bez wzięcia pod uwagę innych obowiązkowych kosztów pracy i realizacji zamówienia, których możliwość pokrycia z zaoferowanej ceny powinno zostać wyjaśnione.

W tym stanie prawnym i faktycznym, Odwołujący uważa, że wniesienie odwołania jest zasadne i odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Odwołujący złożył

w postępowaniu ofertę, natomiast Zamawiający nie dokonał jej wyboru oraz zaniechał odrzucenia oferty wybranej jako oferty z rażąco niską ceną i Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, a więc także wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Działania te oznaczają, że Odwołujący nie uzyska zamówienia i nie osiągnie zysku z jego realizacji.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Izba uważa, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się i odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 2

Zgodnie z rozdziałem 10.1 SWZ 1. o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu dotyczące: 1.4. zdolności technicznej lub zawodowej

Opis spełnienia warunku:

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykażą, że: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn.: w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane - wykonali lub wykonują przynajmniej co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług w zakresie ratownictwa wodnego na pływalniach, basenach lub kąpieliskach, o wartości: nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda*, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu na rzecz których usługa została wykonana oraz załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Według rozdziału 12 SWZ podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy obejmowały:

5. Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane,

a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy - załącznik nr 5 do SWZ.

Z punktu 12.8. SWZ wynikało, że Wykonawca nie był zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.

MIEJSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE W CHRZANOWIE złożyło następujący Wykaz usług wraz z referencjami:

<i>Przedmiot zamówienia</i>	<i>Całkowita wartość brutto w PLN</i>	<i>Termin realizacji</i>	<i>Nazwa podmiotu /miejsce wykonania/</i>
-----------------------------	---------------------------------------	--------------------------	---

1.	ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE PARKU WODNEGO W LIBIĄŻU	741 841,55 (01.04.24-31.03.25) 661 902,50 (01.04.25-31.03.26- wartość z umowy)	01.04.2024	NADAL	ZARZĄD MIENIA KOMUNALNEGO W LIBIĄŻU, UL. PADEREWSKIEGO 2, 32-590 LIBIĄŻ
2.	ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE KRYTEJ PŁYWALNI CABAŃSKA FALA W CHRZANOWIE BASENY LETNIE KĄTY	576 870,00	01.01.2024 22.06.2024	31.12.2024 08.09.2024	MIEJSKIE CENTRUM SPORTU W CHRZANOWIE , 32-500 CHRZANÓW, UL. MYDLANA 20
3.	ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE KRYTEJ PŁYWALNI CABAŃSKA FALA W CHRZANOWIE	392 408,95	01.01.2023	31.12.2023	GINA CHRZANÓW-KRYTA PŁYWALNIA W CHRZANOWIE
4.	ZABEZPIECZENIE RATOWNICZE KRYTEJ PŁYWALNI AQUAPLANET	381314,55	01.01.2023	31.12.2023	MZN SPÓŁKA Z O.O. W TRZEBINI

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 1b ustawy Pzp stanowi, że zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący w odwołaniu nie postawił żadnych zarzutów wobec zamówienia wskazanego w punkcie 1 Wykazu usług.

Jak wynika z Wykazu, co potwierdzają również referencje wystawione przez zamawiającego – Zarząd Mienia Komunalnego w Libiążu, podano właściwy okres wykonywania usługi oraz wartości umów, zamawiający oświadczył także, że usługi były wykonywane należyście. Usługi świadczone są na podstawie dwóch odrębnych umów, tym samym już tylko ta pozycja Wykazu usług potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Nie zachodziły wobec powyższego przesłanki wynikające z art. 128 ustawy Pzp. Wybrany wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, są one kompletne, nie zawierają błędów i potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Brak było zatem przesłanek, na podstawie których Zamawiający musiałby zastosować przywołaną regulację prawną.

Jeżeli nawet przyjąć, że druga umowa przedstawiona w punkcie 1 Wykazu jest nadal wykonywana i należałoby uwzględnić przy potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu tylko jej wartość do momentu złożenia oferty, to po pierwsze, jak już zaznaczono w niniejszym uzasadnieniu, Odwołujący do tej pozycji Wykazu nie sformułował zarzutów. Tam, gdzie w odwołaniu przywołano pewne fakty dotyczące wartości umowy podanej w Wykazie, Odwołujący prawdopodobnie błędnie wskazał podmiot, który wystawił referencje, to jest Miejski Zarząd Nieruchomości w Trzebini. Jednocześnie dostrzeżenia wymaga, iż wraz z Wykazem złożono dokument wystawiony przez ten podmiot, ale dotyczący zupełnie innego zadania, umowy o innej wartości i okresie obowiązywania. Nie jest obowiązkiem Izby „domyślanie” się, co Odwołujący miał na myśli, czy pomylił pozycje Wykazu, pomylił dokumenty referencji, czy miała miejsce jeszcze jakaś inna pomyłka. Odwołującego obciążał obowiązek prawidłowego, czyli rzetelnego i spójnego przedstawienia stanu faktycznego i obowiązek sformułowania klarownych i jasnych zarzutów. Dlatego też przy wyrokowaniu pominięto wywody Odwołującego zamieszczone na stronie 5 pisma procesowego z dnia 7 stycznia 2026 roku jako przekraczające zakres zaskarżenia. Dostrzeżenia wymaga, iż Izba związana jest zarzutami odwołania, te zaś tworzone są przez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego. Odwołujący w złożonym środku ochrony prawnej nie zajmował się pozycją nr 1 Wykazu, nie kwestionował ani zapisów Wykazu, ani okoliczności wynikających z referencji. Co więcej, Odwołujący podstawą zarzutu uczynił tylko art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, podczas gdy w przedmiotowym przypadku podstawą czynności nakazanych Zamawiającemu mógł być w zasadzie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Ten zaś nie został przywołany w petitum odwołania. Odwołanie co prawna zamiennie używa sformułowań typu „wezwania do wyjaśnień/wezwania do poprawienia” podmiotowych środków dowodowych, jednak jako podstawę prawną przywołano

jedynie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Izba w ramach kontroli instancyjnej, nie ocenia samodzielnie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W zakres kompetencji organu wchodzi zbadanie, czy w zakresie postawionych zarzutów Zamawiający prawidłowo wykonał czynności, do których był zobowiązany lub czy takich czynności zaniechał. Skoro Odwołujący w odwołaniu popełnił błąd formalny i merytoryczny, nie odnosząc się do pozycji z Wykazu, która w ocenie Zamawiającego potwierdziła spełnienie warunku przez wykonawcę, to badanie tej pozycji Wykazu pozostaje poza kognicją Izby. Na marginesie tylko można zauważyć, że Izba podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że zamówienie referencyjne opisane w pozycji nr 1 Wykazu usług, potwierdziło spełnienie warunku udziału przez wybranego Wykonawcę.

Co do pozycji 2 i 3 Wykazu Odwołujący wywodził, że referencje zostały wystawione przez jeden podmiot (choć w wykazie wskazano dwa różne podmioty), a także nie wynika z nich kwota wykonania usług podana w Wykazie.

Jak wynika z przedstawionego dokumentu referencji pozycja druga z Wykazu dotyczy realizacji zamówienia na rzecz Miejskiego Centrum Sportu w Chrzanowie, realizowana była od 01/03/2022r. do 31/12/2024 r., a sam dokument referencji potwierdza należyte wykonanie zamówienia.

Pozycja trzecia z wykazu dotyczy tego samego obiektu jak w punkcie drugim, umowa realizowana była na rzecz Gminy Chrzanów w okresie od 01/01/2023r. do 31/12/2023r. Dla obu tych pozycji złożono wspólne referencje.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że w roku 2023 zmienił się operator obiektu, którym dotychczas była Gmina, obecnie jest nim Miejskie Centrum Sportu.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż oba zadania referencyjne realizowane były na rzecz Zamawiającego lub jego poprzednika prawnego, dotyczą obowiązków wykonywanych na rzecz gminy lub jej jednostek organizacyjnych. Zatem fakty dotyczące wykonywania umów znane są obecnemu podmiotowi wykonującemu obowiązki Zamawiającego, które dotychczas wykonywała samodzielnie gmina, obecnie zaś powołana do tego jednostka gminna. Tym samym wystawienie referencji przez następcę prawnego dla zadania wykonywanego w 2023 roku uznać za prawidłowe. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, by następcą prawny nie dysponował odpowiednim zasobem wiedzy, na podstawie którego mógłby ocenić prawidłowość realizacji zamówienia w 2023 roku.

Co do wartości umów ujętych w Wykazie, to zarzuty odwołania wskazywały na brak podania tych wartości w referencjach. Odwołujący zapomina, że celem referencji jest potwierdzenie należytego wykonania zamówienia. Jest to stanowisko niezmiennie

i ugruntowane w orzecznictwie, zarówno Izby, jak i sądów powszechnych. Referencje nie muszą powielać informacji wynikających z Wykazu. Dokumenty te są jego uzupełnieniem. Obowiązkiem Odwołującego było wykazanie, że wartość usług podana w Wykazie jest nieprawidłowa, dotyczy innych okresów niż wskazane, czy można zidentyfikować inne nieprawidłowości związane z danym zadaniem referencyjnym. Odwołujący ograniczył się do twierdzeń, że referencje dotyczące pozycji 2 i 3 Wykazu nie wskazują na wartość wykonanych usług. W tym zakresie zarzut jest niezasadny, ponieważ nie jest rolą referencji przywoływanie takich danych.

Odwołujący pomija także w zarzutach odwołania istotną okoliczność, że Wykonawca nie był zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Skoro zamówienia referencyjne były realizowane na rzecz Zamawiającego, to dysponował on wiedzą na temat tak kwoty, na którą były wykonywane umowy, jak również czy zadanie było wykonywane należyte. W takim przypadku wystarczającym byłoby wskazanie przez Wykonawcę „zamówienie realizowane na rzecz tego Zamawiającego”, i złożenie referencji nie byłoby konieczne. To rolą Odwołującego było zanegowanie informacji wynikających z Wykazu i przede wszystkim przedstawienie dowodów na wskazywane okoliczności. Odwołujący w odwołaniu ograniczył się do twierdzeń, pozostając biernym w przedstawieniu odpowiedniego materiału dowodowego.

Myli się Odwołujący wywodząc w piśmie procesowym z dnia 7 stycznia 2026 roku, że „*W związku z powyższym jeśli został utworzony zakład budżetowy, który przejął realizację zadania od gminy, Wykonawca powinien był przedstawić referencje od obu podmiotów, albo złożyć oświadczenie, jeśli było to niemożliwe. W innym wypadku Wykonawca Wybrany powinien był wykazać to jako usługę kompleksową w ramach 1 zamówienia publicznego, a nie rozbić na 2 odrębne postępowania i wykazywać je jako 2 zrealizowanych usług*”. Zgodnie

z Wykazem były wykonywane dwie usługi, na podstawie dwóch różnych umów (przeciwnych okoliczności Odwołujący nie wykazał), a więc taka usługa nie mogła być potraktowana jako kompleksowa. Usługi były wykonywane na rzecz różnych podmiotów, przy czym referencje wystawił następcą prawny dla podmiotu, z którym zawarta była umowa na 2023 rok.

Konkludując, nawet gdyby uznać, że pozycja 1 nie potwierdzała spełniania warunku udziału w postępowaniu, to pozycje 2 i 3 Wykazu potwierdziły wymagany zapisami SWZ poziom doświadczenia zawodowego Wybranego Wykonawcy, a zarzuty odwołania

w przypadku tych pozycji Wykazu referowały do kwestii nieistotnych dla warunku udziału lub odnosiły się do wymagań nie dotyczących dokumentów referencji. Zatem, także pozycjami

2 i 3 Wykazu Wybrany Wykonawca potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zupełnie zatem nieistotne są twierdzenia odwołania co do pozycji 4 Wykazu, dotyczącej usługi wykonywanej na rzecz Miejskiego Zarządu Nieruchomości w Trzebini, ponieważ nie musiała ona być brana pod uwagę przy ocenie doświadczenia Wybranego Wykonawcy. Zarówno w ocenie Zamawiającego, jak i Izby, przedstawione dokumenty mają charakter nadmiarowy. Przy czym Odwołujący rzeczywiście wykazał przez przedstawienie dwóch umów zawartych z tym zamawiającym referencyjnym (KP/2/T/2022, nr KP/3/T/2023), że kwota podana w Wykazie dotyczy dwóch różnych zamówień i dopiero suma tych zamówień

może pozwala uzyskać wartość potwierdzającą spełnienie warunku udziału. Jednak Odwołujący w odwołaniu nie sformułował zarzutu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, czy przedstawiania nieprawdziwych informacji, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sama zaś pozycja wykazu jest irrelevantna dla wykazania spełnienia warunku udziału, ponieważ Wykonawca potwierdził go przez pozycję 1 do 3 Wykazu.

Zarzut nr 3 nie potwierdził się

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Z art. 224 ust. 4 wynika, że przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej

w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6, natomiast art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający dokonał badania ofert złożonych w postępowaniu w kierunku występowania w nich rażąco niskiej ceny. Zamawiający wymagał podania w ofercie ceny za jedną roboczogodzinę oraz określił w SWZ, że konieczne będzie zatrudnienie osób dedykowanych do wykonania zamówienia na podstawie umowy o pracę. Znana była liczba godzin do przepracowania wskazana w opisie przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę te okoliczności, w ocenie Izby Zamawiający był w stanie samodzielnie dokonać oceny, czy zastosowana przez danego wykonawcę stawka godzinowa spełnia wymagania przepisów odnoszących się do najniższego wynagrodzenia, a także czy dany wykonawca uwzględnił w oferowanej stawce należności publiczno-prawne, które zobowiązany jest ponieść jako pracodawca.

Zdaniem Izby Odwołujący nie przedstawił obiektywnych okoliczności, na podstawie których można uznać, że w postępowaniu powstały wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów postępowania lub wynikające z odrębnych przepisów, które obligowałyby Zamawiającego do wezwania Wybranego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Izba podziela stanowisko przedstawione w odpowiedzi na odwołanie, że minimalne koszty wykonania zadania przez ratowników w zakładanej ilości etatów niezbędnych do obsadzenia godzin określonych w OPZ przez Zamawiającego oscylują w granicach 583 000,00 zł a więc jest to wielkość wyższa niż kwota zaoferowana w ofercie najkorzystniejszej, która wynosi 617 288,00 zł. Odwołujący skupił się w odwołaniu na wysokości stawki za godzinę ale nie wziął pod uwagę kwoty całościowej podanej w ofercie. Odwołujący wymienił w odwołaniu szereg kosztów, które jego zdaniem powinny zostać

w stawce uwzględnione. Przykładowo podano wyposażenie pracowników w odzież, woda, uzupełnienie sprzętu, koszty administracyjne, zwolnienia lekarskie, inne. Odwołujący nie bierze jednak pod uwagę, że dany Wykonawca być może po pierwsze nie będzie musiał ponosić części kosztów, a po drugie że część kosztów może ponieść tylko w części, ponieważ rozkładają się one na inne zamówienia, które dany podmiot wykonuje. Wyliczenia załączone do odwołania dotyczą sytuacji Odwołującego i jego pracowników, co nie oznacza, że muszą być one zbieżne dla sytuacji Wybranego Wykonawcy. Odwołujący dokonuje wyliczeń

(w odwołaniu i piśmie procesowym) biorąc pod uwagę sytuację swojej firmy i cechy specyficzne dla jego sposobu działania, nie są to w ocenie składu obiektywne czynniki, które powinny budzić wątpliwości Zamawiającego, co skutkowało miało wezwaniem Wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Zarzut nr 1

W konsekwencji niezasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp. Zarzut ten należy uznać za wynikowy w stosunku do zarzutów związanych z wyborem oferty prawidłowo zbadanej przez Zamawiającego, która po potwierdzeniu spełnienia warunków udziału przez dany podmiot i badaniu ceny, może być uznana za najkorzystniejszą. W ocenie Izby Zamawiający w sposób prawidłowo dokonał badania i oceny ofert co do potwierdzenia spełnienia warunków udziału i prawidłowości złożonych podmiotowych środków dowodowych, a także ocenił, że nie jest konieczne stosowanie wobec tej oferty art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący nie wykazał jakie działania lub zaniechania Zamawiającego miały stanowić naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 16 ustawy Pzp. Zamawiający

identycznie potraktował wykonawców znajdujących się w tej samej sytuacji, kierując się ustalonymi regułami badania i oceny ofert

w odniesieniu do wymogów określonych w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

.....