

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 9 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę, R.S. Magic Service we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy STAN-MIT sp. z o.o. we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.S. Magic Service we Wrocławiu, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5234/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia prowadzi postępowanie, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia publicznego pn. Obsługa serwisowa kserokopiarek znajdujących się w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia. Numer referencyjny: ZP/TP/80/2025/WOU. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 listopada 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00516810. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 24 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.S. Magic Service we Wrocławiu wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia ofert trzech wykonawców, tj. DRUKMEDIA I.S., STAN-MIT sp. z o.o. oraz AVI-SYSTEM sp. z o.o.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), w sytuacji gdy oferty wykonawców DRUKMEDIA I.S., STAN-MIT sp. z o.o. AVI sp. z o.o. zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
2. art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy STAN -MIT Sp. z o.o., która nie była najkorzystniejszą ofertą.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia ofert wykonawców DRUKMEDIA I.S., STAN-MIT sp. z o.o. i AVI sp. z o.o.

Odwolujący podniósł, że z racji braku posiadania placówki na terenie Wrocławia, ani wykonawca DRUKMEDIA I.S., ani wykonawca AVI sp. z o.o. nie są w stanie zapewnić Zamawiającemu 30 minutowego (0,5h) czasu reakcji, punktowanego w ramach kryterium oceny ofert. Z kolei, wykonawca STAN-MIT sp. z o.o., który zaoferował 15 minutowy czas reakcji i jednocześnie posiada siedzibę na ulicy Gajowickiej we Wrocławiu – w ocenie Odwołującego, świadomie zaoferował niemożliwy do zapewnienia czas reakcji, w celu uzyskania dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert. W ocenie Odwołującego, powyższe świadczy o złożeniu ofert w warunkach nieuczciwej konkurencji. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 7 stycznia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot kwoty 90% wpisu od odwołania.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 7.500,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwolujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568

pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: