

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2025 r. przez wykonawcę Daniela Podsiadlika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.P. Zakład Usługowo - Handlowy "MEGA - POL" z siedzibą w Turowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcę EWTRANS INWEST sp. z o.o. z siedzibą w Michałowie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5181/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Rozbiórka budynku nr 128, budynku nr 173, budynku nr 179, budynku nr 292, budynku nr 306, budynku nr 294, budynku nr 309, znajdujących się na terenie kompleksu wojskowego nr K-0151 w Zegrzu*”, znak sprawy: ZP/104/2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2025/BZP 00470744 z dnia 13 października 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 17 listopada 2025 r. Odwołujący – D.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.P. Zakład Usługowo - Handlowy "MEGA - POL" działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego: dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty jako oferty podmiotu EWTRANS INWEST sp. z o.o.; odrzucenie oferty Odwołującego oraz bezpodstawne wezwanie Odwołującego dnia 1 listopada 2025 roku do uzupełnienia dokumentacji składanej wraz z ofertą.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia referencji przedłożonych przez Odwołującego wraz z załącznikiem nr 6 do SWZ (wykaz robót) z uwagi na niepodanie przez podmiot, na rzecz którego wykonano roboty budowlane wartości nabytych robót, która to wartość podana została przez Odwołującego w wykazie robót budowlanych;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż złożył on wymagane podmiotowe środki dowodowe, a przedłożenie omyłkowo niewłaściwego pliku referencji w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego stanowiło omyłkę możliwą do uzupełnienia, co do której Zamawiający powinien umożliwić złożenie sprostowania lub uzupełnienia niewłaściwie przedłożonego pliku referencji, a nie odrzucać ofertę Odwołującego na podstawie regulacji, która dotyczy nieprzedłożenia w ogóle przez Wykonawcę wymaganych dokumentów;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez kreowanie wymogu umożliwiającego spełnienie warunków udziału w Postępowaniu niewynikającego z treści zamówienia ani przepisów prawa, a który to wymóg miałby polegać na podaniu w referencjach towarzyszących wykazowi robót (załącznik nr 6 do SWZ) wartości wykonanych robót, w sytuacji, gdy wartość ta została podana w treści wykazu robót, a ponadto Odwołujący faktycznie spełnia warunki udziału w postępowaniu i w szczególności wykazał posiadane zdolności techniczne;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu z uwagi na okoliczność, iż referencje od jednego

kontrahenta nie zawierały wartości zrealizowanych robót, która to wartość jednocześnie została podana w wykazie robót przedłożonym przez Odwołującego Zamawiającemu;

5)art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty bez uwzględnienia niepodlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia złożone przez wykonawcę EWTRANS INWEST sp. z o.o. z siedzibą w Michałowie („Przystępujący”).

W dniu 29 grudnia 2025 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne oraz orzecznictwo Izby.

W dniu 7 stycznia 2026 r. Przystępujący złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Także przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne oraz orzecznictwo Izby.

W dniu 8 stycznia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....