

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników, w dniu 9 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę, MAX-BUD G.P. sp.k. z siedzibą w miejscowości Szerokie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łuków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty wzajemnie oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAX-BUD G.P. sp.k. z siedzibą w miejscowości Szerokie, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Łuków prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę krytej pływalni w m. Łuków. Numer referencyjny: ZP.271.21.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2025 r., pod nr: 2025/S 215-741463. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MAX-BUD G.P. sp.k. z siedzibą w miejscowości Szerokie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy, zawartego w rozdziale 14 pkt 14.2.3. lit. a) i b) SWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz skutkujący nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący, w pkt 2 petitum odwołania, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez zmianę warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy, w następujący sposób:

a) w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 14 pkt 14.2.3. lit. a) SWZ poprzez:

i. dopuszczenie możliwości powoływania się także na doświadczenie w realizacji robót budowlanych obejmujących swoim zakresem przebudowę obiektu z krytą pływalnią lub obiektu z krytym basenem (kompleksem basenów) wraz z przebudową przy w/w obiekcie zaplecza szatniowego, sanitarnego i technicznego;

ii. obniżenie minimalnej wartości inwestycji z 25 000 000 zł brutto do 23 000 000 zł brutto;

b) w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 14 pkt 14.2.3. lit. b) SWZ poprzez ograniczenie wymaganego zakresu doświadczenia, które jest weryfikowane warunkiem z lit. b), wyłącznie do wykazania się wykonaniem panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², spełniającej wymogi FINA, o dł. niecki tej pływalni lub basenu min. 25 m oraz wykonaniem kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej, dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie – wchodzących w zakres roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym (czyli bez konieczności, by podmiot posiadający takie specjalistyczne doświadczenie musiał także posiadać doświadczenie w generalnym wykonawstwie obiektu basenowego), tj. poprzez nadanie treści rozdziału 14 pkt 14.2.3. lit. a) i b) SWZ następującego brzmienia:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że: a) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę lub dobudowę lub rozbudowę lub przebudowę obiektu z krytą pływalnią lub obiektu z krytym basenem (kompleksem basenów) wraz z budową lub przebudową przy w/w obiekcie zaplecza szatniowego, sanitarnego i technicznego o łącznej powierzchni użytkowej obiektu (pływalnia kryta lub basen kryty z w/w zapleczem) nie mniejszej niż 2 000 m² i wartości całości inwestycji minimum 23 000 000,00 złotych brutto, dla którego uzyskano pozwolenie na użytkowanie. Przez pojęcie „wartości całości inwestycji”, Zamawiający rozumie łączną wartość robót budowlanych brutto, zrealizowanych w ramach jednej umowy. b) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej, która obejmowała: wykonanie panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², spełniającej wymogi FINA, o dł. niecki tej pływalni lub basenu min. 25 m oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej, dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie - wchodzących w zakres roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym Uwaga! Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca wykazał spełnienie warunków lit a) i lit b) poprzez wykonanie wyżej wymienionych robót w ramach jednego zadania (jednej umowy).”

Zamawiający w dniu 5 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 14 pkt 14.2.3. lit. a) SWZ oraz poinformował, że uwzględnia odwołanie w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 14 pkt 14.2.3. lit. b) SWZ.

Następnie, pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 8 stycznia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania oraz dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu uiszczonego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 20.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający przed terminem rozprawy oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części, zaś następnie Odwołujący wskazał, że w pozostałym zakresie, tj. nieuwzględnionym przez Zamawiającego, cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) i 3) w zw. z art. 522 ust. 3 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 522 ust. 3 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Tym samym, odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zaś koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: