

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 stycznia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 listopada 2025 r. przez wykonawcę ADVATECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy RSP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ADVATECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5124/25

Uzasadnienie

Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę zintegrowanych platform sprzętowych bazodanowych wraz z usługą serwisu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 września 2025 r., pod numerem 2025/S 166-567145.

W dniu 17 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ADVATECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zaniechań czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP, tj.:

1) czynności wyboru oferty wykonawcy RSP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako „wykonawca RSP”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy RSP jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3) ewentualnie zaniechania wezwania wykonawcy RSP do wyjaśnień treści oferty w zakresie oferowanego pakietu usług serwisu dla dostarczanego sprzętu Oracle.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RSP jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie braku spełnienia przez ofertę tego wykonawcy wymagań wskazanych w Załączniku nr 2 do SWZ „Wzór umowy

z załącznikami”, w § 7 Pakiet Usług serwisu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) ewentualnie, jedynie w przypadku braku uwzględnienia przez Izbę zarzutu podstawowego odwołania, art. 223 ust. 1 PZP ustawy poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy RSP w zakresie oferowanego pakietu usług serwisu dla dostarczanego sprzętu Oracle.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy RSP jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy RSP z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 4) ewentualnie, jedynie w przypadku braku uwzględnienia przez Izbę podstawowego zarzutu odwołania, wezwania wykonawcę RSP do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego pakietu serwisowego dla dostarczanego urządzenia Oracle.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Z informacji i dokumentów przekazanych przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania wraz z załącznikami oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało przekazane wykonawcy RSP w dniu 19 listopada 2025 r. w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Marketplanet poprzez zakładkę „Korespondencja”. W dniu 20 listopada 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca RSP. Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła skuteczność tego przystąpienia.

Następnie w dniu 8 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa swoje odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania na wskazany numer rachunku bankowego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....