Sygn. akt: KIO 4918/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę Krzysztofa Tomalę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 31 października 2025 r. w zakresie części 1 i 2 oraz dalsze jego prowadzenie, w tym badanie i ocenę ofert, a w jej ramach wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego z kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4918/25

Uzasadnienie

Zamawiający Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „*Kompleksowe zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Bocheńskiego w sezonie zimowym 2025/2026*" (ZP.271.16.2025) – część I i II, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 426016-2025 z dnia 2 lipca 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 6 listopada 2025 roku Odwołujący K.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T. (dalej: „Odwołujący" lub „Poczta Polska"),działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 255 pkt. 6 Pzp – poprzez niezasadne unieważnienie postępowania w cz. I i II, pomimo tego, że postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z rozdziałem XIII pkt. 22 SWZ – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w cz. 1 i 2 oraz przystąpienie do badania i oceny ofert – a w ramach tej czynności wezwanie Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z rozdziałem XIII pkt. 22 SWZ do

złożenia dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i jego oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a działania Zamawiającego polegające na bezpodstawnym unieważnieniu Postępowania naraziły Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie spodziewanego zysku z tytułu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego.
Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.
Podkreślił, że przygotowany przez Zamawiającego wzór zobowiązania podmiotu trzeciego (załącznik nr 3 do SWZ), zawierał błędną informację, że dokument należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Co do zarzutu unieważnienia Postępowania, Odwołujący wskazał i omówił przepisy prawne, jak również orzecznictwo dotyczące zastosowanej przez Zamawiającego przesłanki. Podkreślił, że w informacji o unieważnieniu postępowania Zamawiający nie wskazał na żadną z okoliczności wskazanych w art. 457 ust. 1 Pzp, ani w praktyce żadna z takich okoliczności nie występuje. W konsekwencji, w ocenie Odwołującego przedstawione przez Zamawiającego w informacji o unieważnieniu postępowania okoliczności nie stanowią przesłanek, w oparciu o które możliwe byłoby unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp.
Wskazał, że nie każda niejasność, sprzeczność zawarta w dokumentach zamówienia stanowi wadę postępowania. Wada zawarta we wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ nie jest wadą nieusuwalną. Zamawiający może bowiem wezwać Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dokumentu zgodnego z wymaganiami SWZ, tj. z rozdziałem XIII pkt. 22 SWZ.
W ustawowym terminie, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.
W dniu 10 grudnia 2025 r. Zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Podkreślił, że zgodnie z treścią SWZ sporządzoną i opublikowaną przez Zamawiającego przepisy Pzp oraz rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy stosuje się w przypadku, w którym dana kwestia nie została uregulowana w SWZ, która nie podlega odrzuceniu, co potwierdza jej zdolność do wykonania usług. Specyfikacja zaś jednoznacznie wskazuje, że zobowiązanie podmiotu trzeciego można podpisać w tym postępowaniu nie tylko kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale i podpisem zaufanym lub osobistym przed podmiot udostępniający zasoby – informacja ta znalazła się jednoznacznie w treści załącznika nr 3 do SWZ i została wyróżniona kolorem czerwonym w sekcji „UWAGA". Błąd Zamawiającego popełniony w dokumentach zamówienia, a umożliwiający podpisanie zobowiązania podmiotu trzeciego podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez podmiot/osobę udostępniający/ącą zasoby, jest naruszeniem Pzp i rozporządzenia wydanego do niej. Jest to wada postępowania, która po otwarciu ofert nie może być już skorygowana przez Zamawiającego, a wprowadzająca Wykonawców w błąd (w tym Odwołującego) w sprawie sposobu podpisania dokumentów.
Co do zarzutu nr 2, Zamawiający wskazał, że wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych jest czynnością jednokrotną i ponowne wzywanie wykonawcy nie jest dopuszczalne.
Na posiedzeniu i rozprawie Strony oraz Przystępujący podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.
Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia. Izba postanowiła na podstawie art. 531 Pzp oddalić wniosek Odwołującego o dopuszczenie dowodu zawnioskowanego na posiedzeniu w postaci odpowiedzi na wniosek o dostęp do informacji publicznej dot. zlecania usług objętych zamówieniem podmiotom konkurencyjnym względem Odwołującego, które także złożyły ofertę w postępowaniu, na fakt intencjonalnego przedłużenia postępowania celem zlecenia usług innym podmiotom. Kwestia zlecenia przez Zamawiającego zamówień mających na celu utrzymanie ciągłości usług jest indyferentna dla rozpoznawanych zarzutów, a materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia.
Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:
Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowe zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Bocheńskiego w sezonie zimowym 2025/2026 w podziale na części.
Zgodnie z Rozdziałem XV. SWZ Zamawiający określił: *„Pozostałe dokumenty wchodzące w skład oferty lub składane wraz z ofertą, które są zgodne z ustawą Pzp lub Rozporządzeniem*
Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, mogą być zgodnie z wyborem wykonawcy / wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia / podmiotu udostępniającego zasoby opatrzone podpisem typu zewnętrznego lub wewnętrznego. (…)". W treści załącznika nr 3 do SWZ – Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępniania zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający omyłkowo dopuścił możliwość podpisania dokumentu kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez

podmiot/osobę udostępniający/ącą zasoby.
Do terminu składania ofert tj. do dnia 6 sierpnia 2025 r. wpłynęły po dwie oferty, w tym ofert Odwołującego.
Odwołujący w ofercie powołał się na zasoby podmiotu trzeciego: BOGDAN ULMAN LinoMan, Trąbki 340 32-02(Wieliczka, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. W dniu 12 sierpnia 2025 roku Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia zobowiązania podmiotu trzeciego. Podstawą wezwania był fakt, że Odwołujący w treści oferty nie wskazał części zamówienia, które zostaną powierzone podwykonawcy oraz w treści JEDZ zaznaczył, że nie zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwa jakiejkolwiek części zamówienia. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że dokumenty przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W odpowiedzi na to wezwanie, pismem datowanym na dzień 13 sierpnia 2025 roku Odwołujący złożył poprawione zobowiązanie podmiotu trzeciego podpisane podpisem zaufanym przez podmiot trzeci.
Zamawiający w dniu 21 sierpnia 2025 roku na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie w terminie.
W dniu 12 września 2025 roku Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego był art. 226 ust. 1 pkt 2, lit. b) w związku z art. 118 ust. 1 i oraz art. 119 Pzp. Na wspomnianą czynność Odwołujący w dniu 22 września 2025 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które Zamawiający uwzględnił w całości. W dniu 2 października 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 22 października 2025 r. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 4012/25.
Zamawiający w dniu 31 października 2025 r. na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp unieważnił przedmiotowe postępowanie. Wskazał, że na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany zapisów w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w jej załączniku (załącznik nr 3 do SWZ) w celu usunięcia wady.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.
Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości, a podniesione zarzuty potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Zarzut nr 1, dotyczący unieważnienia Postępowania jako zawierającego wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy był zasadny.
Przepisy Pzp ograniczają katalog okoliczności, w których zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie, do przesłanek opisanych w art. 255 Pzp lub też przykładowo w art. 256 Pzp albo 257 Pzp. Zamknięty katalog przesłanek unieważnienia postępowania, które jest wyjątkiem od ogólnej reguły prowadzenia postępowania w celu zawarcia umowy, nie może być poddawany wykładni rozszerzającej. Trzeba pamiętać, że stosownie do art. 16 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.
Przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp, zastosowana przez Zamawiającego, dotyczy okoliczności, w której postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei zgodnie z art. 457 ust. 1. Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2)zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3)zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4)z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5)z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, w ramach omawianej przesłanki chodzi o wadę na tyle poważną, że ma ona uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, musi być to naruszenie kwalifikowane, czy też rażące (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.03.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 7/24). Czynność unieważnienia postępowania, która niweczy cel wszczęcia postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia publicznego, wiąże się z wykazaniem wszystkich elementów przesłanki, w tym uzasadnienia, dlaczego w razie zawarcia umowy w wyniku tego postępowania, zaistniałaby podstawa do jej unieważnienia. Nie każda bowiem nieprawidłowość zaistniała w toku postępowania stanowi podstawę do żądania unieważnienia umowy. Ciężar dowodu w zakresie wykazania przesłanek spoczywa na Zamawiającym, bowiem to on wywodzi z tego skutki prawne, zaś zgodnie z art. 260 ust. 1 Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne; udostępnia również te informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
W okolicznościach przedmiotowej sprawy, wada ta nie wystąpiła. Po pierwsze, Zamawiający w pozostałych częściach 3-8 zawarł ważne umowy, co wynika ze znajdującego się w aktach protokołu. Po drugie, błąd w SWZ polegający na sprzecznym z przepisami pouczeniu o formie dokumentu nie stanowi niemożliwej do usunięcia wady, wady rażącej i kwalifikowanej. Błędne pouczenie jest niewątpliwie sprzeczne z przepisami – forma tego dokumentu wynika wprost z przepisu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, § 7 ust. 1, zgodnie z którym: „*podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*”. Przepisy zatem jasno regulują, w jakiej formie powinien zostać złożony sporny dokument, a treść SWZ nie może zmieniać treści powszechnie obowiązujących przepisów.
Co więcej, błąd popełniony przez Zamawiającego, jeśli będzie skutkował także błędem po stronie wykonawcy, może być sanowany poprzez wezwanie do uzupełnienia dokumentu. Nie ulega zatem wątpliwości, że jest to błąd dający się konwalidować, a wskazać także należy że sama SWZ zawiera także prawidłową informację o formie zobowiązania podmiotu trzeciego w roz. XV SWZ. Tego rodzaju naruszenie, sprzeczność w SWZ należy traktować w kategoriach omyłki czy nieścisłości, stąd też nie będzie skutkować unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W konsekwencji, w tak ustalonych okolicznościach, Izba nakazała unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, oraz jego dalsze prowadzenie.
Dalej, zarzut nr 2 dotyczył naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwanie do uzupełnienia dokumentu w prawidłowej formie. Izba stoi na stanowisku, że uzupełnienie dokumentów lub oświadczeń zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp, może mieć wyłącznie charakter jednokrotny. Powyższe stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie Izby, m.in. w wyrokach z dnia 21 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 72/15; z dnia 5 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1150/19, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt KIO 2073/17; z dnia 3 września 2020 r., sygn. akt KIO 1364/20; 15 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3373/20, z dnia 26 października 2024 r., sygn. akt KIO 4108/24. Zasada ta wynika z konieczności zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i oznacza brak uprawnienia ponownego żądania wyjaśnień co do tej samej okoliczności w tym samym zakresie. Na tę okoliczność istotne jest ustalenie konkretnego stanu faktycznego co do treści czynności zamawiającego formułującego wezwanie kierowane do wykonawcy. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane jednokrotnie w stosunku do tego samego braku czy błędu. Jak wskazano w Komentarzu UZP (Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II. Pod

red. Huberta Nowaka. Mateusza Winiarza), wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione.
W przedmiotowej sprawie wystąpiła szczególna okoliczność, jaką jest błędne pouczenie we wzorze zobowiązania. Ponadto wezwanie z dnia 12 sierpnia 2025 r. nie zawierało wyraźnej informacji o błędnej formie dokumentu. Zamawiający szeroko opisał zakres udzielonych zasobów, referując do podwykonawstwa i realnego wykonywania części zamówienia. Samo zdanie informujące, że dokumenty należy składać z kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest w okolicznościach niniejszej sprawy niewystarczające, przede wszystkim z uwagi na okoliczność, że inne braki dokumentu opisuje on szerzej. Należy jednakże ponownie podkreślić, że powyższe stanowisko wynika z błędnego pouczenia w załączniku do SWZ, stojącego w sprzeczności z pouczeniem z wezwania. Izba nie dała ponadto wiary twierdzeniom Zamawiającego, że na wstępnym etapie badania ofert dostrzegł on nieprawidłową formę dokumentu i z tego względu zawarł powyższe sformułowanie w wezwaniu – gdyby tak było, nie wzywałby on do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, lecz zmieniłby wstępny ranking ofert. Co więcej, z dokumentacji przedłożonej przez Zamawiającego wynika, że w każdym wezwaniu, jakie wystosowywał Zamawiający do wykonawców było zawarte obok informacji o terminie także pouczenie o wymaganej formie.
Podsumowując, Izba stoi w konsekwencji na stanowisku, że w zaistniałych okolicznościach wezwanie do uzupełnienia dokumentu jest możliwe, ponieważ nieprawidłowa forma mogła być wynikiem błędnego pouczenia zawartego we wzorze dokumentu przygotowanego przez Zamawiającego, a odwołujący dotychczas nie był wzywany do poprawienia formy dokumentu.
W konsekwencji, Izba uwzględniła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Do kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, Izba zaliczyła wpis oraz stosownie do pkt 2 uzasadnione wydatki strony na podstawie przedłożonej do akt faktury, obejmującej wynagrodzenie jednego pełnomocnika, nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..