

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Powiatowy w Zambrowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu.

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5486/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zambrowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów medycznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 8 grudnia 2025 r. wykonawca ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:

- niezgodne z przepisami ustawy P.z.p. odrzucenie oferty odwołującego jako spełniającej wymogi w zakresie pakietu nr 1,

- zaniechanie czynności wyboru odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 1, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

co stanowi:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy P.z.p. – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p. – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3. naruszenie art. 223 ust. 1 P.z.p. – poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez zamawiającego w pakiecie nr 1 dokonania wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 P.z.p., w zakresie wyjaśnienia

wątpliwości związanych z oferowaniem produktu w poz. 7, dotyczących ewentualnego zawierania ftałów;

4. naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 P.z.p. – poprzez brak poprawienia innej omyłki w ofercie odwołującego w zakresie wpisania w formularzu asortymentowo - cenowym prawidłowej liczby sztuk w opakowaniu (tj. 90 szt., zgodnie z dopuszczeniem).

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pakietu 1 Zamówienia,

3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 1 zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 7 stycznia 2026 roku oświadczył, że w dniu 15 grudnia 2025 roku unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego w przedmiotowej sprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności stanowiące podstawę odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestała istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....