

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 8 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: BERG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: BERG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5467/25

Uzasadnienie

TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wymiana liczników energii elektrycznej na terenie działania TAURON Dystrybucja S.A. w latach 2026-2027” Nr postępowania: PZP/TD-CN/04134/2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 393623-2025, numer wydania Dz.U. S: 115/2025.

5 grudnia 2025 r. BERG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie w zakresie części 26 i 27 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że istnieją wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie przez Odwołującego z Bardowski sp. z o.o. porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, podczas gdy Zamawiający nie wykazał żadnych dowodów ani przesłanek materialnych świadczących o zaistnieniu takiego porozumienia;
2. art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na podjęciu decyzji o unieważnieniu wyboru oferty Odwołującego na podstawie niepotwierdzonych domniemań i poszlak, bez zgromadzenia wiarygodnych dowodów wskazujących na zawarcie niedozwolonego porozumienia;
3. art. 16 pkt 3 Pzp przez naruszenie zasady przejrzystości postępowania, polegające na niedostatecznym uzasadnieniu podstaw faktycznych i prawnych podjętej decyzji, która nie została poparta żadnymi konkretnymi dowodami;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp przez ich potencjalne zastosowanie w odniesieniu do oferty Odwołującego, pomimo braku zaistnienia przesłanek wykluczenia i odrzucenia oferty.

W odpowiedzi na odwołanie z 22 grudnia 2025 r. Zamawiający wniósł między innymi o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego jako zbędnego z uwagi na ponowne dokonanie wyboru oferty Odwołującego w Postępowaniu, co nastąpiło 12 grudnia 2025 r., a tym samym:
 - a. w chwili obecnej zarówno Odwołujący nie został wykluczony z Postępowania, jak i jego oferta nie została odrzucona na podstawie przepisów wskazanych w odwołaniu, zaś
 - b. sama czynność unieważnienia wyboru oferty Odwołującego (a wyłącznie tej czynności dotyczy odwołanie) została zastąpiona ponownym wyborem tej oferty;– w rezultacie czego brak jest substratu odwołania (tj. istniejącej czynności, której ono by dotyczyło).

W piśmie procesowym z 31 grudnia 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2

Pzp. Stanowisko Odwołującego w zakresie stanu faktycznego sprawy i wniosków było co do zasady zgodne z ww. twierdzeniami Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę stanowisko Odwołującego i Zamawiającego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp,

który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W konsekwencji Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze i orzec o zwrocie Odwołującemu całej kwoty wpisu – z braku bezpośredniej regulacji - stosując przez analogię § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....