

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Operator Chmury Krajowej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa

- Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Operator Chmury Krajowej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty
13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5422/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ul. T. Zielińskiego 1,51-531 Wrocław, prowadzi procedurę wykonawczą na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn. „Zakup licencji Microsoft dla Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Sądu Apelacyjnego w Warszawie”, numer referencyjny: Z.261.49.2025, w celu zawarcia umowy wykonawczej w ramach umowy ramowej nr WZP43-102/2025 pn. „Dostawa oprogramowania Microsoft lub równoważnego na sądów powszechnych oraz ministerstwa sprawiedliwości wraz z usługami towarzyszącymi” zawartej ze Skarbem Państwa – Sądem Apelacyjnym w Krakowie.

23 grudnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Operator Chmury Krajowej sp. z o. o., ul. Grzybowska 62, 00-844 Warszawa, od czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie:

Zarzut nr 1 - art. 314 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw.

z §3 ust. 2 pkt 4 Umowy ramowej w zw. z ust. 7 Wniosku o Zamówienie poprzez zaniechanie rozpatrzenia odpowiedzi na Wniosek o Zamówienie złożonej przez odwołującego

w postępowaniu wykonawczym (będącej ofertą wykonawczą złożoną przez odwołującego)

z uwagi na to, że jej treść była niezgodna z postanowieniami Umowy ramowej oraz Wniosku o Zamówienie w zakresie wysokości upustów dla poszczególnych kategorii zaoferowanych produktów, podczas gdy ustawa Pzp nie przewiduje możliwości pozostawienia oferty wykonawczej „bez rozpatrzenia”, a ponadto oferta odwołującego była zgodna

z postanowieniami Umowy ramowej oraz Wniosku o Zamówienie,

Zarzut nr 2 (ewentualny) - art. 314 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 314 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania wykonawczego z uwagi na to, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na prowadzeniu postępowania wykonawczego przez zamawiającego na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, podczas gdy

w okolicznościach sprawy właściwą podstawą jego przeprowadzenia jest art. art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, co niesie za sobą doniosłe konsekwencje praktyczne i prawne opisane

w treści niniejszego odwołania.

30 grudnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie 31 grudnia 2025 r. wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

7 stycznia 2026 r. odwołujący złożył drogą elektroniczną pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

Odwołujący w piśmie procesowym z 7 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....