Sygn. akt KIO 5420/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2025 r. przez wykonawcę GENERAL ENGINEERING KOWAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie w postępowar prowadzonym przez zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyGENERAL ENGINEERING KOWAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinkwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 5420/25

Uzasadnienie

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinię zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„rozbiórkę czterech dalb stacji prób statków na uwięzi po byłej Morskiej Stoczni Remontowej w porcie Świnoujście”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00523703/01.

W dniu 2 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaGENERAL ENGINEERING KOWAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Szczecinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności oraz zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP, polegających na:

1) wyborze w postępowaniu oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Hydrotechnicznego Odra 3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „wykonawca Odra 3”), dokonanym w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny tej oferty oraz nieprawidłowej kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, przeprowadzonej w sposób naruszający normy ustawy PZP,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Odra 3 pomimo tego, że oferta złożona przez tego wykonawcę nie spełnia wymagań wynikających z SWZ i powinna podlegać odrzuceniu bez przeprowadzania przez Zamawiającego żadnych dalszych czynności mających umożliwić wybór tego wykonawcy.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom dokonania czynności przez Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Odra 3, którego oferta zawierała rażące błędy w obliczeniu ceny, wynikające z przyjęcia przez wykonawcę nieprawidłowej stawki VAT w wysokości 0%, co doprowadziło do zaoferowania przez wykonawcę ceny za wykonanie zamówienia publicznego w jednakowych kwotach dla wartości netto oraz wartości brutto, podczas gdy z postanowień Rozdziału 13 pod nazwą „Sposób obliczenia ceny oferty” pkt 1 wynika, że wykonawca ma obowiązek określić kwotę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia jako łączną cenę ryczałtową brutto, w tym cenę netto oraz przynależny podatek VAT w wysokości 23%, czemu wykonawca ten nie sprostał, co w ocenie Odwołującego powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Odra 3 już na etapie otwarcia ofert, co skutkowało ostatecznie naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości oraz

udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy PZP,

2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez bezpodstawne zastosowanie tego przepisu przez Zamawiającego i poprawienie przez Zamawiającego w ofercie wykonawcy Odra 3 przyjętej przez wykonawcę nieprawidłowej stawki VAT w wysokości 0% na prawidłową stawkę 23%, podczas gdy opisany błąd tego wykonawcy nie stanowił oczywistej omyłki pisarskiej, oczywistej omyłki rachunkowej ani innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, albowiem w ocenie Odwołującego błąd ten polegał na bezpodstawnym przyjęciu przez wykonawcę stawki VAT w wysokości 0% w sytuacji, gdy z postanowień Rozdziału 13 pod nazwą „Sposób obliczenia ceny oferty" pkt 1 wynika, że wykonawca ma obowiązek określić kwotę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia jako łączną cenę ryczałtową brutto, w tym cenę netto oraz przynależny podatek VAT w wysokości 23%, czego wykonawca zaniechał, a Zamawiający zamiast odrzucić ofertę z uwagi na rażący błąd w obliczeniu ceny zmienił (lub poprawił) kluczowy element oferty jakim jest zaoferowana cena, co stanowiło istotną zmianę w treści oferty, gdy tymczasem zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jest to niedopuszczalne,

3) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez faktyczne prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, polegające na umożliwieniu wykonawcy wzięcia udziału w postępowaniu, podczas gdy z uwagi na złożenie oferty w oczywisty sposób niezgodnej z SWZ oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona już na etapie otwarcia ofert, co skutkowało ostatecznie naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości oraz udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Odra 3 jako oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy Odra 3 jako: 1) niezgodnej z SWZ, 2) zawierającej rażące błędy w obliczeniu ceny oraz 3) poprawionej przez Zamawiającego w sposób prowadzący do istotnych zmian w treści oferty,

3) dokonania ponownego badania oferty Odwołującego, a w jej następstwie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na posiedzeniu albo rozprawie przed Izbą.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2025 r. wynika, że Zamawiający w dniu 3 grudnia 2025 r. przesłał kopię wniesionego odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za pośrednictwem Platformy Elektronicznej https://ums.ezamawiajacy.pl. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 4 grudnia 2025 r. Odwołujący za działając za pośrednictwem swojego pełnomocnika przesłał do Izby oświadczenie o tym, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 9 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....