

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ROCHE DIAGNOSTICS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5402/25

Uzasadnienie

Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę testów paskowych, materiałów kontrolnych do oznaczeń poziomu glukozy wraz z dzierżawą glukometrów z informatycznym systemem nadzorującym*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00520790/01.

W dniu 1 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ROCHE DIAGNOSTICS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jak „wykonawca ROCHE”) oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty mimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także zaniechanie rzetelnej oceny ofert (w tym zaniechanie weryfikacji merytorycznej kompatybilności zaoferowanych wyrobów oraz zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ROCHE, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ) w kluczowych aspektach:

a) zaoferowanie asortymentu (płynów kontrolnych) niekompatybilnego z zaoferowanym glukometrem, co stanowi naruszenie wymogu zapewnienia kompatybilności systemu określonego w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ

b) zaoferowanie ilości opakowań testów paskowych innej niż sztywny wymóg ilościowy określony w SWZ,

c) zastosowanie w kalkulacji ceny dzierżawy algorytmu sprzecznego z opisem kolumn formularza ofertowego,

2) art. 17 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady efektywności ekonomicznej, polegające na zaniechaniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w cenie dzierżawy w ofercie wykonawcy ROCHE, co doprowadziło do zaakceptowania kosztów nieuzasadnionych i rażąco zawyżonych (o blisko 100 000 zł 00 gr) w stosunku do prawidłowego wyliczenia matematycznego, co bezpośrednio godzi w interes ekonomiczny Zamawiającego,

3) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejawiające się w bezkrytycznej akceptacji oferty wykonawcy ROCHE zawierającej

sprzeczności merytoryczne oraz odstępstwa od wymogów SWZ (ilościowych i rachunkowych), podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest do egzekwowania tych samych wymogów wobec wszystkich uczestników postępowania, 4) art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy, tj. udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu i nie spełniała kryteriów formalnych oraz merytorycznych określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy ROCHE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2025 r. wynika, że Zamawiający w dniu 2 grudnia 2025 r. przesłał informację o wniesionym odwołaniu wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w prywatnej wiadomości za pośrednictwem Platformy Zakupowej. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ROCHE. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 17 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym poinformował Izbę, że w odniesieniu do odwołania złożonego przez wykonawcę Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uchylił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 25 listopada 2025 r. oraz podjął czynność ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Biorąc pod uwagę treść pisma Zamawiającego z dnia 17 grudnia 2025 r. oraz zakres dokonanych przez niego czynności w postępowaniu po dniu wniesienia odwołania, tj. po dniu 1 grudnia 2025 r., Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaskarżone odwołaniem czynności Zamawiającego są już nieistniejące, skoro zostały przez niego uchylone w dniu 2 grudnia 2025 r. i jednocześnie Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu. W związku z tym Izba uznała, że odpadł substrat zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, natomiast dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....