

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę MEDCOMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Nowosądecki,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.C. CZARMED z siedzibą w Bedoniu Przykościelnym

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MEDCOMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5374/25

Uzasadnienie

Powiat Nowosądecki, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę zestawów ratownictwa medycznego z wyposażeniem minimalnym zgodnym ze standardem wyposażenia zestawu R1 w ilości 102 sztuk oraz defibrylatorów w ilości 102 sztuk*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00520790/01.

W dniu 1 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca MEDCOMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą MEDCOMPLEX”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr II zamówienia polegających na:

- 1) bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania w zakresie części nr II zamówienia,
- 2) zaniechaniu odtajnienia załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.C. CZARMED z siedzibą w Bedoniu Przykościelnym (dalej jako „wykonawca CZARMED”) w zakresie części nr II zamówienia,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy CZARMED z postępowania w zakresie części nr II zamówienia,
- 4) nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy CZARMED jako oferty najkorzystniejszej w części nr II zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w zakresie części nr II zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania z powołaniem się na to, że oferowane urządzenia są niezgodne z warunkami zamówienia podanymi w pkt 7 opisu przedmiotu części nr II zamówienia mimo, że oferowane przez Odwołującego elektrody posiadają okres żywotności 3 lata od daty produkcji oraz minimum 30 miesięcy od daty dostarczenia, a zatem w pełni spełniają postawione przez Zamawiającego wymaganie – „okres żywotności elektrod minimum 2 lata od daty dostarczenia”, co doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy CZARMED jako oferty najkorzystniejszej mimo, że to oferta Odwołującego

jest ofertą korzystniejszą i uzyskującą wyższą punktację w kryterium oceny ofert,

3) art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez wykonawcę CZARMED mimo, iż utajnienie dokonane przez wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, albowiem wykonawca ten nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,

4) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CZARMED z postępowania mimo, że wyjaśnienia wykonawcy złożone w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za wykonanie zamówienia, albowiem z wyjaśnień wprost wynika, że należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego wykonawcę nie jest możliwe z uwagi na fakt, że wykonawca nie uwzględnił w swojej cenie wszystkich czynników cenotwórczych (w szczególności kosztów dostawy oraz gwarancji).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy CZARMED w ramach części nr II zamówienia,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr II zamówienia,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr II zamówienia, z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz w ramach tej czynności: odtajnienia załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę CZARMED i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu oraz odrzucenia oferty wykonawcy CZARMED : postępowania na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. wynika, że Zamawiający w dniu 2 grudnia 2025 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem Platformy Zakupowej w formie wiadomości elektronicznych zawiadomienie o złożeniu odwołania wraz kopią odwołania oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca CZARMED. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 30 grudnia 2025 r. unieważnił postępowanie na realizację części nr II zamówienia (tj. dostawę defibrylatorów w ilości 102 sztuk) na podstawie art. 310 pkt 1 ustawy PZP. Zamawiający wskazał w swoim piśmie, że środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w Ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji VI pkt 6.7 oraz w rozdziale XV pkt 1 lit. c SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Zważywszy na treść pisma Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r., w którym ten poinformował, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr II zamówienia na podstawie art. 310 pkt 1 ustawy PZP, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wskutek dalszej czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu brak jest już tych czynności Zamawiającego, co do których w swoim odwołaniu wykonawca MEDCOMPLEX sformułował zarzuty naruszenia przepisów prawa. Nie ma już zatem czynności Zamawiającego, w odniesieniu do których mogłoby zapaść merytoryczne rozstrzygnięcie w tej sprawie, a Izba mogłaby nakazać Zamawiającemu wykonanie, powtórzenie lub unieważnienie czynności. W tej sytuacji ze względu na odpadnięcie substratu zaskarżenia w tej sprawie dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....