

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę TRECOM Spółka Akcyjna Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EXEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRECOM Spółka Akcyjna Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5352/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie usługi Security Operations Center (SOC) na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 sierpnia 2025 r., pod numerem 2025/S 147-507978.

W dniu 1 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca TRECOM Spółka Akcyjna Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia wykonawcy EXEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (dalej jako „wykonawca EXEA”), który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ISO 27001 i ISO 27017 dla podstawowego ośrodka centrum przetwarzania danych na usługi cloud computing, czego wymagał Zamawiający w odniesieniu do zamawianej usługi.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EXEA pomimo niezłożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ISO 27001 i ISO 27017 dla PDC na usługi cloud computing.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z dnia 21 listopada 2025 r., odrzucenia oferty wykonawcy EXEA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, tj. z uwagi na niezłożenie w terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ISO 27001 i ISO 27017 dla PDC na usługi cloud computing, a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r. wynika, że kopia wniesionego odwołania została przekazana pozostałym uczestnikom postępowania w dniu 2 grudnia 2025 r. poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania (Platforma Zakupowa). W ustawowym terminie

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca EXEA. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 16 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania. Zamawiający dodał, że w przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP dokona czynności wskazanych przez Odwołującego stosownie do zakresu żądań odwołania.

Wykonawca EXEA wezwany zarządzeniem Izby z dnia 30 grudnia 2025 r. nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP, *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”*. Natomiast w myśl art. 522 ust. 2 ustawy PZP, *„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”*.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, natomiast uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca EXEA nie wniósł sprzeciwu co do tej czynności Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 2 ustawy PZP

w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....