

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 27 listopada 2025 r. przez **wykonawcę Cloudware Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 5298/25)**,
 - w dniu 28 listopada 2025 r. przez **wykonawcę UnityPartners sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (KIO 5315/25)**,
- w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet Akademii Górniczo- Hutniczej z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cloudware Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie KIO 5298/25.

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UnityPartners sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania w sprawie KIO 5315/25.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet Akademii Górniczo- Hutniczej z siedzibą w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa klastrów chmury obliczeniowej dla potrzeb projektu PLGrid ICON.” Numer sprawy: ACK-DA-ZP-5000-2/25. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 621703-2025, numer wydania Dz.U. S: 182/2025.

KIO 5298/25

W dniu 27 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Cloudware Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego zmiany opisu przedmiotu zamówienia w dniu 20 listopada 2025 r. przez udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 1 i 2 i modyfikacji OPZ w ten sposób, że Zamawiający usunął punkt 2.3.5.9 OPZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy pzp w związku z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niedokładny, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób utrudniający zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu. W odwołaniu natomiast Odwołujący wskazał, że usunięcie punktu 2.3.5.9 Opisu przedmiotu zamówienia o brzmieniu: „Z obydwu króćców Zamawiający gwarantuje sumaryczny przepływ 240 m³/h (1056 GPM), płynu chłodniczego na bazie GE40% o temperaturze co najwyżej 32°C. Dostępne ciśnienie na króćcach wyniesie minimum 180 kPa (26 PSI).” brak zastąpienia tego fragmentu opisu przedmiotu zamówienia innym powoduje, że Zamawiający nie wskazał jakie parametry zostaną zapewnione do prawidłowego chłodzenia cieczą zaoferowanej infrastruktury.

W dniu 23 grudnia 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako zbędnego, z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Zamawiający wskazał, że dokumenty zamówienia zostały udostępnione wykonawcom na stronie prowadzonego postępowania w dniu 23 września 2025 r. Opis przedmiotu zamówienia (Załącznik 1A do SWZ) w brzmieniu z dnia 23 września 2025 zawierał punkt 2.3.5.9 w brzmieniu: „Z obydwu króćców Zamawiający gwarantuje

sumaryczny przepływ 240 m³ /h (1056 GPM), płynu chłodniczego na bazie GE40% o temperaturze co najwyżej 32°C. Dostępne ciśnienie na króćcach wyniesie minimum 180 kPa (26 PSI)". W dniu 20 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz modyfikacje treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1A do SWZ. W ramach dokonanych modyfikacji Zamawiający usunął przedmiotowy punkt 2.3.5.9. Zamawiający podniósł, że omyłkowo usunął punkt 2.3.5.9 OPZ w całości, a nie jak zamierzał wyłącznie w części dotyczącej temperatury i zapis ten został niezwłocznie przywrócony. W dniu 27 listopada 2025 r. punkt 2.3.5.9. OPZ został w drodze Modyfikacji treści SWZ przywrócony w brzmieniu: „Z obydwu króćców Zamawiający gwarantuje summaryczny przepływ 240 m³ /h (1056 GPM), płynu chłodniczego na bazie GE40%. Dostępne ciśnienie na króćcach wyniesie minimum 180 kPa (26 PSI). Zamawiający wyjaśnił, że usunięty zapis dotyczący temperatury był zbędny, ponieważ informacje dotyczące temperatur wskazywał szczegółowo punkt 2.3.4. OPZ w brzmieniu: „W miejscu instalacji Zamawiający zapewnia obiegi chłodzenia: 3A - obieg wysokotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 36 stopni (zasilanie) i temperaturze 41 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia cieczą. 4A - obieg wysokotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 40 stopni (zasilanie) i temperaturze 45 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia cieczą. 2A - obieg niskotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 12 stopni (zasilanie) i temperaturze 16 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia powietrzem. 2B - obieg niskotemperaturowy o dopuszczalnej temperaturze 12 stopni (zasilanie) i temperaturze 16 stopni (powrót) przeznaczony do chłodzenia powietrzem.” oraz punkt 5.3.5.1. (prawidłowo: 2.3.5.1.) w brzmieniu: „Na układ chłodzenia cieczą składają się dwa obiegi wysokotemperaturowe w redundancji mocy 1+1 (obiegi 3A i 4A) z temperaturami 36/41 i 40/45 stopni Celsiusa.”

KIO 5315/25

W dniu 28 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca UnityPartners sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania dokonania modyfikacji terminu złożenia ofert w postępowaniu pomimo dokonanych istotnych modyfikacji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia czynnością z dnia 20 listopada 2025 r. oraz 27 listopada 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny i art. 137 ust. 6 ustawy pzp przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, pomimo że wprowadzone zmiany treści dokumentów zamówienia, w szczególności OPZ są istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i uwzględnienie w ofercie.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do rzetelnego zapoznania się z treścią dokonanych zmian i wprowadzenia modyfikacji do treści ofert, tj. co najmniej do 15 grudnia 2025 r.

Pismem z dnia 2 stycznia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

KIO 5298/25

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem modyfikacji OPZ z dnia 27 listopada 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla

wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na usunięciu w dniu 20 listopada 2025 r. pkt 2.3.5.9. OPZ określającego zapewnione parametry do prawidłowego chłodzenia cieczą. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający w dniu 27 listopada 2025 r. przywrócił usunięty omyłkowo w całości, zamiast w części dot. temperatury (regulowanej w innych punktach OPZ) pkt 2.3.5.9. w brzmieniu: „Z obydwu króćców Zamawiający gwarantuje sumaryczny przepływ 240 m³/h (1056 GPM), płynu chłodniczego na bazie GE40%. Dostępne ciśnienie na króćcach wyniesie minimum 180 kPa (26 PSI).” to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 5298/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

KIO 5315/25

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo z dnia 2 stycznia 2026 r. wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 5315/25, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: