

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 08 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez wykonawcę Transgór Spółka Akcyjna z siedzibą w Mysłowicach przy ul. Fabrycznej 7a (41-404 Mysłowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Komunalny "Komunikacja Międzygminna" w Chrzanowie przy Al. Henryka 20 (32-500 Chrzanów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Transgór Spółka Akcyjna z siedzibą w Mysłowicach, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5293/25

UZASADNIENIE

Związek Komunalny "Komunikacja Międzygminna" w Chrzanowie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej w autobusowym transporcie drogowym na terenie Związku Komunalnego „Komunikacja Międzygminna” w Chrzanowie w latach 2026-2036” wewnętrzny identyfikator: OA.271.3.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 listopada 2025 r., pod numerem publikacji 759191-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 27 listopada 2025 r. wykonawca Transgór Spółka Akcyjna z siedzibą w Mysłowicach (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 439 ust. 2 pkt 2 PZP, art. 16 pkt 3 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez określenie sposobu ustalenia zmiany wynagrodzenia z pominięciem wskaźnika pozwalającego na ustalenie zmiany kosztów wynagrodzeń pracowniczych, które to koszty stanowią istotny składnik całości kosztów ponoszonych przez wykonawcę usług publicznego transportu zbiorowego, co również stanowi nieproporcjonalne określenie warunków realizacji przedmiotu zamówienia utrudniające sporządzenie oferty, a także narusza równowagę kontraktową stron umowy w sprawie zamówienia, nakładając na wykonawcę ciężar zmian na rynku pracowniczym w zakresie kosztów wynagrodzeń.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia i projektowanych postanowień umowy, stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 16 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 18 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa

wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: