

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. przez Odwołującego: **Bank Millennium S.A. z/s w Warszawie** (ul. Stanisława Żaryna 2a, 02593 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Niepołomice** (Plac Zwycięstwa 13, 32005 Niepołomice),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Bank Millennium S.A. z/s w Warszawie** (ul. Stanisława Żaryna 2a, 02593 Warszawa) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5191/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. przez wykonawcę Bank Millennium S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Niepołomice. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Bankowa obsługa budżetu Miasta i Gminy Niepołomice”. Nr ZP.271.42.2025 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 21 października 2025 r. w Biuletynie Zamówienia Publicznego; Nr pozycji: BZP 00486825.

Wykonawca podał: (...) Odwołane dotyczy (...) czynności unieważnienia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie: art. 255 pkt 6 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania na podstawie błędu w dokumentacji postępowania, podczas, gdy dokumentacja jak również samo postępowanie takiego błędu nie zawiera, a w szczególności nie zawiera błędu prowadzącego do niemożliwej do usunięcia wady, o której stanowi 255 pkt 6 PZP, która uniemożliwiałaby zawarcie ważnej i zgodnej z przepisami umowy w sprawie zamówienia publicznego;

W związku z powyższym wnoszę o: uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania w sprawie zamówienia publicznego; nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i weryfikacji ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego; nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; (...)

Wykonawca podał: (...) Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego. Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania wynika z wadliwej oceny stanu faktycznego i zapisów SWZ przez Zamawiającego, który doszedł do wniosku, że postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy w art. 255 pkt 6 PZP chodzi o uchybienia proceduralne, które są nieusuwalne, a więc nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie czynności. Nie każde uchybienie przepisom i zasadom postępowania może być podstawą unieważnienia umowy, a jedynie wada, którą uznać można za istotną. W niniejszej sprawie dokumentacja jak również samo postępowanie takiego błędu nie zawiera, a w szczególności nie zawiera błędu prowadzącego do nieusuwalnej wady, która uniemożliwiałaby zawarcie ważnej i zgodnej z przepisami umowy w sprawie zamówienia publicznego. Mając na uwadze zaś, że Oferta Odwołującego była najkorzystniejsza, unieważnienie przedmiotowego postępowania doprowadziło ostatecznie do zaniechania wyboru oferty Odwołującego, w związku z czym Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie ma możliwości uzyskania Zamówienia. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosili wykonawcy.

Zamawiając w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19.12.2025 r.) podał: (...)

I. (...) nie uwzględniam zarzutów Odwołującego i wnoszę o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania

II. W zakresie postępowania dowodowego, wnoszę o:

1) przeprowadzenie dowodu z dokumentu: Regulaminu prowadzenia rachunków bankowych dla Klientów Instytucjonalnych Małopolskiego Banku Spółdzielczego (tj. drugiego wykonawcy występującego niniejszym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego), na fakt: jego treści, ilości postanowień umownych kreowanych przez Wykonawcę w ramach niniejszego zamówienia na skutek przygotowanych w sposób nieprawidłowy przez Zamawiającego dokumentów zamówienia;

2) przeprowadzenie dowodu z dokumentów niniejszego zamówienia przesłanych już Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego. (...)

Odwołujący w piśmie z dnia 30.12.2025 r. oświadczył (...) Działając w imieniu Odwołującego – spółki Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (...) niniejszym cofam odwołanie w całości. Jednocześnie wnoszę, aby zwrotu opłaty od odwołania dokonać na rachunek, z którego dokonano opłaty przez Odwołującego. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 30 grudnia 2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....