

WYROK
z dnia 20 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Ewa Kisiel

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2015 r. przez wykonawcę InPost S. A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Skarbową w Poznaniu, pl. Cyryła Ratajskiego 5, 61-726 Poznań

przy udziale wykonawcy Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża InPost S. A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez InPost S. A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od InPost S. A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków na rzecz Izby Skarbowej w Poznaniu, pl. Cyryła Ratajskiego 5, 61-726 Poznań kwotę 606 zł 00 gr (słownie: sześćset sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów dojazdu na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:.....

.....

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający: Izba Skarbowa w Poznaniu, Pl. Cyryła Ratajskiego 5, 61-726 Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla wszystkich izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej w Polsce.

W dniu 20 sierpnia 2015 roku zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2015/S 160-293834) ogłoszenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 27 października 2015r. Odwołujący: InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej Poczty Polskiej S.A.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 6 listopada 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu, iż naruszył:

- art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Poczta Polska S.A. do wyjaśnień dotyczących dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie odnoszącym się do złożonej informacji z Krajowego Rejestru Karnego;
- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Poczta Polska S.A. do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie, iż brak jest podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie odnoszącym się do wymaganej niekaralności urzędującego członka organu zarządzającego;
- i w konsekwencji ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Poczty Polskiej S.A. z powodu niezgodności z ustawą w zakresie, w jakim wykonawca ten zaniechał złożenia wraz z ofertą informacji, czy wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego o którym

3

mowa w art. 91 ust. 3a Pzp;

- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia;
- i tym samym wadliwe z naruszeniem wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Poczta Polska S.A.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Poczta Polska S.A.;
- powtórzenia czynności obejmującej badanie i ocenę ofert;
- odrzucenia oferty wykonawcy Poczta Polska S.A. lub też o ile nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień, o którym mowa w treści odwołania.

Pierwszy zarzut Odwołującego dotyczył niepotwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwa wymienione w treści przepisu.

Zauważył również, że wykonawca Poczta Polska S.A. do oferty załączył odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zgodnie, z którym urzędującymi członkami zarządu spółki są P. W., M. Z., J. J., P. M., J. W., I. P. .

Nadto wskazał, że na stronach 59 - 69 oferty załączono stosowną aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą wskazanych osób.

Według Odwołującego składana informacja z Krajowego Rejestru Karnego powinna dotyczyć członków zarządu wykonawcy urzędujących w dniu składania ofert.

Wyjaśnił, że zgodnie z informacjami publikowanymi przez spółkę Poczta Polska S.A.

członka: „W dniu 7 października 2015 r. Rada Nadzorcza Poczty Polskiej S.A. rozstrzygnęła konkurs na stanowisko Wiceprezesa - Członka Zarządu, powierzając tę funkcję Panu R. K., który obejmie stanowisko w dniu 12 października 2015 r.”.

Odwołujący zaznaczył również, że zgodnie z informacjami Poczty Polskiej S.A. powołanie nastąpiło z dniem 12 października br., to jest w dniu składania ofert w niniejszym postępowaniu przetargowym, a zatem wymieniona powyżej osoba była w dniu składania ofert urzędującym członkiem organu zarządzającego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił, że brak jest w ofercie wykonawcy stosownych informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Poczta Polska S.A. do złożenia stosownych wyjaśnień lub też do uzupełnienia niezbędnych dokumentów.

Odwołujący wskazał również, że w przekazanym protokole postępowania o udzielenie zamówienia brak jest informacji na temat ewentualnego wezwania wykonawcy Poczta Polska S.A. do uzupełniania dokumentów.

W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu wezwania do złożenia przez wykonawcę Poczta Polska S.A. stosownego wyjaśnienia lub też o ile zachodzą do tego przesłanki, do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie odnoszącym się do złożonej informacji z Krajowego Rejestru Karnego. W przypadku gdyby dokumenty takie nie zostały złożone pomimo stosowego wezwania, do wykluczenia wykonawcy Poczta Polska S.A. z udziału w postępowaniu.

Drugi zarzut dotyczył braku oświadczania wykonawcy, o którym mowa w art. 91 ust. 3a ustawy Pzp zgodnie, z którym jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

Odwołujący również zauważył, że wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

Zwrócił uwagę, że powyższy przepis znajduje zastosowanie do postępowań wszczętych po dniu 1 lipca 2015 roku, zatem i do niniejszego postępowania przetargowego.

W przekonaniu Odwołującego zgodnie z treścią art. 91 ust. 3 a ustawy Pzp wykonawca miał obowiązek przedłożenia wraz z ofertą informacji, czy wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego.

W ocenie Odwołującego powyższa nowelizacja wprowadza po stronie wykonawcy obowiązek złożenia przez wykonawcę oświadczenia w sprawie odprowadzenia podatku w przypadku wyboru danej oferty, a po stronie zamawiającego - obowiązek weryfikacji złożonych przez wykonawcę informacji we wskazanym zakresie. W ofercie wykonawcy Poczta Polska S.A. brak takiego oświadczenia.

Zdaniem Odwołującego wobec jednoznacznej treści przepisu trudno uznać, iż co do zasady brak takiego oświadczenia może być akceptowany przez Zamawiającego, bowiem może to skutkować powstawaniem sporu po zawarciu umowy na temat tego, kto jest podmiotem właściwym do uiszczenia podatku od towarów i usług.

Ponadto zwrócił uwagę, że nie można pominąć braku oświadczenia, gdyż nie byłoby w takim przypadku oczywistym, czy ów brak jest wynikiem niedopatrzenia wykonawcy, czy też ma być tożsamy ze złożeniem oświadczenia o niepowstaniu u zamawiającego obowiązku podatkowego.

Odwołujący dodał, iż oświadczenie powyższe nie może być uzupełnione przez wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (nie odnosi się do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 15 ust. 1 lub pełnomocnictw).

Podobnie, według Odwołującego - nie jest możliwym skorzystanie z procedury wyjaśnienia treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Czym innym jest bowiem uzupełnienie brakującego oświadczenia, zamiast wyjaśnienia treści przedłożonych wraz z ofertą dokumentów.

6

Tym samym oferta Poczty Polskiej S.A. podlega odrzuceniu, jako niezgodna z treścią ustawy.

Trzeci zarzut dotyczył niepotwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z treścią punktu III.2.2. ogłoszenia: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, niezbędnej do wykonywania przedmiotowego zamówienia wówczas, gdy Wykonawca, wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych) i posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych).

Podkreślił, iż celem żądania polisy ubezpieczeniowej na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy, a nie ubezpieczenie przedmiotu zamówienia.

Zatem kluczowe jest badanie kondycji ekonomicznej wykonawcy w odniesieniu do możliwości poniesienia kosztów ubezpieczenia na wymagany poziomie.

W związku z powyższym wskazał na okoliczność, że Poczta Polska S.A. przedstawiła w ofercie polisę ubezpieczeniową wystawioną przez Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych, który jest podmiotem przynależącym do grupy kapitałowej Poczty Polskiej S.A. (strona 25 oferty).

W ocenie Odwołującego trudno uznać, iż mamy do czynienia z obiektywnym potwierdzeniem spełnianiem warunku udziału, bowiem Zamawiający posługuje się oceną dokonaną przez podmiot zależny, co zaprzecza istocie ustanowionego warunku ekonomicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe - zdaniem Odwołującego - wykonawca Poczta Polska S.A. nie potwierdził spełniania przedmiotowego warunku udziału, a zatem jest zasadne wezwanie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów.

W dniu 6 listopada 2015r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Poczta Polska S.A.

7

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia i SWZ, odwołania, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 18 listopada 2015r., pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego z dnia 19 listopada 2015r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ustawy Pzp, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także art.89 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust.3a ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający nie powinien odrzucić oferty Przystępującego z powodu nie złożenia informacji w trybie przepisu art.91 ust.3a ustawy Pzp, a także czy nie powinien wykluczyć tego wykonawcy ze skutkiem odrzucenia jego oferty z powodu złożenia opłaconej polisy OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wystawionej przez podmiot należący do tej samej, co Przystępujący, grupy kapitałowej.

Przechodząc do rozstrzygnięcia pierwszego zarzutu dotyczącego niepotwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu nie złożenia przez niego aktualnego odpisu zaświadczenia z KRK dotyczącego nowo powołanego członka zarządu Przystępującego, Izba nie rozpoznała tego zarzutu z racji jego wycofania na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego.

Rozpoznając drugi zarzut odwołania Izba doszła do przekonania, że Przystępujący nie miał obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art.91 ust.3a ustawy Pzp.

Należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem powołanego wyżej przepisu, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty

8

dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

Nie ulega wątpliwości Izby, iż powyższy przepis nie może być interpretowany w sposób wyrywkowy, bez uwzględnienia jego pełnego kontekstu.

Do jego zastosowania, to jest uruchomienia obowiązku informacyjnego będzie konieczne wystąpienie sytuacji, gdy w danym przetargu wybór najkorzystniejszej oferty doprowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług i Zamawiający w celu oceny takiej oferty musiałby doliczyć do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

Jednocześnie z treści powołanego wyżej przepisu wynika, że takiemu obowiązkowi informacyjnemu zawsze towarzyszy wskazanie przez zobowiązanego wykonawcę nazwy rodzaju towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazanie ich wartość bez kwoty podatku.

Wobec powyższego należało przyjąć, że obowiązek informacyjny wykonawców wynikający z przepisu art. 91 ust.3a ustawy Pzp konkretyzuje się jedynie w przypadku

powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, w innym przypadku wykonawcy nie są zobowiązani do złożenia takiej informacji.

Za podobnym rozumieniem tego przepisu przemawiają również przepisy przejściowe ustawy z dnia 9 kwietnia 2015r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2015r., poz.605).

W myśl przepisu art.12 ust.1 powyższej ustawy w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy wymienionej w art.2, wszczętego przed dniem 1 lipca 2015r., którego przedmiot objęty jest zakresem niniejszej ustawy, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli oferty, do przedstawienia informacji dotyczącej kwoty podatku od towarów i usług doliczonej do ceny złożonej oferty.

9

Należy zauważyć, że wezwanie to dotyczyło sytuacji tzw. mechanizmu odwróconego obciążenia dla towarów wrażliwych.

W przedmiotowej sprawie takie towary wrażliwe określone w cyt. nowelizacji nie są w ogóle objęte przedmiotem zamówienia, lecz są to usługi pocztowe pozostające poza zakresem powołanej regulacji.

Poza tym Izba uznała, że przepis art. 91 ust.3a ustawy Pzp nie może zwalniać Zamawiającego ze znajomości przepisów prawno - podatkowych i stawiać go w pozycji podmiotu, który spełnienie własnych obowiązków podatkowych uzależnia od oświadczenia wykonawcy.

Ostatecznie należy wskazać, że przepis art. 91 ust.3a ustawy Pzp ma charakter jedynie informacyjny – pomocniczy i nie wpływa na ostateczne ukształtowanie obowiązku podatkowego.

Z powyższych względów, Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw prawnych do odrzucenia oferty Odwołującego na zasadzie art.89 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu odwołania Izba potraktowała go, jako oczywiście bezzasadny.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt. 5.7 SIWZ wprowadził warunek podmiotowy na podstawie, którego Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, niezbędnej do wykonywania przedmiotowego zamówienia wówczas, gdy Wykonawca, wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych) i posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych).

Ocena spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zostanie dokonana na podstawie: 3) przedłożenia ważnej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, wraz z dowodem zapłaty składki z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia.

10

Wymaga wskazania, że sama treść polisy OC przedłożona przez Przystępującego nie budziła wątpliwości Odwołującego, poza przekonaniem, że podmiot, który ją wystawił nie był właściwy z powodu jego przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co Przystępujący.

Według zapatrywania Izby Odwołujący nie udowodnił, że Pocztowne Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych nie jest podmiotem uprawnionym do wystawienia polisy OC dla

Przystępującego.

Wobec powyższego należało przyjąć, że Odwołujący nie wykazał, że Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych nie prowadzi działalności ubezpieczeniowej zgodnie z art.3 ust.1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1206, 1273, 1348) rozumianej, jako wykonywanie czynności ubezpieczeniowych związanych z oferowaniem i udzielaniem ochrony na wypadek ryzyka wystąpienia skutków zdarzeń losowych.

Nadto Izba nie dopatrzyła się istnienia przepisu, który zakazywałby Poczтовemu Towarzystwu Ubezpieczeń Wzajemnych objęcia ochroną ubezpieczeniową OC Odwołującego, jako podmiotu będący z nim w tej samej grupie kapitałowej.

Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych, jako podmiot działający na podstawie art. 18 ust.1 i 2 cyt. wyżej ustawy o działalności ubezpieczeniowej jest zobowiązany wysokość składek ubezpieczeniowych ustalać po dokonaniu oceny ryzyka ubezpieczeniowego, a składkę ubezpieczeniową ustalać w wysokości, która powinna co najmniej zapewnić wykonanie wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycie kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń, co oznacza, że nie może on wprowadzać iluzorycznych składek ubezpieczeniowych, lecz ich wysokość musi być uzależniona o stopnia realnego ryzyka ubezpieczeniowego.

Z powyższych względów Izba nie znalazła podstaw prawnych do wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego przetargu na zasadzie art.24 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

11

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....

12