Sygn. akt: KIO 5134/25

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

po rozpoznaniu na rozprawie **5 stycznia 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**17 listopada 2025 r.** przez wykonawcę **Colas Polska Sp. z o.o.,ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław**
uczestnik po stronie zamawiającego – **Pavimental Polska Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49,62-070 Palędzie i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000, 00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę Colas Polska Sp.z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Pavimental Polska Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego wnoszącego sprzeciw, kwotę 326 zł 17 gr (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych siedemnaście groszy) poniesioną przez Pavimental Polska Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia tytułem dojazdu na rozprawę pełnomocnika Przystępującego wnoszącego sprzeciw oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Pavimental Polska Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa Przystępującego wnoszącego sprzeciw;
2.2 zasądza od wykonawcy: Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie na rzecz Pavimental Polska Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia kwotę 3 943 zł 17 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset czterdzieści trzy złotych siedemnaście groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Przystępującego wnoszącego sprzeciw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 5134/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 346 Stary Śleszów (DW 395) - Godzikowice (DK 94) na odcinku Nowy Śleszów - Gaj Oławski, CPV 45000000-7" (numer postępowania: NI.2720.185.2024), opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 8/2025) pod numerem: 19522-2025, dnia 13.01.2025 r. przez: Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław zwany dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„PZP"* albo *„Pzp*".

W dniu 07.11.2025 r. (za pośrednictwem platformy e-Zamówienia) Zamawiający poinformował wyborze oferty najkorzystniejszej Pavimental Polska Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia zwany dalej:*„Pavimental"* albo *„Pavimental Polska Sp. z o.o."* albo *„Przystępującym"*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie zwany dalej: *„Colas Polska Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 17.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 07.11.2025 r. złożyła Colas Polska Sp. z o.o. Zarzucił naruszenie następujących przepisów:
(1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pavimental, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż w złożonym kosztorysie - wraz z pismem stanowiącym wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – Pavimental:
a) w pozycji 1.1.2. Przepusty pod koroną drogi wskazał, że przyjął w swojej ofercie realizację przepustów, oferując

wykonanie przepustów drogowych skrzynkowych o przekroju zamkniętym o wymiarach 1.0 x 1.0m i jednym otworze, w sytuacji, w której z Programu Funkcjonalno-Użytkowego („PFU") oraz dokumentacji technicznej wynika, że przepust aktualnie posiada ustrój nośny żelbetowy o rozpiętości 2,0 m i należy wykonać jego przebudowę, co doprowadziło do uwzględnienie w ofercie Pavimental niedozwolonej (niewynikającej z dokumentacji Postępowania) zmiany charakterystycznych parametrów tego obiektu, oferując de facto budowę nowego obiektu;
b) pominął liczne elementy składające się na przedmiot zamówienia, tj. wykonanie:
• warstwy ścieralnej jezdni;
• nawierzchni chodników;
• zabezpieczenia antykorozyjnego;
• płyt przejściowych;
• zabezpieczeń przerw dylatacyjnych;
• desek gzymsowych;
• wypełnienia kitem szczelin dylatacyjnych;
• zabezpieczenia powłoką izolacyjną elementów od strony odziemnej;
• kanałów kablowych;
• reperów;
• schodów przy obiekcie mostowym;
• odmulenia, oczyszczenia i wyprofilowania koryta cieku;
• oczyszczenia z roślinności obszaru wokół obiektu wraz z wycinką drzew;
co jest wprost sprzeczne m.in. z PFU, odpowiedziami na pytania zadane do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") oraz dokumentacją techniczną;
a w konsekwencji:
(2) art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.
Wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
(1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
(2) odrzucenie oferty Pavimental;
(3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
(4) uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.
Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym. Na podstawie art. 573 Pzp wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.
ISTOTNE DLA SPRAWY ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO
1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest przebudowa drogi wojewódzkiej nr 346 Stary Śleszów (DW 395) - Godzikowice (DK 94) na odcinku Nowy Śleszów - Gaj Oławski, CPV 45000000-7.
2. Zamówienie udzielone w ramach Postępowania, zrealizowane ma zostać w tzw. „formule mieszanej", tj. Zamawiający podzielił je na wykonanie:
1) Etapu A - realizowanego w formule „projektuj i buduj" - rozliczony ryczałtowo;
2) Etapu B - realizowanego w formule „buduj" - rozliczony kosztorysowo.
3. W odniesieniu do Etapu A, Zamawiający opublikował PFU, w którym uwzględnił m.in. wymagania dotyczące przebudowy elementów istniejących w obrębie inwestycji.
4.W przypadku prac związanych z przepustem w m. Marszowice w km 60+539, Zamawiający wskazał m.in. na następującą rozpiętość (2,0 m) - str. 32 PFU:

5. Również w udostępnionych wykonawcom rysunkach technicznych (karcie obiektu) wskazano, że prześwit światła winien wynosić 2,0 m (por. poniżej):

6. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie do SWZ nr 129, przepust w m. Maszowice podlegał przebudowie:

7. W pkt 1.3.10.3. PFU (str. 33 i 34), Zamawiający wskazał również na swoje wymagania, które należało dochować w odniesieniu do przebudowanych obiektów:

8. Pismem z dnia 27 maja 2025 r., Pavimental został wezwany do złożenia wyjaśnień dot. wysokości zaoferowanej ceny, na co wykonawca ten złożył odpowiedź pismem z dnia 30 maja 2025 r. („Wyjaśnienia RNC").

9.W ramach odpowiedzi, Pavimental przedłożył m.in. bardzo szczegółowy kosztorys ofertowy, w którym wskazał, że przebudowany przepust będzie charakteryzować się wymiarami 1.0 x 1.0 m (por. fragment kosztorysu poniżej):

10. Jednocześnie w kosztorysie całkowicie pominięto wycenę warstwy ścieralnej jezdni, nawierzchni chodników, zabezpieczenia antykorozyjnego, płyt przejściowych, zabezpieczeń przerw dylatacyjnych, desek gzymsowych, wypełnienia kitem szczelin dylatacyjnych, zabezpieczenia powłoką izolacyjną elementów od strony odziemnej, kanałów kablowych, reperów, schodów przy obiekcie mostowym, odmulenia, oczyszczenia i wyprofilowania koryta cieku, oczyszczenia z roślinności obszaru wokół obiektu wraz z wycinką drzew.
11. Jak zostanie wykazane w dalszej części niniejszego odwołania, Pavimental w rzeczywistości uwzględnił w swojej ofercie budowę nowego obiektu (a nie przebudowę), doprowadzając do zmiany charakterystycznych parametrów tego obiektu (m.in. przekroju). W ofercie nie uwzględniono przy tym szeregu elementów narzuconych PFU, co świadczy samo w sobie już tylko o niezgodności z warunkami zamówienia oraz błędzie w obliczeniu ceny.

II.1. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia - uwagi ogólne

12. Według art. 218 ust. 2 Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ), a nadto stwierdzonych niezgodności nie da się usunąć w trybie poprawienia oferty wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zobowiązaniem, które zamawiający opisuje w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. Zatem w celu stwierdzenia, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, należy zidentyfikować wymagania co do przedmiotu zamówienia określone przez zamawiającego oraz stwierdzić, że przyjęte przez wykonawcę zobowiązanie nie obejmuje realizacji zamówienia w sposób, jakiego wymaga zamawiający.
13. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 2 listopada 2021 r. (sygn. akt KIO 3020/21), „zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zamawiający mógł zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, musi wskazać w sposób jasny i precyzyjny, na czym konkretnie taka niezgodność oferty z warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi merytorycznymi wymaganiami zamawiającego. (...) Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ w warstwie merytorycznej". Co za tym idzie, stwierdzenie, że WAS Wietmarscher zaoferował dostawy o parametrach innych niż wymagane przez zamawiającego w OPZ, powoduje, że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Z kolei, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 9 lutego 2023 r. (sygn. akt XXIII Zs 158/22), „pojęcie warunków zamówienia należy rozumieć zgodnie z art. 7 pkt 29 nPzp, według którego poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Norma z art. 226 ust. 1 pkt 5 nPzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia".
14. Izba wskazała w wyroku z dnia 14 stycznia 2022 roku (sygn. akt KIO 3684/21), że „zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania, na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania, i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert!". W innym orzeczeniu, tj. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 marca 2023 roku (sygn. akt KIO 673/23), Izba wskazała, że „niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 p.z.p., tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego".
15. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że Zamawiający oczekiwał od wykonawców przedstawienia ogólnej oferty na realizację projektu w formule „zaprojektuj i wybuduj" (w zakresie Etapu A), a następnie - zażądał od Pavimental wyjaśnień w zakresie rzetelności sporządzonej wyceny - w tym w zakresie potwierdzenie, czy wycenione elementy są zgodne z warunkami zamówienia.
16. Ustalenie przez Zamawiającego rozbieżności między udzielonymi wyjaśnieniami a treścią PFU, niewynikające z

omyłek lub przeoczeń wykonawcy na etapie udzielania wyjaśnień, mogą stanowić jednoznaczną sprzeczność oferowanego przez wykonawcę świadczenia z SWZ i zobowiązują wówczas Zamawiającego do podjęcia decyzji, że składając ofertę wykonawca zaoferował świadczenie sprzeczne z warunkami zamówienia. Udzielenie przez wykonawców wyjaśnienia, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej i Sądu Okręgowego w Warszawie, stanowią integralną treść oferty i podlegają ocenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W niniejszej sprawie, jak wykaże Odwołujący, Zamawiający podjął próbę wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny przez Pavimental - w tym w zakresie przedmiotowym treści oferty - jednak pomimo jednoznacznej sprzeczności z elementami uwzględnionymi w złożonym kosztorysie względem PFU, zaniechał czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy.

17. Jak podkreślił Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7 lutego 2024 r. (sygn. akt XXIII Zs 119/23), w przypadku przetargów na roboty budowlane w formule „zaprojektuj i wybuduj", w której to formule na etapie składnia ofert znaczna część rozwiązań ma charakter ogólny, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznego ustalenia w drodze precyzyjnych i konkretnych pytań, czy oferowane przez wykonawcę świadczenie jest rzeczywiście zgodne z warunkami zamówienia w sposób jednoznaczny, niewątpliwy i nieusuwalny. W przypadku stwierdzenie sprzeczności wyjaśnień wykonawcy z warunkami zamówienia, Zamawiający jest uprawniony do uznania, że złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

18. Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Szczegółowe warunki programu funkcjonalno-użytkowego określone są w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454). Zgodnie z § 15 cyt. rozporządzenia program funkcjonalno-użytkowy służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty - w szczególności w zakresie obliczenia ceny oferty - oraz wykonania prac projektowych.

19. W następstwie powyższego opis przedmiotu zamówienia w procedurze „zaprojektuj i buduj", w porównaniu z procedurą klasyczną uregulowaną w art. 647 k.c., jest bardziej ogólny i znacząco mniej szczegółowy. Niemniej jednak zawarte w PFU wymagania zamawiającego - zarówno minimalne, jak i maksymalne, a także dotyczące dopuszczalnych technologii wykonania robót budowlanych - stanowią wymagania zamówienia, których niedotrzymanie przez wykonawcę stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jeżeli więc zamawiający określił w PFU konkretną technologię wykonania robót budowlanych lub rodzaje dopuszczalnych technologii, a wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał na zamiar wykonania określonych robót przy wykorzystaniu technologii/ rozwiązań niewskazanej w PFU, wówczas oferta wykonawcy jest sprzeczna z warunkami zamówieniai podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odrzucenie oferty Pavimental jako niezgodnej z warunkami zamowienia w zakresie przepustu - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

20. Pavimental w złożonej ofercie - w tym w kosztorysie oraz w piśmie z dnia 30 maja 2025 r. - zadeklarował wykonanie obiektu o wymiarach 1 × 1 m, podczas gdy dokumentacja Postępowania jednoznacznie przewidywała przebudowę /odpowiedź na pytanie do SWZ nr 129/ istniejącego przepustu o rozpiętości 2,0 m. Parametr ten został wskazany zarówno w rysunkach technicznych, jak i w pkt 1.3.10.2 PFU, które precyzyjnie opisywały zakres wymaganych robót. Co więcej, Zamawiający na gruncie dokumentacji Postępowania, odwołując się do karty obiektu, wprost wskazał, że przepust posiada żelbetowy ustrój nośny o rozpiętości 2,0 m, świetle 2,0 m oraz prześwicie 0,8 m. Dane te są nie tylko informacją opisową - stanowią one fundamentalne parametry geometryczne istniejącego obiektu, determinujące jego charakter, funkcję hydrauliczną, konstrukcję oraz zakres technicznych konieczności projektowych.

21. W kontekście tych danych nie budzi wątpliwości, że rzeczywista przebudowa obiektu wymaga przyjęcia głębokości posadowienia poniżej strefy przemarzania gruntu, która zgodnie z wiedzą inżynierską sięga ok. 0,8 m. Oznacza to, że istniejący przepust - mając prześwit 0,8 m - musiałby zostać ujęty jako konstrukcja co najmniej 2,0 × 1,6 m, aby zachować warunki stateczności, bezpieczeństwa i prawidłowego prowadzenia przepływu. Odwołujący, kierując się zasadą należytej staranności technicznej, przewidział do realizacji obiekt, który po przebudowie charakteryzować się będzie nawet wymiarem 2,0 × 2,0 m, co dodatkowo podkreśla zakres oczekiwanych prac. Tym bardziej rażąco jawi się deklaracja Pavimental, który w kosztorysie zaoferował obiekt o przekroju 1 × 1 m, całkowicie oderwany od parametrów technicznych i geometrycznych istniejącej konstrukcji.

22. Tak drastyczna redukcja przekroju poprzecznego przepustu - o 50% światła i o ponad połowę wymaganej kubatury - nie jest żadną modyfikacją techniczną istniejącej konstrukcji, lecz stworzeniem zupełnie innego obiektu, działającego na zupełnie innych zasadach hydraulicznych i konstrukcyjnych. Obiekt o świetle 2,0 m funkcjonuje w innej klasie przepustowości: posiada większą zdolność przenoszenia wezbrań, inną charakterystykę przepływu, odmienną podatność na zamulanie, a także wymaga innego układu fundamentowania i przenoszenia obciążeń. Różnica między przepustem 2,0 × 2,0 m, a konstrukcją 1 × 1 m nie jest różnicą stopnia - jest różnicą rodzaju. Pavimental nie proponuje zatem przebudowy, lecz zmianę obiektu w sposób, który unicestwia jego pierwotne parametry i zastępuje go konstrukcją nową, o odmiennych właściwościach technicznych.

23. Warto w tym miejscu odwołać się do definicji „przebudowy" z art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego - przez przebudowę

rozumie się wykonywanie robót, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów takich jak kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

24. Niemalże wszystkie ww. „charakterystyczne parametry", w istocie zmienił w złożonej ofercie Pavimental.

25. Przez pryzmat praktyki inżynierskiej i stosowanej klasyfikacji robót zmiana rozpiętości przepustu do wymiarów 1 × 1 m prowadzi do zmiany podstawowych cech funkcjonalnych i konstrukcyjnych przepustu: inaczej kształtuje się przekrój hydrauliczny i współczynnik oporu, odmienne są kryteria doboru materiałów, przekroje zbrojenia oraz rozwiązania przyczółków i opasek przybrzeżnych; zmieniają się też warunki techniczne otoczenia (np. konieczność lokalnej regulacji koryta, zmiany skarp), co w konsekwencji oznacza, że zamiast ingerencji w istniejącą strukturę mamy do czynienia z zaprojektowaniem i wykonaniem obiektu o odmiennych właściwościach. Taka realna i istotna zmiana parametrów leży poza zakresem pojęciowym przebudowy przewidzianej w art. 3 pkt 7a - jest to więc de facto budowa obiektu nowego, a nie przebudowa istniejącej konstrukcji.

26. W konsekwencji Pavimental nie oferuje wykonania świadczenia zgodnego z PFU aniz rysunkami technicznymi. Jego oferta nie dotyczy przebudowy istniejącego przepustu o rozpiętości 2,0 m, lecz realizacji obiektu innego w swej istocie, parametrach i funkcji. Mamy tu do czynienia z odstępstwem o charakterze materialnym, dotyczącym samego sedna przedmiotu zamówienia. Jest to rozbieżność tak istotna, że oferta Pavimental nie tylko „nie spełnia wymagań", lecz w ogóle nie dotyczy przedmiotu zamówienia jako takiego, który Zamawiający określił. Stanowi ofertę sprzeczną z dokumentacją zamówienia i nie może podlegać dalszemu wyjaśnieniu czy też zmianom.

Odrzucenie oferty Pavimental jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie pominięcie w ofercie elementów wskazanych w PFU- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

27. Kolejnym, niezależnym zarzutem wobec oferty Pavimental jest brak wyceny i ujęcia w kosztorysie szeregu niezbędnych robót, które wprost wynikają z dokumentacji zamówienia i są integralną częścią przebudowy przepustu. W złożonym przez Pavimental kosztorysie nie znalazły się pozycje dotyczące wykonania: warstwy ścieralnej jezdni, nawierzchni chodników, zabezpieczenia antykorozyjnego elementów konstrukcji, płyt przejściowych, zabezpieczeń przerw dylatacyjnych, desek gzymsowych, wypełnienia kitem szczelin dylatacyjnych, powłoki izolacyjnej elementów od strony odziemnej, kanałów kablowych, reperów, schodów przy obiekcie mostowym, odmulenia, oczyszczenia i wyprofilowania koryta cieku, a także oczyszczenia obszaru wokół obiektu z roślinności wraz z wycinką drzew.

28. Brak tych pozycji w kosztorysie stanowi istotne odstępstwo od warunków zamówienia, ponieważ roboty te nie są fakultatywne ani dodatkowe. Wręcz przeciwnie - są niezbędnym elementem przebudowy przepustu, zapewniającym jego prawidłową funkcję użytkową, bezpieczeństwo, trwałość konstrukcji oraz spełnienie wymogów technicznych i środowiskowych. Warstwa ścieralna jezdni i nawierzchnie chodników stanowią integralną część ciągłości komunikacyjnej; zabezpieczenia antykorozyjne i izolacje elementów konstrukcyjnych zapewniają odporność przepustu na działanie wód gruntowych i atmosferycznych, co jest kluczowe dla trwałości konstrukcji. Brak uwzględnienia płyt przejściowych, zabezpieczeń dylatacyjnych, desek gzymsowych i wypełnienia kitem szczelin narusza podstawowe wymagania techniczne określone w dokumentacji, a pominięcie takich robót wprost wpływa na możliwość prawidłowego funkcjonowania obiektu po przebudowie.

29. Podobnie nieujęcie robót związanych z kanalizacją kablową, reperami, schodami przy obiekcie, odmuleniem i oczyszczeniem koryta cieku oraz uporządkowaniem terenu wokół obiektu oznacza, że oferta nie odzwierciedla rzeczywistego zakresu prac wymaganych dla należytego wykonania przebudowy. W praktyce skutkuje to tym, że kalkulacja kosztów przedstawiona przez Pavimental jest niekompletna i zaniżona, a sama oferta nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, gdyż pomija prace niezbędne dla dopuszczalnego użytkowania przepustu i zachowania jego parametrów technicznych.

30. Podkreślić przy tym należy, że kosztorys złożony przez Pavimental wraz z Wyjaśnieniami RNC jest niezwykle szczegółowy i ponad wszelaką wątpliwości – intencją tego wykonawcy było zobrazowanie wyceny wszystkich elementów dotyczących wykonania prac związanych z przepustami. Brak elementarnego katalogu prac bezsprzecznie potwierdza, że Pavimental nie uwzględnił ich w ogóle w ofercie.

31. W świetle powyższego, brak wyceny wskazanych robót stanowi rażące naruszenie warunków zamówienia, które wprost wynika z dokumentacji PFU i rysunków technicznych. Oferta Pavimental nie może być uznana za zgodną z treścią SWZ, ani też za rzetelnąi kompletną pod względem kalkulacji kosztów realizacji zamówienia. Takie uchybienie ma charakter istotny, gdyż dotyczy całego zakresu robót towarzyszących przebudowie, które są niezbędne do osiągnięcia efektu funkcjonalnego i technicznego określonego przez Zamawiającego.

Obowiązek odrzucenia oferty Pavimental - błąd w obliczeniu ceny - art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp

32. Wskazane wcześniej rozbieżności w zakresie parametrów geometrycznych przepustu mają bezpośrednie przełożenie na wycenę kosztów realizacji robót. Skoro Pavimental w ofercie przyjął wymiary 1 × 1 m, zamiast rzeczywistych wymiarów, które wpisywałyby się w definicję przebudowy oraz dochowywały charakterystycznych parametrów obiektu, nie uwzględnił w kosztorysie ani odpowiedniej ilości materiałów, ani właściwego zakresu robót związanych z odtworzeniem lub adaptacją istniejącej konstrukcji. Taka redukcja przekroju prowadzi automatycznie do

zaniżenia potrzebnych objętości betonu, zbrojenia, elementów konstrukcyjnych przyczółków, robót ziemnych, odwodnienia i wszystkich powiązanych czynności budowlanych, które w rzeczywistości są niezbędne do prawidłowego wykonania przepustu o wymaganym świetle i prześwicie.
33. Powyższy błąd w obliczeniu ceny jest błędem o fundamentalnym znaczeniu dla wyceny, ponieważ dotyczy czynności, których wykonanie w rzeczywistości wymaga znacznie większego nakładu pracy i materiałów. W efekcie suma kosztorysowa przedstawiona przez Pavimental nie odpowiada faktycznym wymogom technicznym przewidzianym w dokumentacji Postępowania i nie może być traktowana jako rzetelna kalkulacja wartości robót. Warto podkreślić, że niezgodność z parametrami przepustu nie jest jedynie kwestią teoretyczną - zmiana światła o połowę wymusza inny sposób posadowienia fundamentów, odmienną charakterystykę konstrukcyjną przęseł, różne przekroje elementów żelbetowych, inne zabezpieczenia przed obciążeniami wodnymi i gruntowymi, a w konsekwencji znacznie różni się ilość i rodzaj robót w kosztorysie.
34. Taki błąd w obliczeniu wyceny wynika wprost z przyjęcia niewłaściwych danych wejściowych. Kosztorys sporządzony w oparciu o obiekt o wymiarach 1 × 1 m nie odzwierciedla kosztów rzeczywistych, koniecznych do wykonania przepustu zgodnie z PFUi rysunkami technicznymi. Z punktu widzenia zamawiającego prowadzi to do sytuacji, w której oferta jest nie tylko technicznie niezgodna z przedmiotem zamówienia, ale także ekonomicznie błędna, w sposób istotny zaniżając lub zniekształcając wartość robót.
35. Przyjęcie nieodpowiednich materiałów/pominięcie części z nich, jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, traktowane jest jako błąd w obliczeniu ceny. Nie pozostając w tym miejscu gołosłownym, wskazać należy przykładowo na wyrok KIO z dnia 27 marca 2023 r. (sygn. akt 691/23), w którym czytamy: Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów ceno lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SWZ i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego.
36. Dodatkowo jak wskazano z kolei w wyroku z dnia 17 maja 2023 r. (sygn. akt KIO 1222/23): Brak wyceny, czy też wycena poszczególnej pozycji kosztorysu na poziomie 0,0 należy kwalifikować do sytuacji opisanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (niezgodność z warunkami zamówienia), a również do art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych (błędu w obliczeniu ceny lub kosztu), które też mają charakter obligatoryjny, jak dyspozycja art. 226 ust. 2 pkt 3 wskazanej ustawy.
37. Powyższe potwierdza również orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym „posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia" /Uchwała SN z dnia 20 października 2011 roku, III CZP 52/11./.

Zamawiający w dniu 18.11.2025 r. (za pośrednictwem platformy e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Pavimental Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Pavimental Polska Sp. z o.o.

W dniu 15.12.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 15.12.2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 18.12.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył sprzeciw.
W dniu 19.12.2025 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe w którym wnosił o oddalenie odwołania.
PRZEBIEG POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
6. Zgłaszający przystąpienie wskazuje, że przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miał stosunkowo skomplikowany charakter. Jednocześnie Odwołujący w złożonym odwołaniu pominął wiele istotnych faktów (a zwłaszcza faktów, które były dla niego niewygodne. Z tego powodu Zgłaszający przystąpienie w pierwszej kolejności bardzo dokładnie zreferuje stan faktyczny.
7. Zamawiający prowadzi na podstawie ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 346 Stary Śleszów (DW 395) - Godzikowice (DK 94) na odcinku Nowy Śleszów - Gaj Oławski, CPV 45000000-7" (numer referencyjny: NI.2720.185.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13.01.2025 r. Zamówienie zostało

sklasyfikowane jako roboty budowlane. Wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
8. Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części.
Jednocześnie jednak Zamawiający wyróżnił dwa elementy zamówienia:
1) Etap A, polegający na zaprojektowaniu oraz wykonaniu przebudowy/rozbudowy drogi wojewódzkiej numer 346 na następujących odcinkach:
i) Odcinek numer 2 – Od km 55+477 do km 56+339;
Strona 4 z 15
ii) Odcinek numer 4 – Od km 58+369 do km 59+040;
iii) Odcinek numer 6 – Od km 61+120 do km 61+564;
iv) Przepust w km 60+539 w miejscowości Marszowice (dodany do zaktualizowanego zestawienia cenowego dla etapu A w ramach odpowiedzi na pytania z 29.01.2025 r.).
[Zarzuty odwołania dotyczą właśnie przepustu – i tylko i wyłącznie tego przepustu].
2) Etap B, polegający na wykonaniu przebudowy/rozbudowy drogi wojewódzkiej numer 346 na następujących odcinkach:
i) Odcinek numer 1 – Od km 53+700 do km 55+477;
ii) Odcinek numer 3 – Od km 56+339 do km 58+369;
iii) Odcinek numer 5 – Od km 59+040 do km 61+120;
iv) Odcinek numer 7 – Od km 61+564 do km 62+937.
Dla powyższych odcinków (w ramach etapu B) Zamawiający opracował dokumentację przedstawiającą zakres prac koniecznych do wykonania oraz zawierającą technologię, jaką należy zastosować na wybranych odcinkach. Dokumentacja ta stanowiła załącznik numer 12 do SWZ.
9. Etap A został przygotowany w formule „zaprojektuj i wybuduj" oraz miał podlegać rozliczeniu ryczałtowemu. Etap B natomiast został przygotowany w formule samych robót budowlanych oraz miał podlegać rozliczeniu kosztorysowemu. Zamawiający przygotował dla tych odrębnych etapów osobne wzory umów, zestawienia cenowe oraz dokumentację projektową – stanowiły one załączniki do SWZ. Co należy podkreślić, pomimo wyraźnego wyodrębnienia, obydwa etapy wspólnie stanowią niepodzieloną całość przedmiotu zamówienia.
10. Przepust w km 60+539 w miejscowości Marszowice (który ujęty został w etapie A, a zatem w ramach prac które wymagają zarówno zaprojektowania, jak i wykonania) znajduje się na odcinku numer 5 (który ujęty został w etapie B, a zatem w ramach prac, które już zostały zaprojektowane i wymagają wyłącznie wykonania). A zatem, w tym miejscu doszło do zetknięcia się obydwu etapów w sposób wyraźniejszy niż przy innych odcinkach.
11. Należy zwrócić uwagę na postanowienia PFU, a konkretnie postanowienie punktu 1.3.10:

Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie wskazał, że przepusty należy rozebrać w całości i wybudować na nowo.
12. Wraz z ofertą wykonawcy byli zobowiązani złożyć między innymi:
1) Zestawienie cenowe A „projektuj i wybuduj";
2) Zestawienie cenowe B „wybuduj".
13. Obydwa zestawienia cenowe to tabele zawierające podział na poszczególne odcinki oraz przepust, wraz z pracami, których wykonanie jest konieczne na danym odcinku oraz przepuście. Wykonawcy mieli dokonać wyceny dla każdej pracy wyszczególnionej przez Zamawiającego. Z uwagi na to, że etap A jest etapem realizowanym w formule „zaprojektuj i wybuduj", zestawienie cenowe A jest krótsze oraz bardziej ogólne.
14. Zamawiający początkowo nie wyróżnił przepustu w zestawieniu cenowym A, jednak dokonał jego modyfikacji w ramach odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 29.01.2025 r. Kategoria „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice" została podzielona wyłącznie na dwie pozycje:
1) Wykonanie prac projektowych.
2) Wykonanie robót.

15. W postępowaniu ofertę złożył między innymi Zgłaszający przystąpienie. Za realizacje zamówienia zaoferował cenę w wysokości 29 112 709,21 zł brutto (w tym 23 668 869,28 zł netto oraz 5 443 839,93 zł VAT). Na cenę tę składały się:
1) 10 524 207,18 zł brutto (w tym 8 556 266,00 zł netto oraz 1 967 941,18 zł VAT) za wykonanie etapu A;
2) 18 588 502,03 zł brutto (w tym 15 112 603,28 zł netto oraz 3 475 898,75 zł VAT) za wykonanie etapu B.

W ramach wykonania etapu A została wyszczególniona między innymi pozycja „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice", za wykonanie której Zgłaszający przystąpienie zaoferował 202 652,63 zł netto, w tym wykonanie prac projektowych 90 000,00 zł netto, wykonanie robót 112 652,63 zł netto.

16. Pismem z dnia 20.03.2025 r. Zamawiający wezwał Zgłaszającego przystąpienie do złożenia wyjaśnień zaoferowanej

ceny. Wezwanie nie dotyczyło wówczas w żaden sposób przepustu. Odwołujący udzielił wyjaśnień w dniu 28 marca 2025 r.

17. Pismem z dnia 27.05.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień zaoferowanej ceny. Dodatkowe wątpliwości Zamawiającego dotyczyły pozycji IV.2 w zestawieniu cenowym A – Przepust w km 60+539 w m. Marszowice.

18. Odwołujący udzielił dodatkowych wyjaśnień w dniu 30 maja 2025 r. W tym między innymi

Odwołujący przedstawił szczegółowy kosztorys wykonania prac w ramach przedmiotowego

przepustu. Należy zaznaczyć, że w związku z tym, że zamówienie w tym zakresie było w formule „zaprojektuj i wybuduj" dokładny zakres prac nie był możliwy do jednoznacznego zdefiniowania. Zatem jedyną możliwością oszacowania było bazowanie na doświadczeniu przy realizacji podobnych prac.

19. W dniu 29.07.2025 r. Zamawiający poinformował o czynności wyborze jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz o odrzuceniu oferty Zgłaszającego przystąpienie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, twierdząc, że oferta Zgłaszającego przystąpienie zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający uzasadnił podjętą decyzję, wskazując na rzekome zaniżenie przez Zgłaszającego przystąpienie prac rozbiórkowych w zakresie robót „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice". Uzasadnienie Zamawiającego:

„Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 t.j.) informuje, że odrzucił Państwa ofertę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w piśmie z dnia 27.05.2025r. wezwał Państwa do złożenia wyczerpujących

wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wykazania realności wykonania pozycji IV.2 w Zestawieniu Cenowym, dotyczącym wykonania robót w zakresie „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice".

Po przeanalizowaniu Państwa wyjaśnień i kosztorysu, Zamawiający uznał, że zostały zaniżone przedmiary prac rozbiórkowych następujących elementów istniejącego obiektu:

- nawierzchni jezdni,
- warstwy ochronnej,
- izolacji,
- płyty pomostowej,
- konstrukcji ścianek czołowych, podpór i ław fundamentowych,
- ilość robót ziemnych.

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Państwa wyjaśnienia, wskazują na zaniżenie

wartości zamówienia i tym samym kwalifikują Państwa ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę".

20. Należy więc już w tym miejscu zaznaczyć, że Zamawiający odrzucił wówczas ofertę Zgłaszającego przystąpienie z uwagi na rzekome zaniżenie wartości prac rozbiórkowych przepustu. Zamawiający tym samym jednoznacznie potwierdził, że przedmiotowy przepust należy rozebrać i zbudować na nowo.

21. W dniu 7.08.2025 r. Zgłaszający przystąpienie (występując wówczas w charakterze

odwołującego) złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgłaszający przystąpienie postawił wówczas zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Zgłaszającego przystąpienie, podczas gdy Zgłaszający przystąpienie złożył należyte wyjaśnienia zaoferowanej ceny.

Sprawa toczyła się pod sygnaturą akt: KIO 3314/25.

22. Odwołujący złożył wówczas zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania.

23. W dniu 18.09.2025 r. odbyły się przed Krajową Izbą Odwoławczą posiedzenie oraz rozprawa.

Co wymaga podkreślenia, podczas rozprawy pojawił się – poboczny – wątek, czy wykonawcy (i) koniecznie muszą rozebrać przepust i zbudować go na nowo, czy też (ii) możliwa jest wyłącznie jego przebudowa.

Pełnomocnik Odwołującego (wówczas przystępującego) podczas ustnej wypowiedzi stanowczo wskazał, że jedyna możliwa opcja to rozebranie przepustu i wybudowanie nowo. Powoływał się w tym zakresie na odpowiednie postanowienia PFU.

24. W dniu 22.09.2025 r. KIO wydała wyrok, w którym uwzględniła odwołanie Zgłaszającego przystąpienie oraz nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 29.07.2025 r. polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty

Zgłaszającego przystąpienie oraz nakazała ponowną ocenę złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Zgłaszającego przystąpienie.

25. W dniu 07.11.2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Zgłaszającego przystąpienie jako najkorzystniej, na którą to czynność Odwołujący złożył w dniu 17.11.2025 r. odwołanie.

ODNIESIENIE SIĘ DO ZARZUTÓW ODWOŁANIA

Pozycja IV.2 w zestawieniu cenowym A – Przepust w km 60+539 w m. Marszowice

Kwestia konieczności rozbiórki przepustu i jego ponownej budowy

26. Znaczna część argumentacji Odwołującego opiera się na twierdzeniu, że dokumentacja

postępowania wprost przewidywała przebudowę Przepustu w km 60+539 w m. Marszowice, a nie jego rozbiórkę i budowę nowego obiektu.
Zgłaszający przystąpienie nie może podzielić tego stanowiska.
W ocenie Zgłaszającego przystąpienie argumentacja Odwołującego abstrahuje od rzeczywistej treści dokumentacji oraz od kontekstu, w jakim Zamawiający posługiwał się określeniem „przebudowa". Zgłaszający przystąpienie konsekwentnie stoi na stanowisku, że użycie tego sformułowania miało charakter potoczny, opisowy, a nie techniczny w rozumieniu przepisów prawa budowlanego. Świadczy o tym szereg okoliczności.
Sama obecność tego określenia w dokumentacji nie może przesądzać o kwalifikacji zakresu robót, jeżeli inne postanowienia PFU jednoznacznie wskazują na konieczność wykonania rozbiórki istniejącego obiektu i budowy nowego przepustu.
27. Zgłaszający przystąpienie wskazuje na treść części 1.3.10 PFU, albowiem (wbrew twierdzeniom Odwołującego) z jej postanowień nie wynika obowiązek przebudowy przepustu.
1) Część 1.3.10 „Obiekty mostowe" rozpoczyna się od przedstawienia w formie tabelarycznej
dwóch obiektów mostowych: mostu w m. Piskorzów w km 55+600 oraz przepustu w m.
Marszowice w km 60+539.
2) Następnie, w pkt 1.3.10.1 „Most w m. Piskorzów w km 55+600" oraz w pkt 1.3.10.2 „Przepust w m. Marszowice w km 60+539", Zamawiający zamieścił opis stanu istniejącego, obejmujący aktualne parametry obiektów, ich stan techniczny oraz zidentyfikowane problemy.
3) Dopiero w pkt 1.3.10.3, zatytułowanym „Parametry techniczno - użytkowe nowobudowanych obiektów oraz zakres prac", Zamawiający określił zakres robót przewidzianych do realizacji. Punkt ten rozpoczyna się jednoznacznym i pominiętym przez Odwołującego sformułowaniem: „W ramach zadania należy rozebrać istniejące obiekty w całości i wybudować w ich miejsce przepusty o świetle spełniającym wymogi zarządcy cieku oraz gabarytach pozwalających na wykonanie następujących elementów (…)".
Tym samym, Zamawiający wprost i w sposób niebudzący wątpliwości wskazał na rozbiórkę
istniejących obiektów oraz budowę nowych przepustów, a nie na ich przebudowę.
28. Na tle powyższego szczególnie wyraźnie widoczna jest niespójność zarzutów formułowanych wobec Zgłaszającego przystąpienie. Oferta Zgłaszającego przystąpienie została bowiem pierwotnie odrzucona z powodu, zdaniem Zamawiającego, niewystarczającego uwzględnienia zakresu prac rozbiórkowych. Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Zgłaszającego przystąpienie z dnia 29 lipca 2025 r., Zamawiający wskazał:
„Zamawiający w piśmie z dnia 27.05.2025r. wezwał Państwa do złożenia wyczerpujących
wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wykazania realności wykonania pozycji IV.2 w Zestawieniu Cenowym, dotyczącym wykonania robót w zakresie „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice". Po przeanalizowaniu Państwa wyjaśnień i kosztorysu, Zamawiający uznał, że zostały zaniżone przedmiary prac rozbiórkowych następujących elementów istniejącego obiektu (…)".
29. Oznacza to, że na etapie oceny oferty Zamawiający sam zakwestionował jej realność właśnie z powodu, w jego ocenie, zbyt małego zakresu prac rozbiórkowych (a nie z powodu przyjęcia błędnego założenia co do charakteru robót). W tym kontekście niezrozumiałe jest obecne twierdzenie Odwołującego, jakoby uwzględnienie przez Zgłaszającego przystąpienie rozbiórki istniejącego przepustu i budowy nowego obiektu miało stanowić niezgodność z dokumentacją postępowania.
30. Co więcej, prawidłowość takiego rozumienia zakresu robót została jednoznacznie potwierdzona w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, wydanego w poprzednio toczącym się postępowaniu dotyczącym przedmiotowej inwestycji.
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2025 r., sygn. akt KIO 3314/25: „Wykonawca prawidłowo założył konieczność rozbiórki istniejącego przepustu i wybudowania nowego, co wynika z pkt 1.3.10.3 PFU i dla tego zakresu przedstawił cenę ryczałtową, uzupełnioną o kalkulację szczegółową w wyjaśnieniach z 27.05.2025 r.".
Tym samym należy stwierdzić, że kwestia charakteru robót przewidzianych w odniesieniu do przepustu została już jednoznacznie rozstrzygnięta przez Izbę w poprzedniej sprawie, a zarzuty stawiane przez Odwołującego pozostają w sprzeczności z dokonanymi wówczas przez Krajową Izbę Odwoławczą ustaleniami.
31. Zgłaszający przystąpienie wskazuje ponadto, że w poprzednio toczącym się postępowaniu odwoławczym dotyczącym przedmiotowej inwestycji obecny Odwołujący zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego. Oznacza to, że na tamtym etapie Odwołujący akceptował stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym oferta Zgłaszającego przystąpienie została zakwestionowana z uwagi na niewystarczający zakres prac rozbiórkowych. Co więcej, w toku tamtego postępowania pełnomocnik Zgłaszającego przystąpienie wypowiadał się w sposób jednoznaczny i stanowczy, wskazując, że jedynym racjonalnym i zgodnym z dokumentacją rozwiązaniem jest rozbiórka istniejącego obiektu i budowa nowego przepustu.
32. Tym samym, obecna argumentacja Odwołującego pozostaje w oczywistej sprzeczności z jego wcześniejszą postawą procesową oraz zajmowanym wówczas stanowiskiem co do zakresu robót przewidzianych w PFU.
33. Dodatkowo, należy zauważyć, że ogólnikowość i lakoniczność dokumentacji postępowania w zakresie przepustu w

km 60+539 w m. Marszowice znalazła odzwierciedlenie w pytaniach kierowanych do Zamawiającego przez wykonawców. W tym kontekście szczególne znaczenie ma pytanie nr 128 do SWZ, w którym wykonawcy wprost zwrócili się o potwierdzenie zakresu robót:

„PYTANIE nr 128

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami PFU dla obiektów inżynierskich w km 55+600 (Most w m. Piskorzów) oraz 60+539 (Przepust w m. Marszowice) należy przewidzieć rozbiórkę i wykonanie nowego przepustu bez konieczności wykonania posadowienia pośredniego lub wzmocnienia podłoża.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU".

34. Pytanie nr 128 poprzedza przywoływane przez Odwołującego w treści odwołania pytanie nr 129, które zdaniem Odwołującego miałoby świadczyć o tym, że Zamawiający oczekiwał przebudowy, a nie rozbiórki i budowy nowego przepustu. Pytanie to brzmiało:

„PYTANIE nr 129

Celem prawidłowej wyceny obiektów inżynierskich w km 55+600 (Most w m. Piskorzów) oraz
60+539 (Przepust w m. Marszowice) prosimy o podanie minimalnych parametrów
nowoprojektowanych przepustów, tzn. minimalne światło przepustu oraz nośność.

ODPOWIEDŹ: Zakres prac dla obiektów mostowych opisany jest w pkt 1.3.10. PFU. Obiekty te należy przebudować w formule „zaprojektuj i wybuduj". Minimalne parametry obiektów należy dopasować do obowiązujących przepisów i norm".

35. W odpowiedzi na pytanie nr 129 Zamawiający nie wskazał, że modyfikuje zakres robót określony w pkt 1.3.10 PFU, ani że odchodzi od rozbiórki istniejących obiektów i budowy nowych. Przeciwnie, w odpowiedzi na wcześniejsze pytanie nr 128 Zamawiający wprost podtrzymał zapisy PFU, które jednoznacznie przewidują rozbiórkę istniejących obiektówi realizację nowo wybudowanych przepustów. Należy przyjąć, że gdyby pytanie wykonawców pozostawało w sprzeczności z dokumentacją postępowania, Zamawiający, działając racjonalnie i w sposób przejrzysty, wskazałby to wprost. Skoro tego nie uczynił, potwierdza to, że PFU od początku zakładało rozbiórkę i budowę nowych obiektów, a nie przebudowęw rozumieniu prawa budowlanego.

36. Powyższe zestawienie pytań wykonawców oraz udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi prowadzi do jednoznacznego wniosku, że posługiwanie się przez Zamawiającego określeniem „przebudować" miało charakter potoczny i skrótowy, a nie normatywny. Termin ten nie został użyty jako odwołanie do przebudowy w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, lecz jako ogólne określenie robót ingerujących w istniejący obiekt w ramach realizacji inwestycji. Gdyby Zamawiający zamierzał ograniczyć zakres robót wyłącznie do przebudowy istniejącego przepustu, bez jego rozbiórki i wykonania nowego obiektu, znalazłoby to jednoznaczne i spójne odzwierciedlenie w treści PFU, a takżew odpowiedziach udzielanych wykonawcom.

37. Potwierdzeniem powyższego sposobu rozumienia pojęcia przebudowy przez Zamawiającego jest również treść odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie Zgłaszającego przystąpienie z dnia 17 września 2025 r., która została złożona w poprzednim postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą (sygn. akt KIO 3314/2025).

„Kosztorys załączony do wyjaśnień firmy Pavimental, podsumowujący przewidywane koszty
wykonania przebudowy przepustu w miejscowości Marszowice, został przeanalizowany przez
Zamawiającego pod kątem ilości koniecznych do przeprowadzenia prac oraz niezbędnych
narzutów (…)
- zbyt mała ilość lub brak zakładanych prac rozbiórkowych istniejącego przepustu (…)".

Zamawiający, odnosząc się do kalkulacji przedstawionej przez Zgłaszającego przystąpienie,
posłużył się sformułowaniem „kosztorys (…) wykonania przebudowy przepustu", by następnie jako zasadniczy zarzut wskazać „zbyt małą ilość lub brak zakładanych prac rozbiórkowych istniejącego przepustu". Tego rodzaju zestawienie pojęć jednoznacznie pokazuje, że Zamawiający używał określenia „przebudowa" w znaczeniu opisowym, obejmującym również rozbiórkę istniejącego obiektu i realizację nowego, a nie w ścisłym, techniczno-prawnym rozumieniu.

Następowało to konsekwentnie zarówno w PFU, jak i w odpowiedziach na wnioskio wyjaśnienie treści SWZ, jak i w odpowiedzi na odwołanie.

38. Tak jak wskazano we wcześniejszej części pisma procesowego, pozycja „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice" została potraktowana przez Zamawiającego w sposób niezwykle lakoniczny w dokumentacji postępowania. Zamawiający określił problem związany z omawianym przepustem – jego szerokość całkowita jest niewystarczająca. Jednocześnie jednak, w przypadku przepustu, którego szerokość całkowita jest niewystarczająca, ale którego stan konstrukcji jest dostateczny, możliwe jest zarówno rozebranie takiego przepustu, jak i odpowiednie poszerzenie.

39. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że w odniesieniu do etapu A, obejmującego m.in. sporny przepust, Zamawiający przyjął formułę „zaprojektuj i wybuduj" oraz rozliczenie ryczałtowe. W takiej formule to na wykonawcy spoczywa ryzyko prawidłowego oszacowania kosztów realizacji inwestycji w oparciu o ogólną dokumentację. W sytuacji, gdy dokumentacja nie wyklucza rozbiórki istniejącego obiektu, a wręcz przewiduje ją wprost, przyjęcie założenia polegającego na rozbiórce przepustu i budowie nowego obiektu stanowi rozwiązanie ostrożniejsze i kosztowniejsze. Tym samym, wykonawca składający wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, działając racjonalnie i z należytą

starannością, powinien był przyjąć właśnie takie, bardziej obciążające kosztowo założenia, a nie opierać kalkulację na wariancie potencjalnie tańszym, którego dokumentacja postępowania w sposób jednoznaczny nie gwarantowała.

Kwestia wymiarów przekroju

40. Odwołujący zarzuca również, że Zgłaszający przystąpienie określił w kosztorysie złożonym razem z wyjaśnieniami zaoferowanej ceny z dnia 30 maja 2025 r. wykonanie przepustów drogowych skrzynkowych o przekroju zamkniętym o wymiarach 1.0 x 1.0m i jednym otworze, w sytuacji, w której PFU oraz dokumentacji technicznej wynika, że przepust aktualnie posiada ustrój nośny żelbetowy o rozpiętości 2,0 m.

41. Odwołujący, formułując swoje zarzuty, odwołuje się do opisu stanu istniejącego zawartego w PFU oraz informacji zawartych w karcie obiektu, zgodnie z którymi przepust posiada obecnie żelbetowy ustrój nośny o rozpiętości 2,0 m, świetle 2,0 m oraz prześwicie 0,8 m. Należy jednak stanowczo podkreślić, że są to wyłącznie parametry istniejącego przepustu, służące opisowi aktualnego stanu technicznego obiektu. Informacje te nie stanowią natomiast określenia wymagań Zamawiającego wobec parametrów nowoprojektowanego i nowowybudowanego przepustu. Sam fakt wskazania w PFU parametrów obiektu istniejącego nie oznacza ani konieczności, ani nawet domniemania, że nowy obiekt ma posiadać tożsame wymiary lub rozwiązania konstrukcyjne.

42. Powyższe znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści pkt 1.3.10.3 PFU, który jednoznacznie oddziela opis stanu istniejącego od wymagań dotyczących nowego obiektu, w tym w szczególności w zakresie jego światła. Pierwsze zdanie tego punktu brzmi bowiem:

„W ramach zadania należy rozebrać istniejące obiekty w całości i wybudować w ich miejsce przepusty o świetle spełniającym wymogi zarządcy cieku oraz gabarytach pozwalających na wykonanie następujących elementów (…)". Z przytoczonego postanowienia wynika wprost, że Zamawiający nie powiązał światła nowoprojektowanego przepustu ze światłem obiektu istniejącego, lecz uzależnił je od spełnienia wymogów zarządcy cieku.

43. Odwołanie się w PFU do wymogów zarządcy cieku oznacza, że dopiero na etapie projektowania, po uzyskaniu stosownych uzgodnień i w oparciu o obowiązujące przepisy oraz normy, możliwe będzie jednoznaczne określenie docelowych wymiarów i parametrów przepustu. Na etapie ofertowym żadna ze stron postępowania nie jest w stanie przesądzić, jakie dokładnie będą wymiary nowego obiektu. Zgłaszający przystąpienie dokonał założeń oraz wyceny w oparciu o posiadane, wieloletnie doświadczenie oraz racjonalne założenia projektowe, które mieszczą się w granicach dokumentacji postępowania.

44. Powyższe stanowisko znajduje dodatkowe potwierdzenie w odpowiedzi Zamawiającego na przywołane w powyższej części pisma pytanie nr 129, w którym wykonawcy wprost domagali się wskazania minimalnych parametrów nowoprojektowanych przepustów, w tym minimalnego światła oraz nośności. Zamawiający odmówił jednak ich określenia, wskazując, że: „Zakres prac dla obiektów mostowych opisany jest w pkt 1.3.10. PFU. Obiekty te należy przebudować w formule „zaprojektuj i wybuduj". Minimalne parametry obiektów należy dopasować do obowiązujących przepisów i norm".

Odpowiedź ta jednoznacznie potwierdza, że Zamawiający świadomie pozostawił wykonawcom swobodę w zakresie doboru parametrów nowego przepustu, ograniczoną jedynie koniecznością spełnienia przepisów i norm.

45. Skoro zatem Zamawiający wprost wskazał, że minimalne parametry obiektów należy dopasować do obowiązujących przepisów i norm, to nie sposób przyjąć, aby parametry istniejącego przepustu, opisane w PFU wyłącznie informacyjnie, mogły być traktowane jako wiążące wytyczne dla nowoprojektowanego obiektu. Zarzut Odwołującego, jakoby Zgłaszający przystąpienie był zobowiązany do przyjęcia określonej rozpiętości lub światła przepustu na etapie kalkulacji ceny, pozostaje bez podstawy w dokumentacji postępowania i ignoruje specyfikę formuły „zaprojektuj i wybuduj".

Rzekome pominięcie w złożonej kalkulacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny wyszczególnionych przez Odwołującego elementów

46. W ramach drugiego wątku zarzutów Odwołujący wskazał szereg pozycji, które, w jego ocenie, zostały pominięte przez Zgłaszającego przystąpienie w kosztorysie złożonym wraz z wyjaśnieniami zaoferowanej ceny. Zarzuty te Odwołujący wywodzi wyłącznie z treści kalkulacji przedstawionej w toku wyjaśnień, abstrahując od treści samej oferty Zgłaszającego przystąpienie oraz charakteru etapu A, który został objęty formułą „zaprojektuj i wybuduj" i rozliczeniem ryczałtowym.

47. Na wstępie należy jednoznacznie podkreślić, że Zgłaszający przystąpienie złożył wraz z ofertą kompletne zestawienie cenowe A, w którym jednoznacznie zadeklarował wykonanie pozycji „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice". Tym samym Zgłaszający przystąpienie zobowiązał się do realizacji całości robót niezbędnych do wykonania tego obiektu, zarówno w zakresie projektowania, jak i robót budowlanych.

48. W realiach zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj" oraz rozliczanego ryczałtowo, to właśnie treść oferty przesądza o zakresie zobowiązania wykonawcy, a nie szczegółowy sposób zaprezentowania kalkulacji pomocniczej przedkładanej wyłącznie na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jeżeli Odwołujący rzeczywiście stałby na stanowisku, że Zgłaszający przystąpienie nie uwzględnił w tej kalkulacji części przedmiotu zamówienia, to jedyną właściwą podstawą prawną dla takiego zarzutu byłby art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Tymczasem Odwołujący takiego zarzutu nie sformułował.

49. Po drugie, należy również podkreślić, że kosztorys złożony przez Zgłaszającego przystąpienie miał charakter wyłącznie wyjaśniający i został sporządzony w odpowiedzi na ogólne wezwanie Zamawiającego do wykazania realności

zaoferowanej ceny. Zamawiający nie narzucił wykonawcom ani szczególnej formy tych wyjaśnień, ani jednego, obowiązującego modelu prezentacji kalkulacji kosztów.
Zgłaszający przystąpienie miał więc swobodę, w jakiej dokładnie formie udzieli wyjaśnień. Zdecydował się na udzielenie wyjaśnień przede wszystkim przedstawiając kosztorys przygotowany w programie Norma Expert
W tym stanie rzeczy niedopuszczalne jest formułowanie przez Odwołującego własnych, arbitralnych wymogów co do zakresu złożonej kalkulacji.
Innymi słowy, Odwołujący nie może wymagać, żeby kalkulacja złożona w ramach wyjaśnień zaoferowanej ceny przybrała tylko i wyłącznie postać taką, jak wyobraża sobie Odwołujący.
50. Dodatkowo należy zauważyć, że Odwołujący, wskazując rzekomo pominięte elementy, odwołuje się do zapisów PFU przygotowanych łącznie dla dwóch odmiennych obiektów inżynierskich, tj. (i) mostu w m. Piskorzów oraz (ii) przepustu w m. Marszowice. Tymczasem oczywiste jest, że mosty, jako obiekty o znacznie większej skali i stopniu skomplikowania, wymagają zastosowania szeregu rozwiązań technicznych i technologicznych, które nie znajdują zastosowania w przypadku niewielkich przepustów. Nie wszystkie elementy, prace czy technologie opisane w PFU muszą występować przy każdym z obiektów, których dotyczy dokumentacja. Automatyczne przenoszenie wymagań typowych dla obiektów mostowych na przepust, bez uwzględnienia jego charakteru i funkcji, prowadzi do błędnych wniosków.
Podsumowanie
51. W świetle powyższego, zarzuty podniesione w odwołaniu należy uznać za w pełni bezzasadne.
52. W przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Z dokumentacji postępowania, w szczególności z treści pkt 1.3.10.3 PFU, nie wynika obowiązek przebudowy istniejącego przepustu, lecz konieczność jego rozbiórki i wykonania nowego obiektu o parametrach dostosowanych do wymogów między innymi zarządcy cieku oraz obowiązujących przepisów i norm. Zgłaszający przystąpienie przyjął właśnie takie założenie i zadeklarował w ofercie wykonanie kompletnego zakresu prac objętych pozycją „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice". Tym samym treść oferty Zgłaszającego przystąpienie pozostaje w pełnej zgodności z warunkami zamówienia.
53. Rzekome nieuwzględnienie określonych robót w kalkulacji przedstawionej wyłącznie na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie może być utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia, skoro wykonawca w sposób jednoznaczny zobowiązał się do realizacji całości przedmiotu zamówienia wraz z ofertą, w ramach ryczałtowego wynagrodzenia.
54. Nie doszło również do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zarzut Odwołującego, jakoby Zgłaszający przystąpienie popełnił błąd w obliczeniu ceny, opiera się na błędnym założeniu wyjściowym, że dokumentacja postępowania narzucała konkretne parametry geometryczne nowo projektowanego przepustu.
55. Przedstawiona przez Odwołującego argumentacja w istocie nie dotyczy błędu rachunkowego ani nieprawidłowego zastosowania zasad kalkulacji, lecz polemiki z przyjętymi przez Zgłaszającego przystąpienie założeniami projektowymi, które pozostawały dopuszczalne i nie zostały przez Zamawiającego ograniczone. Odmienna ocena co do docelowych parametrów przepustu nie oznacza jeszcze, że cena została obliczona błędnie w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, lecz stanowi wyłącznie wyraz różnicy stanowisk co do przyszłych rozwiązań projektowych, które mają zostać doprecyzowane dopiero na etapie realizacji zamówienia.
56. Na marginesie Zgłaszający przystąpienie wskazuje również na skalę wartościową omawianej pozycji. Wartość pozycji „Przepust w km 60+539" w ofercie Zgłaszającego przystąpienie wynosi 202 652,63 zł netto. Jednocześnie, Odwołujący odnosi się wyłącznie do tylko jednego aspektu tej pozycji – wykonania robót, a nie wykonania prac projektowych. Wykonanie robót zostało wycenione przez Zgłaszającego przystąpienie na 112 652,63 zł netto. Dla porównania, łączna wartość etapu A, do którego przypisana jest ta pozycja, opiewa na 8 556 266,00 zł netto. Oznacza to, że wspomniane wykonanie robót w zakresie tej pozycji stanowi zaledwie około 1,32% wartości całego etapu A. Idąc dalej – całkowita wartość oferty Zgłaszającego przystąpienie obejmująca zarówno etap A, jak i etap B, wynosi 23 668 869,28 zł netto, co oznacza, że wspomniane wykonanie robót w zakresie tej pozycji stanowi około 0,48% wartości całkowitej oferty.
57. Tym samym mamy do czynienia z pozycją o charakterze wyraźnie marginalnym w skali całego zamówienia. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza, że zarzuty Odwołującego, nawet abstrahując od ich merytorycznej bezzasadności, nie mogą prowadzić do wniosku o istotnym zniekształceniu wartości robót.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne

nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SWZ, w tym Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU), 8a_2_5_obiekty mostowe_tabela, 8b_2_obiekt mostowy (Karta obiektu Piskorzów), 8c_5_obiekt mostowy (Karta obiektu Marszowice), odpowiedzi na pytania (zwłaszcza z 29.01.2025 r.), oferty Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw)z Zestawieniem cenowym A_PiB-29.01.2025 oraz Zestawieniem cenowym B - wybuduj-19.02.2025, wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej ceny przez Przystępującego z 20.03. 2025 r., wyjaśnień Przystępującego z 28.03.2025 r., dodatkowego wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej ceny przez Przystępującego z 27.05.2025 r. odnośnie przepustu, dodatkowych wyjaśnień Przystępującego z 30.05.2025 r. odnośnie przepustu, w tym szczegółowego kosztorysu wykonania prac w ramach przepustu, wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego z 29.07.2025 r., ponownego wybory oferty najkorzystniejszej z 07.11.2025 r. w tym wypadku Przystępującego.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego zawnioskowane przez Przystępującego w ramach jego pisma procesowego - akt postępowania toczącego się przed KIO o sygnaturze KIO 3314/25 (poprzednie postępowanie odwoławczej dotyczące tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), a w szczególności:
1) Odwołania z 07.08.2025 r. złożonego przez Zgłaszającego przystąpienie (występującego wówczas w roli Odwołującego);
2) Odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z 17.09.2025 r;
3) Elektronicznego protokołu posiedzenia i rozprawy, które odbyły się w dniu 18.09.2025 r.;
4) Wyroku KIO z 22.09.2025 r. wraz z uzasadnieniem.

Izba zaliczyła również złożony na rozprawie przez Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw) dowód, tj. pismo podmiotu udostepniającego zasoby, który będzie realizować prace projektowe na okoliczność:
1) Przystępujący po otrzymaniu wezwań do wyjaśnień zaoferowanej ceny konsultował się z podmiotem udostępniającym zasoby.
2) W ramach konsultacji potwierdzono, że zgodnie z dokumentacją zamówienia przepust w miejscowości Marszowice należy rozebrać w całości, a w jego miejsce zbudować nowy.
3) Bazując na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby najbardziej prawdopodobnym rozwiązaniem, które będzie spełniać wymogi zarządcy obiektu, to przepust o przekroju zamkniętym o wymiarach 1,0 x 1,0 m i jednym otworze.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie (uwzględnienia), sprzeciwu i pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
(1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pavimental, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż w złożonym kosztorysie - wraz z pismem stanowiącym wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – Pavimental:
a) w pozycji 1.1.2. Przepusty pod koroną drogi wskazał, że przyjął w swojej ofercie realizację przepustów, oferując wykonanie przepustów drogowych skrzynkowych o przekroju zamkniętym o wymiarach 1.0 x 1.0m i jednym otworze, w sytuacji, w której z Programu Funkcjonalno-Użytkowego („PFU") oraz dokumentacji technicznej wynika, że przepust aktualnie posiada ustrój nośny żelbetowy o rozpiętości 2,0 m i należy wykonać jego przebudowę, co doprowadziło do uwzględnienie w ofercie Pavimental niedozwolonej (niewynikającej z dokumentacji Postępowania) zmiany charakterystycznych parametrów tego obiektu, oferując de facto budowę nowego obiektu;
b) pominął liczne elementy składające się na przedmiot zamówienia, tj. wykonanie:
• warstwy ścieralnej jezdni;
• nawierzchni chodników;
• zabezpieczenia antykorozyjnego;
• płyt przejściowych;
• zabezpieczeń przerw dylatacyjnych;
• desek gzymsowych;
• wypełnienia kitem szczelin dylatacyjnych;
• zabezpieczenia powłoką izolacyjną elementów od strony odziemnej;
• kanałów kablowych;
• reperów;
• schodów przy obiekcie mostowym;
• odmulenia, oczyszczenia i wyprofilowania koryta cieku;
• oczyszczenia z roślinności obszaru wokół obiektu wraz z wycinką drzew;
co jest wprost sprzeczne m.in. z PFU, odpowiedziami na pytania zadane do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ")

oraz dokumentacją techniczną;
a w konsekwencji:
(2) art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie (uwzględnienia) oraz sprzeciwu i pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie Izba wskazuje co następuje.
Przedmiot zamówienia stanowi „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 346 Stary Śleszów (DW 395) - Godzikowice (DK 94) na odcinku Nowy Śleszów - Gaj Oławski", w podziale na dwa etapy A (zaprojektowanie oraz wykonanie przebudowy/rozbudowy drogi wojewódzkiej na odcinkach: 2, 4, 6) i B (przebudowa/rozbudowa na odcinkach: 1, 3, 5, 7).
Dla etapu B zamawiający opracował dokumentację przedstawiającą zakres prac koniecznych do wykonania oraz zawierającą technologię, jaką należy zastosować na wybranych odcinkach (załącznik nr 12 do swz).
Etap A został przygotowany w formule „zaprojektuj i wybuduj" i podlega rozliczeniu ryczałtowemu. Etap B został przygotowany w formule samych robót budowlanych i podlega rozliczeniu kosztorysowemu. Zamawiający przygotował dla tych odrębnych etapów osobne wzory umów, zestawienia cenowe oraz dokumentację projektową – stanowiły one załączniki do swz.
Przepust w km 60+539 w miejscowości Marszowice (objęty etapem A) znajduje się na odcinku numer 5 (objęty etapem B).
Dla obu etapów zamawiający wymagał złożenia zestawienia cenowego zawierającego podział na poszczególne odcinki oraz przepust, wraz z pracami, których wykonanie jest konieczne na danym odcinku oraz przepuście.
W Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w pkt 1.3.10.2 zamawiający zamieścił opis stanu istniejącego dla przepustu w km 60+539 w m. Marszowice:
Przepust posiada ustrój nośny żelbetowy belkowy swobodnie podparty jednoprzęsłowy płytowy monolityczny o rozpiętości 2,0 m o przyczółkach ceglanych posadowionych bezpośrednio na gruncie. Nawierzchnia jezdni jest bitumiczna, a szerokość jezdni wynosi około 6,5 m. Obiekt posiada balustrady stalowe. Obecny stan konstrukcji mostu jest dostateczny, jednak jego szerokość całkowita jest niewystarczająca".
Przepust ten jest jednym z dwóch obiektów mostowych objętych etapem A uwzględnionych do przebudowy.
W pkt 1.3.10.3. PFU zamawiający opisał parametry techniczno-użytkowe nowobudowanych obiektów oraz zakres prac, wprost wskazując:
W ramach zadania należy rozebrać istniejące obiekty w całości i wybudować w ich miejsce przepusty o świetle spełniającym wymogi zarządcy cieku oraz gabarytach pozwalających na wykonanie następujących elementów:
- *jezdnia o szerokości minimalnej odpowiadającej nowej szerokości jezdni na dojazdach;*
- *min. jeden chodnik dla pieszych z opaską bezpieczeństwa (szerokość zgodnie z obowiązującymi przepisami);*
- *barieroporęcze na obu gzymsach.*

Dalej zamawiający określił pozostałe wymagania, m.in.: nośności, nawierzchni, odwodnienia (*zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie środowiska)*, płyty przejściowej (*do uzgodnienia z Zamawiającym*); *koryto cieku należy odmulić, oczyścić i wyprofilować na długości min. 10 m przed i za mostem, licząc od osi obiektu. Zakres prac jest zależny od uzgodnień z zarządcą cieku. Zakres prac należy uzgodnić również z Zamawiającym*.
Zamawiający wskazał, że *Na potrzeby powyższych prac należy wykonać kompletną dokumentację techniczną.*
W pkt 1.3.10.4 PFU zawierającym zakres dokumentacji projektowej kończy się zapisem:*Zamawiający udostępni: poglądowe karty obiektów oraz ostatnie przeglądy pięcioletnie i roczne*.
Na etapie poprzedzającym składanie ofert kierowane były do zamawiającego pytania w przedmiocie dotyczącym prac związanych z przepustem:

- Pytanie numer 15 – odpowiedzi na pytania z dnia 29 stycznia 2025 r.

„Wykonawca zwraca się z prośbą o informację, w której pozycji należy wycenić prace związane z zaprojektowaniem i wybudowaniem obiektu inżynierskiego w m. Marszowice, który zlokalizowany jest na odc. BUDUJ (odc.5).
ODPOWIEDŹ: Zamawiający zamieszcza skorygowane zestawienie cenowe A uwzględniające przedmiotowy przepust".

- Pytanie numer 122 – odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2025 r.

„Prosimy o sprecyzowanie, czy przepust w Marszowicach jest objęty wykonaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową w ramach zadania "wybuduj".
ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że przepust w Marszowicach nie jest objęty w części „wybuduj" dlatego należy go ująć w części „zaprojektuj i wybuduj" i wycenić jego projekt i realizację zgodnie z załączonym Zestawieniu cenowym etapu A".

- Pytanie numer 127 - odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2025 r.

„Prosimy o przekazanie dokumentacji geotechnicznej (karty otworów, wynik sondowań) dla obiektów 55+600 (Most w m.

Piskorzów) oraz 60+539 (Przepust w m. Marszowice).
ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie posiada takiej dokumentacji".

- Pytanie numer 128 – odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2025 r.

„Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami PFU dla obiektów inżynierskich w km 55+600 (Most w m. Piskorzów) oraz 60+539 (Przepust w m. Marszowice) należy przewidzieć rozbiórkę i wykonanie nowego przepustu bez konieczności wykonania posadowienia pośredniego lub wzmocnienia podłoża.
ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU".

- Pytanie numer 129 - odpowiedzi na pytania z dnia 12 lutego 2025 r.

„Celem prawidłowej wyceny obiektów inżynierskich w km 55+600 (Most w m. Piskorzów) oraz 60+539 (Przepust w m. Marszowice) prosimy o podanie minimalnych parametrów nowoprojektowanych przepustów, tzn. minimalne światło przepustu oraz nośność.
ODPOWIEDŹ: Zakres prac dla obiektów mostowych opisany jest w pkt 1.3.10. PFU . Obiekty te należy przebudować w formule „zaprojektuj i wybuduj". Minimalne parametry obiektów należy dopasować do obowiązujących przepisów i norm".

W postępowaniu złożonych zostało 13 ofert. Oferta odwołującego jest ofertą najniższą cenowo – 29.112.709,21 zł, a kolejna oferta przystępującego opiewa na kwotę 35.883.913,38 zł. Zamawiający dwukrotnie wyzwał odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1, tj. w dniu 20.03.2025 r. – w zakresie wyceny pozycji objętych zestawieniem cenowym B, a 27.05.2025 r. *w zakresie wykazania realności wykonania pozycji IV.2 w Zestawieniu cenowym dotyczącym wykonania robót w zakresie „Przepust w km 60+539 w m. Marszowice". Zamawiający oczekuje szczegółowej wyceny przyjętych wartości składowych.*
Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał na podstawy wyceny i szczegółową kalkulację, przy założonej stawce roboczogodziny 40,00 zł/h. Wykonawca sporządził kosztorys szczegółowy, określając w nim ilości poszczególnych elementów kosztotwórczych. Wykonawca wskazał:
Dodatkowo Wykonawca wyjaśnia, że w złożonych kosztorysach dla ustalenia nakładów rzeczowych punktem wyjścia był KNR, jednak Wykonawca dokonał analizy indywidualnej – bazując na swoich doświadczeniach dotyczących realizacji podobnych przedsięwzięć oraz wiedzy, iż KNR są opracowaniem starym i nieaktualnym wobec współczesnych realiów prowadzenia robót budowlanych. Z tego powodu Wykonawca zastosował odpowiedni współczynnik.
Dla prawidłowego oszacowania kosztów związanych z przebudową przepustu drogowego zlokalizowanego w km 60+539 w m. Marszowice Wykonawca przygotował na bazie własnego doświadczenia z realizacji podobnych prac przedmiar robót, na bazie którego sporządził kalkulację szczegółową. Szczegółowa kalkulacja jest rozwinięciem zbiorczych pozycji kosztorysu ofertowego nr IV.2.
Niezależnie od tego wyjaśniam, że w kosztorysach nie zostały wskazane koszty pośrednie oraz zysk, ponieważ koszty ogólne oraz zysk ujęte zostały w podsumowaniu kosztorysu szczegółowego. Intencją Wykonawcy było, żeby kosztorysy szczegółowe stanowiły wycenę bezpośrednią.
Załączony kosztorys wykonania robót opisany został jako *Poprawa stanu drogi wojewódzkiej nr 345 na odcinku*, sporządzony 04.04.2025 r. i dotyczy wykonania przepustu inżynierskiego - dla obiektu nr 1 w km 12+430. Zawiera szczegółową wycenę pozycji z podziałem na: rozebranie istniejącego przepustu (1.1.1); przepusty pod koroną drogi (1.1.2); mury oporowe (1.1.3); izolacja, obsypka i podbudowa (1.1.4); przyczółek (1.1.5); balustrady (1.1.6). Kosztorys zawiera podsumowanie: ogółem prace (104.132,09 zł), zestawienie robocizny (29.729,00 zł), zestawienie sprzętu w działach (8.990,27 zł), zestawienie materiałów w działach (65.412,33 zł). Ogólna wartość wykonania prac zawiera się w kwocie 112.652,63 zł netto (138.562,73 zł brutto).
Poz. IV.2 stanowi drugą z pozycji dotyczącą przepustu w km 60+539 w m. Marszowice, wycenioną przez odwołującego w kwocie netto 112.652,63 zł., obok pozycji IV.1 – *Wykonanie prac projektowych*, w kwocie netto 90.000,00 zł. Łączna wycena prac objętych częścią A w ofercie odwołującego wyniosła 8.556.266,00 zł (10.524.207,18 zł brutto), a częścią B – 15.112.600,17 zł netto (18.588.498,21 zł brutto).

Na rozprawie Przystępujący (Wnoszący Sprzeciw) przedstawił dowód, tj. pismo podmiotu udostepniającego zasoby, który będzie realizować prace projektowe:
„ (…) Niniejszym potwierdzamy, że zostaliśmy wskazani przez Pavimental Polska sp. z o.o. [..Pavimenta!"] jako podmiot udostępniający zasoby w zakresie naszego wcześniejszego doświadczenia w- wykonaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i projekt wykonawczy lub projekt budowlano-wykonawczy) w zakresie budowy i/lub przebudowy i/lub remoncie drogi klasy min. Z lub wyższej o długości minimum 1 km. jak również w zakresie udostępnienia projektanta branży drogowej oraz projektanta branży mostowej.
Pavimental po otrzymaniu wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (zarówno pierwszego, jak i drugiego) zwrócił się do nas o konsultacje.
Wskazaliśmy, że w zakresie przepustu w miejscowości Marszowice zgodnie z postanowieniami punktu 1.3.10.3. PFU przepust należy rozebrać w całości i w- jego miejsce wybudować nowy. Przy czym nowo wybudowany przepust musi posiadać odpowiednie gabaryty pozwalające na wykonanie wskazanych w' PFU elementów, jak również posiadać światło spełniające wymogi zarządcy obiektu.

Bazując na naszym doświadczeniu, wskazaliśmy Pavimental, że najbardziej prawdopodobnym rozwiązaniem, które będzie spełniać wymogi zarządcy obiektu, to przepust o przekroju zamkniętym o wymiarach 1.0 x 1.0m i jednym otworze. Naszym zdaniem jest to

najbardziej prawdopodobne rozwiązanie. Oczywiście z uwagi na formułę „zaprojektuj i wybuduj" jest to pewne założenie, które na etapie przygotowywania projektu może ulec zmianie, przede wszystkim z uwagi na stanowisko zarządcy cieku. Niemniej, chcąc zachować należytą staranność, takie założenie należało przyjąć w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako najbardziej prawdopodobne.

Ponadto, po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień Pavimental nie można stwierdzić, że Pavimental pominął jakiekolwiek elementy.

<u>Warstwa ścieralna jezdni</u>

Element ten został uwzględniony przez Pavimental

Należy podkreślić, że przepust w km 60+539 w miejscowości Marszowice (który ujęty został w etapie A. a zatem w ramach prac które wymagają zarówno zaprojektowania, jak i wykonania) znajduje się na odcinku numer 5 (który ujęty został w etapie B. a zatem w ramach prac. które już zostały zaprojektowane i wymagają wyłącznie wykonania). Tym samym, obydwie te pozycje pokrywają się ze sobą kosztowo W' sposób nie do końca możliwy do pełnego wyodrębnienia i rozdzielenia.

Pavimental ujął koszty warstwy ścieralnej jezdni przy kosztach w' etapie B. Gdyby ujął te same koszty również w etapie A. to oznaczałoby, że te same koszty zostałyby ujęte dwukrotnie, co byłoby pozbawione sensu.

<u>Nawierzchnia chodników</u>

Zgodnie z PFU: „nawierzchnia chodników do uzgodnienia z Zamawiającym". Natomiast w ciągu przepustu w miejscowości Marszowice nie ma obecnie chodnika. Jest w zasadzie nieprawdopodobnym, żeby Zamawiający określił, że chce mieć chodnik. Wiązałoby się to z wyjściem poza pas drogowy.

Słusznie Pavimental nie brał pod uwagę nawierzchni chodników, gdyż element ten z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością nie będzie do wykonania.

<u>Zabezpieczenie antykorozyjne</u>

Element ten został uwzględniony przez Pavimental - w kosztorysie, w pozycji 1.1.4. p. 12.

<u>Płyty przejściowe</u>

Zazwyczaj przy przepustach nie wykonuje się płyt przejściowych- niemniej element ten został uwzględniony przez Pavimental - w kosztorysie, w pozycji 1.1.2. p. 10.

<u>Zabezpieczenia przerw dylatacyjnvch</u>

Zgodnie z PFU: „przerwy dylatacyjne nad podporami należy zabezpieczyć, dobierając urządzenie dylatacyjne odpowiednio do typu konstrukcji". W przypadku przepustu ze względu na konstrukcję nie występują podpory (przyczółki). Są to elementy właściwe dla mostów oraz wiaduktów. W konsekwencji przy przepuście nie występują dylatacje. wobec tego nie ma konieczności montażu urządzeń dylatacyjnych.

<u>Deski gzymsowe</u>

Ten element nie występuje przy przepustach, występuje tylko przy mostach i wiaduktach. W PFIJ Zamawiający przedstawił wymagania łącznie zarówno dla przepustów, jak i dla mostów, natomiast należy jc dostosować do konkretnego obiektu, w' tym przypadku przepustu, przy którym nie ma desek gzymsowych.

<u>Wypełnienie kitem szczelin dylatacyjnych</u>

W przypadku przepustu ze względu na konstrukcję nie występują podpory (przyczółki). W konsekwencji przy przepuście nie występują dylatacje. wobec tego nie ma konieczności wypełnienia kitem szczelin dylatacyjnych. Natomiast Pavimental uwzględnił uszczelnienie połączeń przelotowych prefabrykowanych elementów przepustu - w kosztorysie, w pozycji 1.1.2. p. 10.

<u>Zabezpieczenie powłoka izolacyjna elementów od strony odziemnej</u>

Element ten został uwzględniony przez Pavimental - w kosztorysie, w pozycji 1.1.3. p. 11.

<u>Kanały kablowe</u>

Zgodnie z PFU: „pod chodnikami należy przewidzieć min. trzy kanały kablowe (...). Skoro nie będzie chodnika, to nie będzie również kanałów kablowych. Słusznie Pavimental nie brał pod uwagę kanałów kablowych.

<u>Reperv</u>

Jest to element związany z obsługą geodezyjną, którą Pavimental ze względu na narzucony kosztorys uwzględnił łącznie w etapie B.

<u>Schody przy obiekcie mostowym</u>

Ze względu na niską wysokość przepustu w miejscowości Marszowice (1 m wysokości) oraz łagodne nachylenie skarp korpusu drogowego nie przewiduje się schodów.

<u>Odmulenie, oczyszczenie i wyprofilowanie koryta cieku</u>

Element ten został uwzględniony przez Pavimental - w' kosztorysie, w pozycji 1.1.1 p. 7.

<u>Oczyszczenie z roślinności obszaru wokół obiektu wraz z wycinka drzew</u>

Element ten został uwzględniony przez Pavimental - w kosztorysie, w pozycji 1.1.1 p. 7. (..)".

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegające oddaleniu.

Względem zarzutu dotyczącego przepustu, Izba uznaje ten zarzut za nietrafny. W pierwszej kolejności, Izba podzieliła stanowisko odnośnie tego, czy należy przebudować, czy też wybudować go na nowo, wynikające z wyroku KIO o sygn. akt: KIO 3314/25z 22.09.2025 r., str. 10 uzasadnienia: *„Wykonawca prawidłowo założył konieczność rozbiórki istniejącego przepustu i wybudowania nowego, co wynika z pkt 1.3.10.3 PFU i dla tego zakresu przedstawił cenę ryczałtową, uzupełnioną o kalkulację szczegółową w wyjaśnieniach z 27.05.2025 r.".* Niewątpliwie postanowienia z pkt 1.3.10.3 PFU wyraźnie odnoszą się do wybudowania go na nowo.

W następnej kolejności, Izba uznaje za słuszne stanowisko Przystępującego, że Zamawiający nie narzucił konkretnego wymiaru przepustu. Wymiary wynikające z pkt 1.3.10.2 PFU oraz karty obiektu dotyczą stanu istniejącego. Z pkt 1.3.10.3 PFU – wyraźnie jest mowa, o tym, że przepusty mają być o świetle spełniającym wymogi zarządcy cieku. Nadto, również z odpowiedzi na pytanie 129 nie wynikają minimalne parametry obiektu, stanowisko Zamawiającego – *„Minimalne parametry obiektów należy dopasować do obowiązujących przepisów i norm".* W konsekwencji brak jest podstaw do uznania naruszenia konkretnych wymogów SWZ, czy PFU. Jednocześnie, należy zauważyć, że przepust będzie realizowany w formule zaprojektuj – wybuduj, i rozwiązanie projektowane będzie dopiero de facto na etapie realizacji. Nadto, wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Wobec tego, biorąc pod uwagę, przytoczone powyżej postanowienia PFU i odpowiedzi na pytania, konieczność uzgodnienia przekroju przepustu z zarządcą cieku. Jeśli okaże się, że założony przez Przystępującego przekrój będzie nie do przyjęcia przez zarządcę cieku. Przystępujący będzie zmuszony wykonać przepust w takim przekroju jaki będzie wymagał zarządca ceiku w zaoferowanej cenie. Z dowodu złożonego przez Przystępującego na rozprawie wynika, że firma projektująca, która będzie realizowała prace projektowe z ramienia Przystępującego miała tego świadomość i zostało to ujęte w ryzyku kontraktowym.

Względem kwestii nie ujęcia określonych wymogów w ramach realizacji przepustu, Izba uznała zarzut za nietrafny.

W pierwszej kolejności, Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że zakwestionowane wymogi dotyczyły wspólnie tak obiektu mostowego sensu stricte i przepustu, część wymogów dotyczyła sticte obiektu mostowego i nie ma zastosowania do przepustów. Złożony dowód na rozprawie przez Przystępującego szczegółowo to wyjaśnia (całość została przytoczona powyżej w ustaleniach faktycznych). Nadto, z dowodu wynika, że pewne elementy zostały ujęte w wycenie, w kosztorysie w innych pozycjach (została to w złożonym dowodzie szczegółowo wskazane).

Należy także zgodzić się, że samo wezwanie do dodatkowych wyjaśnień w zakresie przepustu miało charakter ogólny, a Zamawiający nie narzucał określonej formy prezentacji wyceny która miała charakter ryczałtowy. W efekcie brak przedstawienia pewnego elementu, nie oznacza, że nie jest on ujęty w wycenie, czy też nie będzie wykonany w ramach przepustu.

Dodatkowo, Izba wskazuję, że wobec przyjętej formuły zaprojektuj – wybuduj – przepustu, brak jednoznacznego rozgraniczenia, co do obiektu mostowego sensu stricte, a co do przepustu, kwestia ta zostanie doprecyzowana na etapie projektu. W efekcie brak precyzji w tym zakresie należy rozpatrywać na korzyść Przystępującego.

Przy czym, z uwagi na ryczałt, konieczność akceptacji Zamawiającego i formułę zaprojektuj – wybuduj, Przystępujący będzie zobowiązany w ramach zaoferowanej ceny wykonać te pracy, które są przynależne przepustowi. Naturalnie, nie może być tak, iż Zamawiający na etapie akceptacji projektu nakaże uczynić z przepustu obiekt mostowy sensu stricte. Jednakże, sam Przystępujący przyznał na rozprawie, iż istnieje możliwość wykonania pewnych elementów np. chodnika.

Odnośnie błędy w obliczeniu ceny, z uwagi na oddalenie wcześniejszych zarzutów i uzasadnienie przedstawione powyżej, także ten zarzut w zaskarżonym zakresie podlega oddaleniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu. Z uwagi na wynikowy charakter tego zarzutu i fakt oddalenia zarzutów wcześniejszych także ten zarzut jest nietrafny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami

Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……