

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę **EKO - ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Głuchów**

przy udziale wykonawcy **FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.**, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcę **EKO - ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie** kwotę **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5129/25

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2025 r. wykonawca EKO - ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie („**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Głuchów („**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE w Gminie Głuchów – etap II”, w zakresie co do części postępowania: Część 1: Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych - łącznie 118 kompletów instalacji” (nr postępowania: RG.271.6.2025), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 433165-2025 w dniu 3 listopada 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez odrzucenie oferty wykonawcy EKO-ON w zakresie części 1 zamówienia – pomimo tego, że spełniała ona warunki zamówienia;
- 2) art. 255 pkt 2) PZP poprzez unieważnienie postępowania w zakresie części 1 zamówienia – w sytuacji, w której w postępowaniu co do tej części wykonawca EKO-ON złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert oraz czynności unieważnienia postępowania co do części 1 zamówienia oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert co do ww. części zamówienia, a w konsekwencji odrzucenie ofert innych wykonawców i dokonanie wyboru oferty wykonawcy EKO-ON jako najkorzystniejszej;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, wg złożonej na rozprawie faktury VAT;
- 3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania, na okoliczności wskazane poniżej, w treści uzasadnienia.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „złożył w niniejszym Postępowaniu ofertę co do części 1 zamówienia, zgodną z warunkami zamówienia. Wszystkie pozostałe oferty podlegały zaś odrzuceniu. Gdyby Zamawiający procedował zgodnie z przepisami ustawy PZP, to nie odrzuciłby oferty Odwołującego, a w konsekwencji w postępowaniu co w zakresie części 1 zamówienia wybrana zostałaby oferta złożona przez EKO-ON. Zaniechanie wniesienia odwołania pozbawiłoby zatem odwołującego realnej szansy na pozyskanie części 1 niniejszego zamówienia. Tym samym brak zaskarżenia przez Odwołującego czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz unieważnienia postępowania w zakresie części 1 zamówienia, skutkowałoby poniesieniem przez EKO-ON szkody w postaci utraty przychodu i zysku z realizacji zamówienia w zakresie ww. części zamówienia.”

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 7 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie z dnia 17 listopada 2025 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 7 stycznia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: