

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5100/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę, wdrożenie oraz utrzymanie komponentów oprogramowania dla Platformy Usług Inteligentnych (PUI), obejmująca System integracyjno-orkiestracyjny w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 listopada 2025 r., pod numerem 2025/S 212-728685.

W dniu 14 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w pkt 1.4.1 SWZ w zakresie obowiązku realizacji dostawy dla podmiotu leczniczego zakwalifikowanego do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (tzw. „sieć szpitali”), zgodnie z aktualnym wykazem opublikowanym przez Narodowy Fundusz Zdrowia (577 podmiotów leczniczych – stan na 27 marca 2025 r.) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieprzekładalny na doświadczenie rynkowe wykonawców (zarzut nr 1),
- 2) art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w pkt 1.4.2 SWZ w zakresie specjalisty ds. AI w sposób nieuzasadniony, nieproporcjonalny i niepozostający w związku z przedmiotem zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2),
- 3) art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w pkt 1.4.2 SWZ w zakresie specjalisty ds. medycznych w sposób nieuzasadniony, nieproporcjonalny i niepozostający w związku z przedmiotem zamówienia, a także nieprecyzyjny, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 3),
- 4) art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 239 ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 w zw. z art. 242 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez określenie kryterium oceny ofert Jakość – Dostawa i instalacja platformy przed umownym terminem (JDIP) niebędącego

kryterium jakościowym, bez związku z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalnym, nieobiektywnym i uniemożliwiającym dokonanie porównania ofert w sposób zapewniający wybór oferty najkorzystniejszej, a zwłaszcza nieweryfikowalnym na etapie badania i oceny ofert, gdyż opartym o deklarację wykonawcy (zarzut nr 4),

5) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób kształtujący obowiązek przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania Standardowego, które jest licencjonowane na warunkach producenta, który jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudnia uczciwą konkurencję (zarzut nr 5),

6) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy PZP – poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia formatu DICOMweb jako wymaganego w zakresie obsługiwanej komunikacji z modelami SI, które to wymaganie nie ma związku z przedmiotem zamówienia, jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz utrudnia uczciwą konkurencję (zarzut nr 6),

7) art. 436 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy PZP – poprzez określenie terminu realizacji zamówienia datą, choć z SWZ nie wynika obiektywna przyczyna takiego określenia, który to termin jest praktycznie niemożliwy do realizacji jako rażąco krótki, a zatem jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudnia uczciwą konkurencję (zarzut nr 7).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez:

1) w zakresie zarzutu nr 1 odwołania – określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale V pkt 1.4.1 SWZ, w następujący sposób: „w wykazie wykonanych dostaw, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert – a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, w tym okresie – należycie wykonać co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę i wdrożenie oprogramowania do orkiestracji procesów wsparcia analizy obrazowania medycznego z wykorzystaniem modeli SI dla podmiotu leczniczego o wartości ww. dostawy i wdrożenia wynoszącej co najmniej 1 000 000 zł 00 gr brutto (jeden milion złotych brutto)”,

2) w zakresie zarzutu nr 2 odwołania – wykreślenie wymagań 1 i 3 dotyczących Specjalisty ds. AI,

3) w zakresie zarzutu nr 3 odwołania – wykreślenie wymagania dotyczącego dysponowania osobą w roli Specjalisty ds. medycznych,

4) w zakresie zarzutu nr 4 odwołania – usunięcie kryterium oceny ofert „Jakość – Dostawa i instalacja platformy (JDIP)” i proporcjonalne rozdysponowanie punktów przypisanych temu kryterium po równo pomiędzy pozostałe kryteria oceny ofert wskazane w SWZ,

5) w zakresie zarzutu nr 5 odwołania – jednoznaczne wskazanie, że obowiązek przekazania kodów źródłowych, o którym mowa w OPZ oraz § 13 PPU, nie dotyczy Oprogramowania Standardowego,

6) w zakresie zarzutu nr 6 odwołania – wykreślenie w punkcie 2.2.2 OPZ formatu DICOMweb jako wymaganego w zakresie obsługiwanej komunikacji z modelami SI,

7) w zakresie zarzutu nr 7 odwołania – ustalenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia jako 6 miesięcy liczonych od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Z informacji i dokumentów przekazanych przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2025 r. wynika, że Zamawiający zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej prowadzonego postępowania i wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 17 listopada 2025 r. W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 stycznia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że częściowo uznaje odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 4 odwołania oraz informuje, że dokonał odpowiednich modyfikacji SWZ. W zakresie zarzutu nr 4 odwołania Zamawiający dodał, że dokona wskazanych w odpowiedzi na odwołanie zmian. Zamawiający podniósł również, że to on odpowiada za treść SWZ i nie zawsze jest możliwe uznanie zarzutu odwołania w całości. Zamawiający wyjaśnił, że w możliwym do zaakceptowania dla siebie zakresie, z uwzględnieniem causy wprowadzonych zapisów oraz zapewnienia osiągnięcia zamierzonego celu realizacji zamówienia oraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rynku wyrażonym przez odwołujących, jak i innych wykonawców, którzy zadali pytania do SWZ w postępowaniu, Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ. Choć dokonane modyfikacje nie zawsze stanowią dokładne, literalne spełnienie żądań odwołań, ale wielokrotnie odpowiadają żądaniu z uwzględnieniem możliwości Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego w efekcie dokonanych modyfikacji SWZ brak jest substratu zaskarżenia. W zakresie pozostałych zarzutów odwołania (tj.

zarzutów nr 3, 5, 6 i 7) Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści zapisów SWZ i wniósł o ich oddalenie.

Następnie w dniu 8 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł pismo procesowe stanowiące jego odpowiedź na odpowiedź Zamawiającego na odwołanie oraz jego stanowisko wobec modyfikacji treści SWZ i odpowiedzi na pytania do SWZ opublikowane przez Zamawiającego po dniu wniesienia odwołania. W związku z częściowym uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów nr 1, 2 i 4 odwołania Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP. Jednocześnie Odwołujący cofnął zarzuty nr 3, 6 i 7 odwołania i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 stycznia 2026 r., po wymianie stanowisko i oświadczeń z Zamawiającym, Odwołujący cofnął również zarzut nr 5 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Art. 568 ustawy PZP stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania, 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jednocześnie zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, natomiast w myśl art. 520 ust. 2 ustawy PZP cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Ze względu na dokonane przez Zamawiającego zmiany treści SWZ w zakresie objętym zarzutami nr 1, 2 i 4 odwołania Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w zakresie tych trzech zarzutów dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, a w konsekwencji orzekanie co do ich zasadności, stało się już zbędne, albowiem odpadł substrat zaskarżenia. W związku z tym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Natomiast zważywszy na wycofanie odwołania przez Odwołującego w zakresie zarzutów nr 3, 5, 6 i 7 odwołania, co w świetle obowiązujących przepisów Odwołujący mógł uczynić aż do czasu zamknięcia rozprawy, ziściła się przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP.

Z uwagi na fakt, że 4 z 7 zarzutów odwołania zostały przez Odwołującego wycofane Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....