

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2025 r. przez Odwołującego Integrale IT sp. z o.o. (ul. Winogrody 18a, 61-663 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum e-Zdrowia (ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Eviden Polska S.A. (ul. Puławska 180, 02-670 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Integrale IT sp. z o.o. (ul. Winogrody 18a, 61-663 Poznań) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 5074/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum e-Zdrowia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup macierzy dla Centrum e-Zdrowia.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 03 listopada 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 211/2025 pod numerem 724913-2025.

13 listopada 2025 roku Odwołujący Integrale IT sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wynikające z wprowadzenia wymogu zastosowania procesorów wyłącznie w architekturze x86, który nie pozostaje w związku z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, a jedynie prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania wybranej grupy producentów oraz wykluczenia innych wykonawców oferujących rozwiązania równoważne pod względem funkcjonalnym, wydajnościowym i eksploatacyjnym.

- art. 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niedopuszczenie możliwości potwierdzenia spełnienia wymagań przez rozwiązania równoważne, podczas gdy inne architektury procesorowe zapewniają identyczne lub wyższe parametry funkcjonalne, wydajnościowe, energetyczne i eksploatacyjne. Zamawiający ograniczył krąg wykonawców wyłącznie do podmiotów korzystających z architektury x86, co stanowi naruszenie obowiązku dopuszczenia środków równoważnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści OPZ) dla części I i II poprzez usunięcie wymogu, zgodnie z którym „CPU w kontrolerach macierzy muszą być wykonane w architekturze x86”, oraz zastąpienie go zapisem neutralnym technologicznie, dopuszczającym zastosowanie rozwiązań równoważnych, niezależnie od architektury procesora o ile zapewniają one osiągnięcie wymaganych parametrów funkcjonalnych, wydajnościowych i eksploatacyjnych określonych w OPZ.

07 stycznia 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników

postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: