

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o., EKOSAM BIS Sp. z o.o. z/s w Kielcach** (ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Bodzechów** (ul. Mikołaja Reja 10, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa)**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o., EKOSAM BIS Sp. z o.o. z/s w Kielcach** (ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce) kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5000/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada

2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o., EKOSAM BIS Sp. z o.o. z/s w Kielcach (Odwołujący) postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Bodzechów. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów”, znak: ZP.271.10.2025, nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2025/S 171-582797 z dnia 8.09.2025 r.

Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów dotyczących prowadzonego postępowania, co uniemożliwia mu pełną weryfikację działań i zaniechań Zamawiającego,
- braku przeprowadzenia weryfikacji podmiotowej wykonawcy Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej jako: „Remondis”),
- wyborze oferty Remondis jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji
- prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zasadami równego traktowania wykonawców, konkurencyjności i jawności.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

(1) art. 139 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 126 ust. 1 p.z.p. i art. 226 ust. 1 pkt 2 p.z.p. i 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez zaniechanie badania ofert pod kątem przesłanek odrzucenia z postępowania oraz w dalszej kolejności, zaniechanie weryfikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza w rankingu ofert oraz poprzez nieprawidłową wykładnię i w konsekwencji przyjęcie, że oferta oceniona przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w rankingu ofert jest w rzeczywistości ofertą najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu, bez poddania jej wcześniejszemu badaniu pod kątem przesłanek wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc z pominięciem kwalifikacji podmiotowej wykonawcy Remondis, co skutkowało wyborem oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,

(2) art. 18 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 20 ust. 1 p.z.p. i art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości

postępowania, co przejawia się w nieudostępnieniu Odwołującemu przez Zamawiającego, w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, załączników do protokołu postępowania odnoszących się do oferty Remondisu lub pisemnej informacji o braku ich przekazania przez Remondis, tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu dokonanie weryfikacji i oceny czynności podjętych przez Zamawiającego w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej,

(3)§ 5 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 20 ust. 1 p.z.p. oraz art. 16 pkt 1 p.z.p., poprzez brak udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania odnoszących się do wykonawcy Remondis, w szczególności podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Remondis lub pisemnej informacji o braku ich wniesienia, mimo że powinien dokonać tego niezwłocznie po skierowaniu do Zamawiającego wniosku o ich udostępnienie.

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

–uwzględnienie odwołania w całości,

–nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty

Remondisu jako najkorzystniejszej,

–nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania i załączników do niego, przy czym Odwołujący wskazuje, że na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a więc nawet w przypadku nieuwzględnienia zarzutów odwołania w zakresie braku przeprowadzenia kwalifikacji podmiotowej Remondisu, brak udostępnienia Odwołującemu wnioskowanych informacji jest wystarczający dla unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako dokonanej z naruszeniem zasady jawności postępowania, ponieważ może to mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w tym w szczególności na możliwość korzystania ze środków odwoławczych przez pozostałych oferentów,

(...)

Ponadto, na podstawie art. 531 p.z.p. i art. 534 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 538 ust. 1 p.z.p. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania i zeznań świadków, tj.:

1.dowód z dokumentów: notatki służbowej z 5.11.2025 r., korespondencji e-mail z 5.11.2025 r. i zrzutów z ekranu telefonu z godz. 12:55 i 14:07 z 5.11.2025 r. (dowody załączone do odwołania), celem wykazania faktu braku dokonania kwalifikacji podmiotowej Remondis przed wyborem oferty najkorzystniejszej oraz braku udostępnienia załączników do protokołu dotyczących wykonawcy Remondis,

2.dowód z zeznań świadka P.N. (M. Paweł Niewczas), adres do skierowania wezwania: ul. Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce, e-mail: f., celem wykazania faktu braku dokonania kwalifikacji podmiotowej Remondis przed wyborem oferty najkorzystniejszej oraz braku udostępnienia załączników do protokołu dotyczących wykonawcy Remondis,

3.dowód z zeznań świadka G.K. (M. Grzegorz Krzyżanowski), adres do skierowania wezwania: ul. Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce, e-mail: f., celem wykazania faktu braku dokonania kwalifikacji podmiotowej Remondis przed wyborem oferty najkorzystniejszej oraz braku udostępnienia załączników do protokołu dotyczących wykonawcy Remondis. (...)

Odwołujący jest oferentem w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Oferta odwołującego jest drugą najkorzystniejszą w postępowaniu. Zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w sposób bezprawny doprowadziły do przedwczesnego wyboru oferty Remondisu jako najkorzystniejszej. Z jednej strony Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, co już samo w sobie godzi w jego interes zakwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej konkurencyjnego wykonawcy, natomiast z drugiej strony, na podstawie informacji uzyskanych przez Odwołującego Zamawiający nie dokonał wymaganej przepisami kwalifikacji podmiotowej Remondisu, który złożył ofertę najwyższej ocenioną w ramach procedury odwróconej (przy czym Odwołujący nie może jeszcze w pełni zweryfikować tej czynności, ponieważ w równoległym postępowaniu odwoławczym, wywołanym na skutek wniesienia odwołania 6 listopada 2025 r., Odwołujący kwestionuje brak udostępnienia mu informacji o wykazie instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady pochodzące z realizacji zamówienia przez Remondis z powodu potencjalnego zastrzeżenia ich jako tajemnica przedsiębiorstwa, przy czym Odwołujący nie wie, czy te informacje zostały w ogóle załączone do oferty Remondis, czego Zamawiający nie komunikuje, mimo że Odwołujący pyta o to wprost). Na podstawie uzyskanych przez Odwołującego informacji, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej mimo braku złożonych przez Remondis podmiotowych środków dowodowych, przy czym Odwołujący ma w tym zakresie ograniczone możliwości dowodzenia, ze względu na wspomniane już naruszenie zasady jawności prowadzonego postępowania. Dokonany mimo tych naruszeń wybór oferty Remondisu jako najkorzystniejszej godzi w interes Odwołującego, którego oferta jest drugą (i jedyną poza Remondisem) ofertą złożoną w postępowaniu. Udostępnienie Odwołującemu wszystkich wymaganych prawem informacji i dokumentów pozwoliłoby na weryfikację działań Zamawiającego i doprowadzenie do odrzucenia oferty Remondisu lub wykluczenia tego wykonawcy. Dzięki temu to

Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie i osiągnąć spodziewany z jego realizacji zysk. Tymczasem Zamawiający niezgodnie z przepisami p.z.p. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, pozbawiając Odwołującego szansy uzyskania tego zamówienia, godząc w interes Odwołującego i narażając go na możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zysku z zamówienia. Tym samym należy stwierdzić, że materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania została spełniona.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Remondis sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 24 grudnia 2025 r. podał (...) Działając w imieniu Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART-BIS Sp. z o.o. oraz "EKO-SAM BIS" Sp. z o.o. – na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), wnoszę o:

–umorzenie postępowania odwoławczego KIO 5000/25, ponieważ dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, a ponadto:

–zniesienie terminu posiedzenia, wyznaczonego na 30 grudnia 2025 r., g. 10:00,

–zwrot wpisu od odwołania w pełnej wysokości na rachunek Odwołującego, z którego został uiszczony wpis. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności:

„Dnia 8 grudnia 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumenty postępowania, o które Odwołujący wnioskował, wcześniej – 18 listopada 2025 r. – unieważniony został wybór oferty najkorzystniejszej, do której odnosiło się wniesione odwołanie. Tym samym żądania Odwołującego z odwołania z dnia 10 listopada 2025 r. zostały spełnione. W tej sytuacji niezasadne byłoby cofnięcie odwołania przez Odwołującego i utrata 10% wpisu, skoro wszystkie żądania i wszystkie zarzuty zostały przez Zamawiającego uwzględnione. Z przepisów p.z.p. nie wynika, aby Odwołujący był zobowiązany cofnąć odwołanie w tej sytuacji.

W związku z powyższym, na podstawie art. 568 pkt 2 p.z.p. wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego. Z kolei na podstawie art. 557 p.z.p. i art. 575 p.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r., wnoszę o zwrot na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu na rachunek, z którego został dokonany wpis”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 29.12. 2025 r.) podał: (...)

Wnoszę o:

1.Umorzenie obu postępowań z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne (art. 568 pkt 2 p.z.p.);

2.(...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności: (...)

Odwołujący się, z zachowaniem ustawowego terminu złożył odwołania w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołanie z dnia 6 listopada 2025 r.

W odwołaniu z 6 listopada 2025 r. Odwołujący się wniósł odwołanie od czynności i zaniechań w postaci:

1.Wyboru oferty Remondis sp. z o.o.

2.Nieodtajnieniu wykazu instalacji Remondis zawartego w ofercie.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący się zarzucił naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) i art. 16 pkt 1-3 p.z.p., poprzez nieodtajnienie wykazu instalacji wykonawcy Remondis, mimo że Remondis nie zastrzegł, a ewentualnie nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, tym samym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności.

W związku z wyżej wskazanymi zarzutami, Odwołujący się wniósł o:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Remondisu jako najkorzystniejszej;

2.nakazanie Zamawiającemu odtajnienia informacji o wykazie instalacji złożonych wraz z ofertą Remondisu

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty Remondis sp. z o.o. w dniu 18 listopada 2025 r.

Ponadto zarzut w zakresie nieodtajnienia wykazu instalacji Remondis zawartego w ofercie jest zarzutem chybionym, bowiem w ofercie nie było takiego wykazu. Zatem Zamawiający nie był w stanie zadośćuczynić żądaniu Odwołującego się i przedstawić dokumentu, który nie istnieje. Wobec faktu, iż nie istnieje czynność (lub zaniechanie), która była przedmiotem zaskarżenia (brak substratu odwołania), gdyż Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru, a także fakt, że Zamawiający nie mógł udostępnić nieistniejącego dokumentu konieczne jest umorzenie niniejszego postępowania.

Odwołanie z dnia 10 listopada 2025 r.

W odwołaniu z 10 listopada 2025 r. Odwołujący się wniósł odwołanie od czynności i zaniechań w postaci:

1. braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów dotyczących prowadzonego postępowania, co uniemożliwia mu pełną weryfikację działań i zaniechań Zamawiającego,
2. braku przeprowadzenia weryfikacji podmiotowej wykonawcy Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim,
3. wyborze oferty Remondis jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji
3. prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zasadami równego traktowania wykonawców, konkurencyjności i jawności.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty Remondis sp. z o.o. w dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu się protokół postępowania wraz z załącznikami do niego w dniu 8 grudnia 2025 r. Odwołujący się w dniu 24 grudnia przesłał wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na okoliczność, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne (art. 568 pkt 2 p.z.p.) – dotyczy sygn. KIO 5000/25 oraz cofnął odwołanie w sprawie sygn. KIO 4931/25. Wobec faktu, iż nie istnieje czynność (lub zaniechanie), która była przedmiotem zaskarżenia (brak substratu odwołania), gdyż Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oraz udostępnił protokół postępowania, a także z uwagi na fakt, że Zamawiający nie mógł udostępnić nieistniejącego dokumentu (wykaz instalacji do zagospodarowania odpadów), oraz uwzględniając czynności Odwołującego się z dnia 24 grudnia 2025 r. (ww. pisma), konieczne jest umorzenie niniejszego postępowania. Mając na względzie przedstawione w treści uzasadnienia odwołania fakty, Zamawiający – z uwagi na okoliczność, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne (art. 568 pkt 2 p.z.p.) wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Odwołujący w piśmie z dnia 24 grudnia 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego stwierdzając, że prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Wskazał, że Zamawiający „Dnia 8 grudnia 2025 r. udostępnił Odwołującemu dokumenty postępowania, o które Odwołujący wnioskował, wcześniej – 18 listopada 2025 r. – unieważniony został wybór oferty najkorzystniejszej, do której odnosiło się wniesione odwołanie. Tym samym żądania Odwołującego z odwołania z dnia 10 listopada 2025 r. zostały spełnione”. Także Zamawiający w odpowiedzi na odwołania z dnia 29.12.2025 r. podał, że (...) po wniesieniu odwołania dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty Remondis sp. z o.o. w dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu się protokół postępowania wraz z załącznikami do niego w dniu 8 grudnia 2025 r.” W dalszej części poparł wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wskazując, że (...) nie istnieje czynność (lub zaniechanie), która była przedmiotem zaskarżenia (brak substratu odwołania), gdyż Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oraz udostępnił protokół postępowania, a także z uwagi na fakt, że Zamawiający nie mógł udostępnić nieistniejącego dokumentu (wykaz instalacji do zagospodarowania odpadów) (...)

Izba mając na uwadze argumentację Odwołującego oraz Zamawiającego postanowiła uwzględnić zgłoszone wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Przede wszystkim Odwołujący we wniosku z dnia 24.12.2025 r. oświadczył, że żądania wykonawcy z odwołania z dnia 10 listopada 2025 r. zostały przez Zamawiającego spełnione. Tym samym nie istnieje – jak wskazał Zamawiający w analogicznym wniosku z 29.12.2025 r. - czynność (lub zaniechanie), która była przedmiotem zaskarżenia (brak substratu odwołania). Strony zgodnie przyznały, że po wniesieniu odwołania Zamawiający dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty Remondis sp. z o.o. w dniu 18 listopada 2025 r. a w dniu 8 grudnia 2025 r. udostępnił Odwołującemu protokół postępowania wraz z załącznikami.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....