

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6.11.

2025 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o., EKOSAM BIS Sp. z o.o. z/s w Kielcach** (ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Bodzechów** (ul. Mikołaja Reja 10, 27- 400 Ostrowiec Świętokrzyski)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa)**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o., EKOSAM BIS Sp. z o.o. z/s w Kielcach

Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce) kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczoną przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4931/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada

2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o., EKOSAM BIS Sp. z o.o. z/s w Kielcach (Odwołujący) postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Bodzechów. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów”, znak: ZP.271.10.2025, nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2025/S 171-582797 z dnia 8.09.2025 r.

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie (...) od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

–wyborze oferty Remondis sp. z o.o. (Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim), dalej: „Remondis”, jako najkorzystniejszej,

–nieodtajnieniu wykazu instalacji Remondis zawartego w ofercie.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) i art. 16 pkt 1-3 p.z.p., poprzez nieodtajnienie wykazu instalacji wykonawcy Remondis, mimo że Remondis nie zastrzegł, a ewentualnie nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, tym samym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności.

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

(1) uwzględnienie odwołania w całości,

(2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Remondisu,

(3) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia informacji o wykazie instalacji złożonych wraz z ofertą Remondisu,

(4)(...).

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia przekracza progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 3 p.z.p., odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od powzięcia informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o braku odtajnienia informacji objętych odwołaniem 28 października 2025 r., dlatego

to odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 1 pkt 3 p.z.p. (...)

Odwolujący jest oferentem w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Oferta odwołującego jest drugą najkorzystniejszą w postępowaniu. Zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w sposób bezprawny doprowadziły do przedwczesnego wyboru oferty Remondisu jako najkorzystniejszej, mimo że Zamawiający w sposób nieuprawniony nie udostępnił Odwołującemu informacji o ofercie Remondisu, w związku z czym Odwołujący nie posiada pełnego zakresu informacji, które mogą stanowić podstawę odwołania skierowanego do merytorycznej treści oferty tego wykonawcy. Udostępnienie Odwołującemu informacji o ofercie Remondisu może otworzyć Odwołującemu ścieżkę odwoławczą w zakresie oferty Remondisu i doprowadzić do odrzucenia jego oferty, dzięki czemu to oferta Odwołującego ma szansę zostać wybraną jako najkorzystniejsza. Dokonanie wyboru oferty Remondisu wprost godzi w interes odwołującego polegający na możliwości uzyskania zamówienia oraz powoduje możliwość poniesienia przez odwołującego szkody w postaci utraty zysku, jaki odwołujący zamierzał uzyskać w związku z wykonaniem umowy. Tym samym należy stwierdzić, że materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania została spełniona. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Remondis sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwolujący w piśmie z dnia 24 grudnia 2025 r. podał: (...) *Działając w imieniu Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART-BIS Sp. z o.o. oraz "EKO-SAM BIS" Sp. z o.o. – na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „p.z.p.”), cofam odwołanie wniesione dnia 6 listopada 2025 r. i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego KIO 4931/25. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na nieodtajnieniu wykazu instalacji Przystępującego i wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. Na podstawie art. § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), wnoszę o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek, z którego został uiszczony wpis od odwołania. (...)*

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 29.12. 2025 r. podał: (...)

Wnoszę o:

1. Umorzenie obu postępowań z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne (art. 568 pkt 2 p.z.p.);
2. (...)

W uzasadnieniu wskazał w szczególności na następujące okoliczności: (...)

Odwolujący się, z zachowaniem ustawowego terminu złożył odwołania w przedmiotowym postępowaniu. (...)

W odwołaniu z 6 listopada 2025 r. Odwołujący się wniósł odwołanie od czynności i zaniechań w postaci:

1. Wyboru oferty Remondis sp. z o.o.
2. Nieodtajnieniu wykazu instalacji Remondis zawartego w ofercie.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący się zarzucił naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) i art. 16 pkt 1-3 p.z.p., poprzez nieodtajnienie wykazu instalacji wykonawcy Remondis, mimo że Remondis nie zastrzegł, a ewentualnie nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, tym samym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności.

W związku z wyżej wskazanymi zarzutami, Odwołujący się wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Remondisu jako najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia informacji o wykazie instalacji złożonych wraz z ofertą Remondisu

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty Remondis sp. z o.o. w dniu 18 listopada 2025 r. Ponadto zarzut w zakresie nieodtajnienia wykazu instalacji Remondis zawartego w ofercie jest zarzutem chybionym, bowiem w ofercie nie było takiego wykazu. Zatem Zamawiający nie był w stanie zadośćuczynić żądaniu Odwołującego się i przedstawić dokumentu, który nie istnieje. Wobec faktu, iż nie istnieje czynność (lub zaniechanie), która była przedmiotem zaskarżenia (brak substratu odwołania), gdyż Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru, a także fakt, że Zamawiający nie mógł udostępnić nieistniejącego dokumentu konieczne jest umorzenie niniejszego postępowania. (...)

W odwołaniu z 10 listopada 2025 r. Odwołujący się wniósł odwołanie od czynności i zaniechań w postaci:

1. braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów dotyczących prowadzonego postępowania, co uniemożliwia mu pełną weryfikację działań i zaniechań Zamawiającego,
2. braku przeprowadzenia weryfikacji podmiotowej wykonawcy Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim,
3. wyborze oferty Remondis jako najkorzystniejszej,

a w konsekwencji

4. prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zasadami równego traktowania wykonawców, konkurencyjności i jawności. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę w dniu 24 grudnia 2025 r. o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie w pierwszej kolejności wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 24 grudnia 2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....