

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 stycznia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2025 r. przez Odwołującego –wykonawcę I.W., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I.W. w Zielonej Górze

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki im. K.M. w Zielonej Górze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego –kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5413/25

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki im. K.M. w Zielonej Górze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym w wariantcie bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Sukcesywne dostawy bielizny pościelowej, odzieży szpitalnej oraz bielizny osobistej” (numer referencyjny: TP.261.2.2025)*. (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00457589..

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 2 grudnia 2025 r. wykonawca I.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I.W. w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, w zakresie obejmującym:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Garmex A.J., W.K. spółka jawna;
- 2) czynność odrzucenia oferty Odwołującego

W zakresie ww. czynności i zaniechań czynności Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez dokonanie czynności odrzucenie oferty Odwołującego, podczas, gdy złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności podania należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W dniu 31 grudnia 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo w którym oświadczył, iż w dniu 23 grudnia 2025 r. przesłał do wykonawców zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty z dnia 27 listopada 2025 r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 22 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał na podstawie art. 16 ustawy Pzp unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty z dnia 27 listopada 2025 r. oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 27 listopada 2025 r. oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym unieważnienie dokonane przez Zamawiającego objęło swoim zakresem wszystkie czynności, w stosunku do których stawiane były zarzuty w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym kwestionowane w odwołaniu czynności zostały unieważnione, zaś Zamawiający podjął wszystkie czynności wskazywane w żądaniach przedstawionych w treści odwołania. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był wybór najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty Odwołującego.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego, tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....